

# 간호대학생의 사회적지지, 인성이 간호전문직관에 미치는 영향

김원종\*, 이중근\*\*

\*을지대학교 간호학과

\*\*공주대학교 간호학과

e-mail:gh1511@daum.net

## The Influence of Nursing Students' Social Support and Personality on Nursing Professional Intuition

Won-Jong Kim\*, Jun-Gen Lee\*\*

\*College of Nursing, Eulji University

\*\*Dept. of Nursing, KongJu University

### 요약

본 연구는 간호대학생의 사회적지지, 인성이 간호전문직관에 미치는 영향을 알아보기 위한 서술적 조사연구이다. 본 연구 대상은 4년제 2개 대학에 재학 중인 간호학과 대학생들로 하였고, 자료수집은 2021년 3월 1일부터 4월 15일까지 실시되었다. 자료분석은 IBM SPSS 23.0 program을 이용하였으며, 빈도와 백분율, 평균과 표준편차, Pearson's correlation, t-test, ANOVA 및 Multiple regression을 이용하였다. 본 연구결과 간호대학생의 사회적지지는 5점 만점에 평균  $4.35 \pm .57$ 점, 인성은 점 5만점에 평균  $3.99 \pm .44$ 점, 간호전문직관은 5점 만점에 평균  $4.13 \pm .44$ 점으로 나타났으며, 변수들 간에 유의한 상관관계가 있는 것으로 분석되었다. 간호대학생의 사회적지지와 인성이 높을수록 간호전문직관이 높은 것으로 나타났다. 또한, 일반적 특성에서 성별, 학과만족도와 가족관계에 따라 간호전문직관이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 간호전문직관은 성별, 학과만족도, 가족관계, 사회적지지와 인성이 높을수록 간호전문직관이 높은 것으로 나타났다. 이상의 연구결과에 따라 간호전문직관을 높이기 위해 사회적지지와 인성을 높일 수 있도록 전략 및 프로그램 개발이 요구된다고 사료된다.

### 1. 서론

최근 사회적 환경 및 양식의 변화에 따라 간호현장뿐만 아니라 다양한 분야에서도 인성에 대한 흥미와 관심이 높아지고 있다[1]. 인성은 성품, 개인의 기질적인 요소, 인격을 의미하는 인간 됨됨이의 요소를 내포하는 것으로 인간으로서 갖추어야 할 올바른 품성 자체를 의미한다[2]. 그러나 요즘 대학생들은 치열한 경쟁과 개인주의, 입시가 중시되는 교육문화 등의 사회적 가치로 인해 인성을 함양할 수 있는 기회를 충분히 가지지 못하고 있다[3]. 이러한 올바른 품성인 인성의 부재는 유년기에서 성인기에 다다름에 따라 과음, 폭행, 자살, 부적절한 성문화, 이기주의 등의 문제를 초래할 수 있다[3]. 이에 따라 최근에는 인간의 전인적인 성장과 미래 올바른 인재를 양성하기 위한 올바른 인성교육이 현안으로 부각되며[4], 다양한 분야에서도 올바른 인성을 갖춘 인재를 요구하고 있다[5].

간호에서 인성이란 간호사로서 갖추어야 할 바람직한 품성으로[6], 인간존중의 정신과 태도, 타인존중, 배려, 예절, 성실함 등의 기본적인 자질과 품성이 요구된다[7]. 그리고 간호대학생의 인성 역시 전문직 자아개념, 비판적 사고성향, 대인

관계의 정도를 높이며, 대학생활 적응에 영향을 미치는 것으로 나타나[8] [9], 바람직한 인성은 간호대학생의 성공적인 학업성취와 전문직업관 확립에 주요한 변수로 다루어지고 있다. 따라서 학생들의 올바른 인성의 함양은 미래 간호사로서 대상자 중심의 양질의 간호를 제공할 수 있는 필수적인 역량 이므로, 간호교육과정에서 인성적 자질과 태도를 강화할 수 있는 인성교육 프로그램이 중요하게 고려되어야 한다. 간호대학생의 인성과 관련된 연구를 살펴보면, 간호대학생의 인성 분석[10], 인성교육의 필요성[6], 인성중요도와 인성교육에 대한 인식[11], 인성교육 요구도 분석[12], 인성 관련요인[13] 등에 대한 조사연구가 대부분이며, 사회 구조의 지지와 인성, 간호 전문직에 대한 관계에 대한 연구는 거의 없었다.

이에 간호전문직관은 간호사에게는 의료현장에서 다양한 전문가들과 조화를 이루며 질적인 간호제공과 효율적인 간호업무를 수행할 수 있도록 하며, 의료현장에서 다양한 전문가들과 조화를 이루며 질적인 간호제공과 효율적인 간호업무를 수행할 수 있도록 한다. 이는 환자뿐만 아니라 간호사 스스로에게도 만족감을 갖도록 하여 사회적으로 간호사의 위치를 확립하고 전문직으로서의 위상을 확고히 하게 하므로 간호전문직관의 확립은 매우 중요하다[14]. 또한 간호대학생에게는

향후 바람직한 전문의료인으로 성장하기 위한 중요한 요소로, 교육 과정과 직업생활을 통해 학생들이 간호 전문직관이 확립되도록 지속적으로 흥미를 유발하고 관심을 주는 것이 필요하다. 간호대학생의 간호전문직관에 영향을 미치는 주요 변인들은 사회적 지지[15], 간호사 이미지[16] [17], 자아존중감과 전공만족도[18] 등이었다. 이상의 선행연구에서 보는 바와 같이 사회적지지, 인성, 간호전문직관은 간호대학생의 학교 생활, 나아가 간호사로서 지녀야 할 윤리적 성향에 대한 영향을 예측하는 중요한 변수가 될 수 있으나 국내에서 이에 대한 연구가 미흡한 실정이다. 이에 본 연구에서는 간호대학생에게 있어 사회적지지, 인성 및 간호전문직관이 어떠한 관계를 갖는지 파악하여, 효과적인 간호교육의 방안을 마련하는데 기초자료를 제공하고자 한다.

## 2. 본론

### 2.1 연구방법

본 연구는 간호대학생의 사회적지지, 인성 및 간호전문직관의 상관관계를 파악하고, 간호대학생의 사회적지지와 인성이 간호전문직관에 미치는 영향을 확인하기 위한 서술적 조사연구이다.

### 2.2 연구대상

본 연구는 2021년 3월 01일에서 2021년 4월 15일까지 2개 4년제 대학 간호학과학생을 대상으로 하였다.

대상자 모집에는 연구자가 직접 연구목적과 내용에 대해 설명하였고, 연구 참여 의사는 자발적 서면동의로 이루어졌다. 연구 대상자들에게는 연구 도중 언제라도 중단할 수 있으며, 이로 인한 불이익은 없음을 설명하였다. 총 140명의 응답자 가운데 불성실한 응답을 한 설문지 5부를 제외하고 최종 분석에 이용된 대상자는 135명 이었다.

### 2.3 연구도구

#### 2.3.1 사회적지지

대학생의 사회적 지지를 측정하기 위해 박지원(1985)이 개발한 측정도구를 황윤경[19]이 수정하여 표준화한 척도를 사용하였다. 본 측정도구는 총 25문항으로 정서적지지, 정보적지지, 물질적지지, 평가적 지지의 4개 하위요인으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 아니다'(1점)에서 '매우 그렇다'(5점)에 응답하도록 만든 5점 Likert식 척도로 평정되었다.

Jeon(1974)의 연구에서 신뢰도 Cronbach's  $\alpha=.95$ 이었고 본 연구의 신뢰도 Cronbach's  $\alpha=.90$ 이었다

#### 2.3.2 인성

대학생의 인성이란 대학생 스스로 지각하는 인성 정도를

말하는 것으로, 대학생활 1년 이상이 지난 현재 개인이 자각하는 인성 수준을 의미한다. 본 연구에서는 인성을 '한 사람으로서의 개인이 행복하고 건강한 삶을 살고 동시에 세계시민 사회의 구성원으로서 타인과 더불어 행복하게 살아가기 위해 개인, 대인, 사회적으로 발휘해야 할 성품과 행동 특성'으로 정의하였고, 대학생의 인성을 측정하기 위해서 박성미, 허승희[25]의 척도를 사용하였다. 해당 척도는 청소년용 통합적 인성척도이지만 대학생들을 대상으로 구인타당도 및 교차타당도 검증을 통해 측정도구의 일반화 가능성을 확보하였기에 대학생들을 대상으로 한 본 연구에 사용하였다. 이 척도의 하위요인으로서는 개인적 가치에 해당하는 긍정적인 생활태도(13문항), 심미적 소양(8문항), 도덕적 판단력(5문항), 대인간 가치에 해당하는 타인에 대한 존중(8문항), 타인에 대한 용서와 관용(6문항), 사회적 가치에 해당하는 사회구성원으로서의 역할과 책임(8문항)과 세계시민 정신(5문항)이 있다. 박성미[20]의 연구에서 Cronbach's  $\alpha=.93$ 의 신뢰도를 보였고 본 연구에서는 Cronbach's  $\alpha=.91$  이었다.

#### 2.3.3 간호전문직관

간호전문직관 측정도구는 윤은자 등[21]이 개발한 도구를 사용하여 측정하였으며, 원 개발자인 윤은자에게 도구 사용에 대한 승인을 받은 후 사용하였다. 이 도구는 총 29개 문항으로 전문직 자아개념 9개 문항, 사회적 인식 8개 문항, 간호의 전문성 5개 문항, 간호실무의 속성 4개 문항, 간호의 독자성 3개문항의 5개의 하위영역으로 구성되어 있다. 각 항목은 Likert 5점 척도로 측정하며, 각 문항은 '전혀 그렇지 않다' 1점에서부터 '매우 그렇다' 5점까지로 점수가 높을수록 간호전문직관 정도가 높음을 의미한다. 윤은자 등 (2005)의 연구에서 Chronbach's  $\alpha=.92$ 이었으며, 본 연구에서는 Chronbach's  $\alpha=.89$ 이었다.

### 2.4 자료수집방법

수집된 자료는 IBM SPSS 22.0 program을 이용하여 다음과 같이 분석하였다.

- 1) 간호대학생의 일반적 특성은 빈도와 백분율을 산출하였다.
- 2) 간호대학생의 사회적지지, 인성 및 간호전문직관 정도는 평균과 표준편차를 산출하였다.
- 3) 간호대학생의 사회적지지, 인성 및 간호전문직관은 차이는 t-test와 ANOVA를 이용하였으며, 사후검증은 Scheffe' test로 분석하였다.
- 4) 사회적지지, 인성 및 간호전문직관간의 상관관계는 Pearson's correlation으로 분석하였다.
- 5) 간호대학생의 간호전문직관에 영향을 미치는 요인은 Multiple regression으로 분석하였다.

### 3. 연구결과

#### 3.1 대상자의 일반적 특성에 따른 차이

간호대학생의 일반적 특성에 따른 사회적지지는 음주, 가족관계에 따라 유의한 차이가 있었다. 사후 검정결과 음주는 과거에는 음주를 하였지만 현재는 음주를 하지 않는 대상자가 전혀 음주하지 않은 대상자보다 통계적으로 유의하게 높았다( $F=-2.305$ ,  $p=.036$ ). 가족관계는 매우 만족이 불만족, 보통, 만족보다 통계적으로 유의하게 높았다( $F=-2.557$ ,  $p=.012$ ). 간호전문직관은 학과 만족도, 가족관계에 따라 유의한 차이가 있었다. 사후 검정결과 학과만족도는 만족과 매우만족이 불만족보다 높은 것으로 나타났다( $F=-3.082$ ,  $p=.023$ ). 가족관계는 매우만족이 불만족, 보통, 만족보다 높은 것으로 나타났고, 보통과 만족이 불만족보다 통계적으로 유의하게 높았다( $F=-4.056$ ,  $p=.014$ ). (Table 1).

#### 3.2 대상자의 사회적지지, 인성 및 간호전문직관 정도

간호대학생의 사회적지지 5점 만점에 평균 4.35점이었고, 인

성은 5점 만점에 평균 3.99점 이었으며, 간호전문직관은 5점 만점에 평균 4.13점으로 나타났다(Table 2).

Table 2. Nursing students' Social support, personality, and nursing professional intuition

|                                | Mean±SD  | Range |
|--------------------------------|----------|-------|
| Social support                 | 4.35±.57 | 1~5   |
| personality                    | 3.99±.44 | 1~5   |
| nursing professional intuition | 4.13±.44 | 1~5   |

#### 3.3 간호대학생의 사회적지지, 인성, 간호전문직관과의 관계

간호대학생의 사회적지지는 인성( $r=.560$ ,  $p<.001$ ), 간호전문직관( $r=.512$ ,  $p<.001$ )과 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났으며. 인성과 간호전문직관( $r=.538$ ,  $p<.001$ )은 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났다(Table 3).

Table 1. Differences between social support, personality, and nursing professional intuition to the general characteristics

(n=135)

| Characteristics                      | Categories          | n(%)      | social support |                             | personality |                   | nursing professional intuition |                                      |
|--------------------------------------|---------------------|-----------|----------------|-----------------------------|-------------|-------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
|                                      |                     |           | Mean(SD)       | t or F(p)                   | Mean(SD)    | t or F(p)         | Mean(SD)                       | t or F(p)                            |
| Gender                               | Male                | 28(20.7)  | 4.20±.51       | -1.602<br>(.122)            | 4.02±.41    | .399<br>(.690)    | 3.97±.40                       | -2.198<br>(.030)                     |
|                                      | Female              | 107(79.3) | 4.39±.58       |                             | 3.98±.46    |                   | 4.17±.44                       |                                      |
| Degree                               | 1-yeara             | 16(11.9)  | 4.43±.59       | 0.256<br>(.798)             | 4.14±.44    | 1.128<br>(.264)   | 4.29±.40                       | .074<br>(.941)                       |
|                                      | 2-yearb             | 35(25.9)  | 4.46±.59       |                             | 4.12±.47    |                   | 4.25±.38                       |                                      |
|                                      | 3-yearc             | 31(23.0)  | 4.35±.60       |                             | 4.02±.50    |                   | 4.03±.50                       |                                      |
|                                      | 4-yeard             | 53(39.3)  | 4.26±.54       |                             | 3.85±.36    |                   | 4.06±.43                       |                                      |
| Religion                             | Christian           | 29(21.5)  | 4.48±.62       | 1.298<br>(.196)             | 4.12±.45    | 1.416<br>(.159)   | 4.26±.35                       | 1.798<br>(.074)                      |
|                                      | Catholic            | 13(9.6)   | 4.30±.60       |                             | 4.05±.38    |                   | 4.05±.45                       |                                      |
|                                      | Buddhism            | 7(5.1)    | 4.52±.59       |                             | 4.18±.62    |                   | 4.28±.38                       |                                      |
|                                      | none                | 83(63.7)  | 4.30±.55       |                             | 3.92±.43    |                   | 4.08±.46                       |                                      |
| Satisfaction with university life    | dissatisfaction     | 5(3.7)    | 4.13±.76       | -1.093<br>(.319)            | 3.60±.73    | -1.810<br>(.130)  | 3.75±.55                       | -1.799<br>(0.126)                    |
|                                      | normal              | 43(31.9)  | 4.20±.56       |                             | 3.82±.32    |                   | 3.95±.42                       |                                      |
|                                      | satisfied           | 63(46.7)  | 4.35±.56       |                             | 3.99±.40    |                   | 4.16±.41                       |                                      |
|                                      | very satisfied      | 24(17.8)  | 4.69±.46       |                             | 4.39±.43    |                   | 4.45±.31                       |                                      |
| Academic record                      | 4.0≤                | 26(19.3)  | 4.48±.57       | 1.391<br>(.167)             | 4.16±.53    | 2.140<br>(.072)   | 4.22±.52                       | 1.296<br>(.197)                      |
|                                      | 3.0~3.9             | 99(73.3)  | 4.30±.58       |                             | 3.95±.42    |                   | 4.09±.41                       |                                      |
|                                      | 2.0~2.9             | 10(7.4)   | 4.52±.47       |                             | 3.94±.34    |                   | 4.25±.44                       |                                      |
|                                      |                     |           |                |                             |             |                   |                                |                                      |
| Drinking                             | Do not drink        | 12(8.9)   | 3.96±.75       | -2.305<br>(.036)<br>b>a     | 3.84±.43    | -1.459<br>(0.147) | 4.01±.45                       | -.746<br>(.457)                      |
|                                      | Do not drink now    | 37(27.4)  | 4.50±.52       |                             | 4.06±.53    |                   | 4.12±.50                       |                                      |
|                                      | I still drink       | 86(63.7)  | 4.34±.55       |                             | 3.98±.42    |                   | 4.15±.41                       |                                      |
| Major satisfaction                   | dissatisfaction     | 4(3.0)    | 4.02±.62       | -1.390<br>(.229)            | 3.59±.41    | -1.491<br>(0.188) | 3.33±.41                       | -3.082<br>(.023)<br>c,d>a<br>d>b     |
|                                      | normal              | 24(17.8)  | 4.13±.51       |                             | 3.73±.41    |                   | 3.91±.46                       |                                      |
|                                      | satisfied           | 74(54.8)  | 4.30±.58       |                             | 4.00±.36    |                   | 4.16±.38                       |                                      |
|                                      | very satisfied      | 33(24.4)  | 4.67±.48       |                             | 4.22±.52    |                   | 4.32±.40                       |                                      |
| Motivation of Department Application | Employment          | 44(32.6)  | 4.24±.63       | -0.164<br>(.870)            | 3.97±.43    | 2.436<br>(0.993)  | 4.03±.48                       | 1.092<br>(.304)                      |
|                                      | Parental invitation | 25(18.5)  | 4.31±.55       |                             | 3.81±.47    |                   | 4.02±.42                       |                                      |
|                                      | aptitude            | 60(44.4)  | 4.45±.53       |                             | 4.06±.43    |                   | 4.26±.38                       |                                      |
|                                      | etc.                | 6(4.4)    | 4.42±.61       |                             | 4.22±.42    |                   | 4.00±.52                       |                                      |
| Family Relations                     | dissatisfaction     | 3(2.2)    | 3.68±.51       | -2.557<br>(.012)<br>d>a,b,c | 3.48±.36    | -2.870<br>(0.063) | 3.21±.32                       | -4.056<br>(.014)<br>d>a,b,c<br>c,b>a |
|                                      | normal              | 16(11.9)  | 4.10±.58       |                             | 3.81±.26    |                   | 3.86±.41                       |                                      |
|                                      | satisfied           | 51(37.8)  | 4.15±.57       |                             | 3.83±.40    |                   | 4.04±.38                       |                                      |
|                                      | very satisfied      | 65(48.1)  | 4.60±.47       |                             | 4.18±.44    |                   | 4.30±.39                       |                                      |

Table3. The relationship between nursing students' social support, personality, and nursing professional intuition

|                                | Social support      | personality         | nursing professional intuition |
|--------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|
| Social support                 | 1                   |                     |                                |
| personality                    | .560<br>( $<.001$ ) | 1                   |                                |
| nursing professional intuition | .512<br>( $<.001$ ) | .538<br>( $<.001$ ) | 1                              |

### 3.4 간호대학생의 간호전문직관에 영향을 미치는 요인

간호대학생의 간호전문직관에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위하여 일반적 특성에서 유의한 차이를 나타낸 성별, 전공만족, 가족관계를 설정하여 다중 회귀분석을 실시하였다. 잔차분석결과 Durbin-Watson 통계량 2.149으로 2에 가깝고 0 또는 4와 가깝지 않으므로 잔차의 독립성을 만족하였고, 독립변인 간의 다중공선성을 검정한 결과 공차한계(tolerance)는 0.943으로 1.0 이하의 값이었고, 분산팽창요인(Variance Inflation Factor, VIF)은 1.672로 기준치 10이하로 나타나 독립변수들 간에 다중공선성의 문제는 없었다. 간호대학생의 간호전문직관에 영향을 미치는 변인은 전공만족( $\beta=.152$ ,  $p=.039$ ), 가족관계( $\beta=.043$ ,  $p=.006$ ), 사회적지지( $\beta=.195$ ,  $p=.021$ ), 인성( $\beta=.291$ ,  $p=.001$ )으로 나타났으며, 간호대학생의 간호전문직관에 대한 설명력은 41.8%였다(Table 4).

Table 4. Factors affecting nursing professional intuition

| Spec.                   | B                 | SE   | $\beta$ | t     | p    |
|-------------------------|-------------------|------|---------|-------|------|
| Constant                | 1.185             | .307 |         | 3.865 |      |
| Gender                  | .143              | .074 | .131    | 1.931 | .056 |
| Major satisfaction      | .092              | .044 | .152    | 2.083 | .039 |
| Family Relations        | .121              | .043 | .210    | 2.809 | .006 |
| Social support          | .150              | .064 | .195    | 2.339 | .021 |
| personality             | .287              | .084 | .291    | 3.411 | .001 |
| F(p)                    | 20.265( $<.001$ ) |      |         |       |      |
| R <sup>2</sup>          | .440              |      |         |       |      |
| Adjusted R <sup>2</sup> | .418              |      |         |       |      |

## 4. 결론 및 논의

본 연구는 간호대학생의 사회적지지, 인성 및 간호전문직관과의 상관관계를 파악하고, 간호대학생의 사회적지지, 인성이 간호전문직관에 미치는 영향을 확인하여 간호대학생의 간호전문직관을 높여주기 위한 기초자료를 제공하기 위하여 시도되었다.

## References

- [1] M. H. Lim. Effect of character, clinical thinking disposition and professional self-concept on college adjustment in nursing students. Journal of the Korea Academia-Industrial Cooperation Society, 17(8), 560-568, 2016
- [2] The National Institute of the Korean Language, Korean standard unabridged dictionary, (2016), The National Institute of the Korean Language web site. Available  
DOI: [http://stdweb2.korean.go.kr/search/List\\_dic.jsp](http://stdweb2.korean.go.kr/search/List_dic.jsp).
- [3] S. L. Do, "The character education as a future human resource development", The Journal of Thinking Development, Vol.9, No.2, pp.143-159, 2013.
- [4] H. J. Ji, "An inquiry into the awareness on the liberal and character education among college students", Korean journal of general education, Vol.7, No.5, pp.433-466, 2013.
- [5] The Federation of Korean Industries, The appropriate worker who the corporations want(Issue Paper Report No. FIP-(2008)-0013), Korea Government Printing Office, Seoul, 2008.
- [6] J. H. Park. Need of character education in nursing education. Journal of The Korean Data Analysis Society, 15(6), 3321-3332, 2013.
- [7] M. H. Jeong. Effect of character, nursing professionalism and self-efficacy on self-directed learning ability in nursing students. Journal of The Korea Academia-Industrial Cooperation Society, 18(9), 302-314, 2017.
- [8] S. S. Sim, M. R. Bang, "The relationship between the character, interpersonal relations, and adjustment to a college life of nursing students", Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society, Vol.17, No.12, pp.634-642, 2016.
- [9] M. H. Lim, "Effects of character, critical thinking disposition and professional self-concept on college adjustment in nursing students", Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society, Vol.17, No.8, pp.560-568, 2016.
- [10] M. R. Lee & Y. K. Kwang. Analysis of the characteristics of nursing students. Asia-Pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology, 7(7), 491-499, 2017.
- [11] E. Y. Yeom & H. K. Moon. Nursing students' perception of importance of personality and personality education. Asia-Pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology, 7(12), 691-701, 2017.
- [12] S. M. Nam & J. S. Park. Needs analysis for character education of nursing college students. Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction, 19(5), 545-561, 2019.
- [13] M. R. Lee & Y. K. Kwang. Personality and the influencing factors in nursing students. Asia-Pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology, 7(6), 427-437, 2017.
- [14] M. H. Nam, Y. C. Kwon, "Factors Influencing Happiness Index of Hospital Nurses," The Journal of Korean Nursing Administration Academic Society, vol. 19, no. 3, pp. 329-339, 2013.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/jkana.2013.19.3.329>
- [15] E. Y. Teom, H. K. Moon. Nursing Students' Perception of Importance of Personality and Personality Education. Asia-Pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology, 2017; 7(12): 691-701.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.14257/ajmahs.2017.12.80>
- [16] H. J. Koo, Y. S. Lee, "Correlation between nurse image, bioethical consciousness and nursing professional intuition of nursing students", Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society, vol. 16, no. 11, pp. 7356-7366, 2015.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.5392/JKCA.2014.14.11.798>
- [17] J. A. Seong, E. Y. Yeom, E. Y. S. Do, "Image of Nurses and Nursing Professional Values Perceived by Nursing Students", The Journal of the Korea Contents Association, vol. 14, no. 11, pp. 798-809, 2014.
- [18] H. S. Kang, "Path Analysis of Variables related to Professionalism of Nursing Students", Unpublished doctoral dissertation, Gyeongsang National University, 2017.
- [19] Y. K. Hwang, '(A) Study on Social- Support perceived by Adolescent peer-group and Psychosocial Maturity', Department of Education The Graduate School Ewha Womans University, 1995.
- [20] S. M. Park, S. H. Huh. A study for development of the integrated humanity scale for adolescent. The Journal of Child Education, 21(3), 35-47, 2012.
- [21] E. J. Yeun, T. M. Kwon, O. H. Ahn. Development of a Nursing Professional Values Scale. Journal of Korean academy of nursing, 35(6), 1091-1100, 2005.