

## 대학평생교육원 성인학습자의 학습성과 영향요인 구조분석

방희봉\*

<sup>1</sup>대전대학교 평생교육원

### A Structural Analysis of Factors Affecting Adult Learners' Learning Outcomes at the University Lifelong Educational Institutions

Hee-Bong Bang\*

<sup>1</sup>Institute of Lifelong Education, Daejeon University

**요약** 본 연구는 대전소재 대학평생교육원 성인학습자 960명을 대상으로 성인학습자의 학습성과 영향요인에 관한 구조분석을 실시하였다. 연구결과 첫째, 성인학습자의 학습자특성과 교육기관특성은 학습몰입과 학습만족도를 매개하여 학습성과에 간접적인 영향을 미쳤다. 둘째, 성인학습자의 학습자특성은 학습몰입 및 학습만족에 직접적인 영향을 미쳤으며, 교육기관 특성도 학습몰입 및 학습만족에 직접적인 영향을 미쳤다. 셋째, 학습몰입은 학습만족과 학습성과에 직접적인 영향을 미쳤다. 넷째, 학습만족은 학습성과에 직접적인 영향을 미쳤다. 이러한 연구결과를 종합하면 학습성과는 학습자특성, 교육기관특성, 학습만족에 직접적인 영향을 받고 있음을 알 수 있었다. 또한 학습성과는 학습몰입과 학습만족을 매개하여 간접적인 영향을 받고 있음을 알 수 있었다. 따라서 대학평생교육원은 보다 다양하고 전문화된 평생교육프로그램 개발 및 제공, 수업분위기 조성, 교육시설 환경개선, 우수 교강사 확보, 교직원의 윈스톱 행정서비스 등 학습성과를 향상시키기 위한 전략이 강화되어야 할 것이다.

**Abstract** This study was conducted by implementing a structural analysis regarding adult learners' learning outcomes and their affecting factors in the lifelong educational institutions in Daejeon area with 960 adult learners. Research result was as following. First, learner and educational characteristics were confirmed to have an indirect impact on learning outcomes, which were mediated by learning satisfaction and commitment. Second, adult learner's characteristics directly influenced to learning commitment and satisfaction as well as educational institutions did. Third, learning commitment also directly affected learning satisfaction and outcomes. Fourth, learning satisfaction had a strong influence on learning outcomes. By all accounts, learning outcomes was directly influenced by learner, educational characteristics, and learning satisfaction. In addition, learning outcomes was indirectly impacted by mediating with learning satisfaction and commitment. Therefore, lifelong educational institutions should reinforce any strategies in order to enhance learning outcomes such as developing and providing more variable programs, making better class atmosphere and facility, positioning highly qualified teachers, and one-stop administration services.

**Keyword** : Institute Characteristic, Learner Characteristic, Learning Commitment, Learning Outcomes, Learning Satisfaction.

#### 1. 서론

21세기 지식정보화시대에서는 다양한 지식과 기술을 요구하고 있으며 세계화, 정보통신 분야의 발전 등으로

변화가 빠르게 진행되고 있다. 그러므로 일정기간 동안 학교에서 배운 지식만으로는 급변하는 사회에 대응하기 어려운 상황이 되었다. 따라서 이를 극복하기 위해 선진국들은 성인들을 대상으로 한 평생교육에 많은 시간과

\*Corresponding Author : Hee-Bong Bang(Daejeon University)

Tel: +82-10-9554-6633 email: banghb@dju.kr

Received October 1, 2015

Revised (1st October 21, 2015, 2nd October 26, 2015)

Accepted November 6, 2015

Published November 30, 2015

비용을 투자를 하고 있다. 선진국들의 노력은 학력중심 사회에서 능력중심 사회로의 전환과 평생학습 사회가 출현했음을 의미한다. 이러한 변화에 대학도 순환교육 및 재교육을 위한 평생교육 체제로 개편되어야 하는 시점이 다가왔다. 이러한 관점에서 대학들은 평생교육에 관심을 갖게 되었다. 현재 4년제 대학 187개교, 대학원 대학교 24개교, 전문대학 129개교, 기타 학교 13개가 평생교육원을 설치·운영하고 있으며, 25,568개 과정에 883,196명으로 계속적인 증가 추세에 있다[19]. 이와 같이 대학 평생교육원 설치의 증가추세는 학습자 유치라는 경쟁환경에 놓이게 되었다. 이는 학습자의 교육니즈 충족 및 대학만의 차별화된 고품질의 교육적 가치를 높여야 하는 과제를 안고 있다. 따라서 본 연구에서는 대학평생교육원 성인학습자의 학습성과에 영향을 미치는 변인을 분석하기 위하여 대전지역 대학평생교육원 4개 기관에 참여 중인 성인학습자를 대상으로 학습성과에 관한 연구를 진행하였다. 이를 위해 학습성과에 영향을 미치는 영향요인인 학습자특성[1-3], 교육기관특성[4-6], 학습몰입[7,2], 학습만족[8-9], 학습성과[10]에 대한 선행연구를 배경으로 연구가설을 설정하고 검증하였다. 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 평생교육(학점은행제 학위취득 과정, 학점은행제 전문자격과정, 기타)에 참여중인 성인 학습자들의 학습성과를 분석하여 평생교육 참여를 활성화하는 방안을 규명하고자 한다.

## 2. 선행연구

### 2.1 학습몰입과 학습만족도의 관계

[7]의 연구에서는 몰입의 측정도구(FSS: the Flow State Scale)를 몰입의 9가지 차원(도전감과 기술의 균형, 명확한 목표, 의식과 행동의 일치, 피드백, 과제에 대한 집중력, 통제감각, 자의식의 상실, 시간감각의 상실과 왜곡, 자기 목적성 경험) 등을 개발하였다.[11]의 연구에 의하면 몰입경험에서 자신의 관심을 집중함으로써 최적의 기능을 수행하고 다양한 욕구충족의 결과가 나온다고 하였다. 본 연구에서는[7]의 FSS척도(the Flow State Scale)를 이용하여 학습과제, 학습과정, 학습행동 등의 3개 요인을 학습몰입의 하위요인으로 사용하였다. 성인학습은 학습몰입이 학습만족도의 영향요인으로 작용한다는 사실은 [12]의 연구에서도 나타났다. 또한,[11]은 몰

입경험에 대한 연구에서 몰입경험에서의 즐거움을 강조하고 있다. 그에 따르면, 자신의 관심집중을 통해 최적의 기능을 수행함으로써 얻게 되는 정상경험, 성취감, 자기 존중감, 자기발전 등 다양한 욕구충족의 결과로 발생된다고 하였다. 이상의 연구결과를 종합하면 학습몰입은 성인학습자의 학습만족도에 밀접한 관련이 있다는 것을 알 수 있다.

### 2.2 학습몰입과 학습성과의 관계

[22]는 성인학습자가 강의즐거움, 강좌에 대한 성취, 학습조절 능력 등이 높을수록 평생교육프로그램에 대한 학습성과가 높게 나타났다고 밝혔다.[13]은 학습몰입과 조직문화가 성과에 미치는 영향을 검증한 결과 몰입 변인과 조직문화 변인의 상당수가 기업 성과에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤다고 하였다. [14]의 연구에서는 교육훈련 참가자의 개인적 특성과 프로그램 특성이 학습몰입과 학습성과에 미치는 연구에서는 학습몰입이 매개효과를 가지지는 못하였다. 그러나 개인적 특성인 자기 효능감과 프로그램의 유용성이 학습몰입에 유의미한 영향을 미쳤다. 이와 같이 상반된 연구결과는 학습자가 적극적으로 학습에 몰입할 경우 학습자의 유형에 따라 학습성과가 높게 또는 낮게 나타난다는 증거이다.

### 2.3 학습만족도와 학습성과의 관계

학습만족도가 학습성과를 평가하는데 중요한 요소로 작용한다는 연구[5,8-9]와 학습자의 만족도를 학습성과와 효과를 측정하는 지표로 사용하는 연구[5]등이 있다. 또한, 대학 내에서 학문적 경험을 측정하는 도구를 제안한[8]은 교강사와의 상호작용, 지적, 학문적 발달, 교강사의 인식 등의 척도를 활용하였다.[9]는 지역사회 대학에서 성인학습자의 학문적 경험을 구성하는 성적, 학습습관, 생애상담, 학습지원 등을 포함하는 학습지원 활동의 활용 등이 적절하다고 보았다. 이는 성인학습자의 학문적 경험 요소로 수강만족, 학문적 영향, 교강사와의 학문적 커뮤니티 형성, 학문적 지원 분위기 등이 의미 있게 다루어지고 있음을 알 수 있다.[21]에 의하면 학습만족, 교강사만족, 학문적경험만족 등은 학습성과를 높여 학업에 대한 지속적인 의향이 높아진다고 하였다. 또한,[23]의 연구에 의하면 목표지향성 참여자와 활동지향성 참여자는 학습만족도가 대체적으로 높아 학습성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상의 연구결과를 종합해보면

성인학습자들은 학습만족도가 높을수록 학습성도가 높게 나타난다는 것을 알 수 있다.

### 2.4 관련변인과 학습성도의 관계

[16]은 학습성도(지적 영역, 기능적 영역, 심리적 영역)에 영향을 미치는 요인으로 학습자특성(학습가치, 창의성), 참여동기(활동지향, 목표지향, 학습지향), 학습참여도(참여수준, 학습몰입), 교육만족도(교육내용 만족도, 강사만족도, 작업시설만족도, 학습구성원 만족도)를 연구했다. 분석결과 학습성도를 인식하는데 영향을 미치고 있음을 입증하였다.[6]은 학습자특성 요인으로 학습가치가 학습성도에 정적인 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 이는 학습참여도를 참여수준(강좌 수, 학습시간, 학습비용)과 학습몰입으로 분류하여 분석한 결과 참여수준보다 학습몰입이 참여성도에 직접적인 영향을 미쳤다고 하였다. 또한,[5]는 학습 참여정도를 참여빈도, 참여시간, 참여태도, 참여기간 등 4개 요인으로 분류하였다. 이들 참여정도에 따라 참여동기가 어떻게 나타나고 있는지 분석한 결과 학습지향 학습자가 목표지향 학습자나 활동지향 학습자보다 높은 참여정도를 보이고 있다.[20]은 학습가치(학습가치 중요성, 새로운 지식습득), 학습효능감(학습의지, 학습책임감) 등이 높을 때 학습성도가 높아진다는 연구결과를 도출했다.[4]는 참여학기 수와 참여강좌 수에 따라 학습성과 영역(지적 영역, 정의적 영역, 신체적 영역, 진로 및 취업 영역, 가정생활 영역, 사회활동 영역)에 어떠한 차이를 보이는지 분석한 결과 참여학과 참여강좌 수가 많을수록 전 영역에서 학습성도가 높아진다고 하였다. 또한,[22,24]연구에 의하면

학습자가 학습에 대해 스스로 가치를 부여하고 학습에 흥미를 가지며 자신이 학습에 대한 능력을 긍정적으로 평가할 때, 그리고 교육기관에서의 학문적 경험이나 사회적 경험이 좋을 때에 학습자 참여동기 및 학습성도가 높게 나타난다고 하였다.

## 3. 연구모형과 연구가설

### 3.1 연구모형

대학평생교육원 성인학습자의 학습성과 영향요인 에 대한 연구모형은 Fig. 1과 같다.

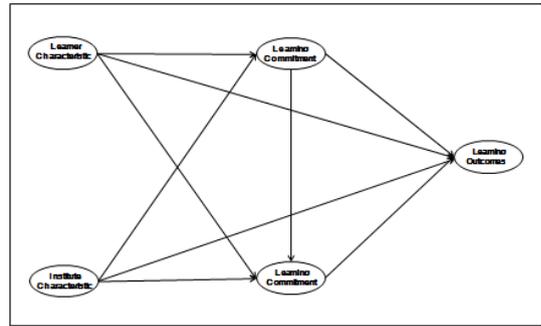


Fig 1. Study model

### 3.2 연구가설

평생학습에 참여중인 성인학습자의 학습성도에 영향을 미치는 변인을 파악하기 위하여 학습자특성, 교육기관특성, 학습몰입, 학습만족도의 변인간의 관계를 분석하기 위해 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

- <가설 1> 학습자특성은 학습성도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 2> 교육기관특성은 학습성도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 3> 학습자특성은 학습몰입에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 4> 학습자특성은 학습만족도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 5> 교육기관특성은 학습몰입에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 6> 교육기관특성은 학습만족도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 7> 학습몰입은 학습만족도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 8> 학습몰입은 학습성도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.
- <가설 9> 학습만족도는 학습성도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.

## 4. 연구방법

### 4.1 연구대상

대전지역 대학평생교육원 4개 기관에서 학습중인 성

인학습자 960명(학점은행제 학위취득과정 680명, 학점은행제 진문자격취득과정 200명, 기타 80명)을 대상으로 실증분석을 실시하였다.

**Table 1.** Study object

Classification		Contents
Sampling Target		Adult Learners from 4 University Lifelong Education Institutes in the Daejeon Area
Sampling Type		Cluster Sample
Data Collection		Questionnaire Survey
Survey Period	Preliminary	2015. 04. 19 ~ 04. 28(10Days)
	Main	2015. 06. 01 ~ 07. 30(60Days)
Total No. of Questionnaires		1,200Copies
No. of Returned Questionnaires		1,020Copies(85%)
No. of Valid Questionnaires		960Copies(94%)

### 4.2 설문지구성

본 연구에서는 성인학습자의 학습자특성, 교육기관특성을 외생변인으로, 학습몰입 및 학습만족을 매개변인으로, 학습성과를 내생변인으로 측정도구 5개, 측정변인 14개, 인구통계학적 특성 10개, 총 76개의 설문항목으로 구성하였다. 변인을 측정하기 위한 도구는 5개의 잠재변인인 학습자특성, 교육기관특성, 학습몰입, 학습만족도, 학습성과 등을 측정할 수 있는 Likert의 5점 척도를 이용하여 분석을 실시하였다. 각 변인들에 대한 조사도구는 관련 문헌연구 및 선행연구를 통해 각 변인을 측정하는데 필요한 설문항목을 확보하고 측정변인의 구성은 Table 2와 같다.

**Table 2.** Structure of measurement variables

Measurement Variable		No. of Question	Source
Learner Characteristic	Value	5	Eccles & Wigfield (1985), Schunk(1985), Bouffard-Bouchard (1991)
	Efficiency	4	
	Subtotal	9	
Institute Characteristic	Facilities	4	Ae-ryun Kim(2004), Seung-jin Han(2005), Sook-kyung Im(2008)
	Support	4	
	Program Support	2	
	Subtotal	10	

Learning Commitment	Assignment	5	Jackson & Marsh(1999)
	Progress	5	
	Behaviour	4	
	Subtotal	14	
Learning Satisfaction	Lecture	4	Terenzini(1980), Allison(1999)
	Lecturer	6	
	Academic Experience	6	
Subtotal		16	
Learning Outcomes	Human Resource	4	Schuller & Brassett-Grundy (2002)
	Personal Resource	5	
	Social, Cultural Resource	8	
	Subtotal	17	
Demographical Variable		10	-
Total No. of Questions		76	

### 4.3 통계분석 방법

본 연구에서 조사된 설문지는 SPSS 18.0과 AMOS 18.0을 활용하여 분석을 실시하였으며 통계분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 인구통계학적 변인에 따라 학습성과 영향요인과의 평균차이를 알아보기 위하여 t검증과 변량분석을 실시하였다. 둘째, 구성타당도를 확인하기 위해 조사도구에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 셋째, 잠재변인은 총 14개로 구성하였고, 하위측정 변인은 학습자특성 2개, 교육기관특성· 학습몰입· 학습만족도· 학습성과는 각각 3개의 하위측정 변인으로 구성하였다. 조사도구의 신뢰도를 검증하기 위해서 Cronbach's  $\alpha$  계수를 이용하여 신뢰성 분석(reliability analysis)을 실시하였다. 넷째, 본 연구에서 설정한 가설모형을 검증하기 위해 구조분석을 실시하였다. 변인들의 모형이 얼마나 적합한지를 검증하기 위해  $\chi^2$ , GFI, AGFI, CFI, NFI, IFI, RMSEA, RMR 등의 적합도 지수를 이용하여 모형의 적합도를 살펴보았다. 다섯째, 본 연구 가설을 검증하기 위해 각 변인들 간에 존재하는 경로의 의의도와 설명력을 검증하기 위해 경로계수의 추정치와 t값을 통해 검증하였다. 본 연구에서는 유의수준  $p < 0.001$ 을 적용하여 t값의 절대 값이 1.96 이상일 경우 각 경로계수가 유의미한 것으로 해석하였다.

### 4.4 측정도구의 타당성 분석

#### 4.4.1. 학습자특성과 교육기관특성

**Table 3.** Factor analysis of learner & institute's characteristics

Variable Factor	Learner Characteristics		Institute Characteristics			Cronbach's $\alpha$
	Value	Efficiency	Facilities	Educational Support	Program Support	
L.C4	0.896					0.923
L.C2	0.863					
L.C3	0.832					
L.C1	0.816					
L.C5	0.812					
L.C6		0.864				0.917
L.C8		0.826				
L.C7		0.822				
L.C9		0.790				
I.C1			0.864			0.898
I.C2			0.831			
I.C4			0.821			
I.C3			0.712			
I.C6				0.872		0.886
I.C5				0.832		
I.C7				0.827		
I.C8				0.796		
I.C10					0.873	0.894
I.C9					0.843	
V.E 30.981 26.024 27.983 27.137 28.432						

**4.4.2 학습몰입과 학습만족도**

**Table 4.** Factor analysis of learning satisfaction & commitment

Variable Factor	Learning Commitment			Learning Satisfaction			Cronbach's $\alpha$
	Assignments	Course	Behaviour	Lecture	Lecturer	Academic Experience	
L.C3	0.813						0.892
L.C15	0.776						
L.C12	0.745						
L.C4	0.730						
L.C1	0.721						
L.C17		0.814					0.868
L.C8		0.768					
L.C19		0.765					
L.C16		0.763					
L.C10		0.713					
L.C2			0.876				0.801
L.C14			0.823				
L.C11			0.730				
L.C13			0.697				
L.S1				0.868			0.923
L.S4				0.828			
L.S2				0.827			
L.S3				0.805			

L.S5					0.849	0.936
L.S10					0.837	
L.S8					0.823	
L.S9					0.802	
L.S16					0.801	
L.S7					0.798	
L.S13					0.856	
L.S11					0.839	
L.S12					0.806	
L.S16					0.798	
L.S14					0.774	
L.S15					0.767	
V.E 26.753 24.564 20.258 31.219 31.253 28.012						

**4.4.3 학습성과의 요인분석**

**Table 5.** Factor analysis of learning outcomes

Variable Factor	Learning Outcomes			Cronbach's $\alpha$	
	Human Resource	Personal Resource	Social, Cultural Resource		
L.O2	0.815			0.848	
L.O1	0.763				
L.O4	0.733				
L.O3	0.672				
L.O7		0.881		0.896	
L.O8		0.856			
L.O5		0.849			
L.O9		0.834			
L.O6		0.823			
L.O11			0.737		0.786
L.O16			0.724		
L.O13			0.701		
L.O17			0.697		
L.O14			0.687		
L.O12			0.657		
L.O10			0.627		
L.O15			0.618		
V.E 3.028 28.017 18.437					

**4.4.5 측정도구에 대한 신뢰성 분석**

**Table 6.** Result of reliability verification

Latent Variable	Measurement variable	Cronbach's $\alpha$	No. of Question
Learner Characteristic	Value	0.923	5
	Efficiency	0.917	4
	Subtotal	0.921	9
Institute Characteristic	Facilities	0.898	4
	Support	0.886	4
	Program Support	0.894	2
	Subtotal	0.902	10

Learning Commitment	Assignment	0.892	5
	Progress	0.868	5
	Behaviour	0.801	4
	Subtotal	0.868	14
Learning Satisfaction	Lecture	0.923	4
	Lecturer	0.936	6
	Academic Experience	0.896	6
	Subtotal	0.931	16
Learning Outcomes	Human Resource	0.848	4
	Personal Resource	0.896	5
	Social, Cultural Resource	0.786	8
	Subtotal	0.871	17
Total		0.911	66

Employment Type	Permanent Job	640	66.7
	Temporary Job	200	20.8
	Unemployment	120	12.5
	Total	960	100
Occupation Type	Public Official	140	14.6
	Company Worker	380	39.6
	Self-employed	200	20.8
	Housekeeper	40	4.2
	Student	20	2.1
	Others	180	18.8
	Total	960	100
Monthly Income	less than 100	20	2.1
	100-200	280	29.2
	200-300	260	27.1
	300-400	160	16.7
	400-500	120	12.5
	500-600	20	2.1
	600-700	20	2.1
	700-800	80	8.3
	more than 800	0	0
Total	960	100	
No. of Participation	1	40	4.2
	2-3	240	25.0
	4-5	140	14.6
	6-7	200	20.8
	8-9	60	6.3
	more than 10	280	29.2
	Total	960	100
Types of Participation	Job Training Course	0	0
	Professional License Course	200	20.8
	Job-related Course	40	4.2
	Culture & Health Course	40	4.2
	Diploma Course	680	70.8
	Total	960	100

## 5. 연구결과

### 5.1 인구통계학적 변인

Table 7. Demographical variables

Classification	Contents	Frequency (person)	Percentage (%)
Gender	Male	240	25.0
	Female	720	75.0
	Total	960	100
Age	20-29	240	25.0
	30-39	220	22.9
	40-49	280	29.2
	50-59	200	20.8
	60-69	10	2.1
	70 or more	0	0
	Total	960	100
Education	Middle school	0	0
	High school	200	20.8
	Technical College	620	64.6
	Undergraduate	80	8.3
	University	60	6.3
	Graduate University	60	6.3
Total	960	100	
Marriage Status	Single	380	39.6
	1-5(year)	60	6.3
	6-10	40	4.2
	11-15	40	4.2
	16-20	260	27.1
	21-25	140	14.6
	26-30	20	2.1
	More than 30	20	2.1
Total	960	100	
Residential Area	Seo-gu	420	43.8
	Dong-gu	180	18.8
	Jung-gu	140	14.6
	Daeduck-gu	40	4.2
	Youseong-gu	40	4.2
	Others	140	14.6
	Total	960	100

### 5.2 측정모형 분석

#### 5.2.1 잠재변인 간 상관관계 분석

잠재변인 간 상관관계 분석 결과는 성인학습자의 학습성과와 관련된 모든 잠재요인들 사이에 유의미한 정적인 상관관계가 존재하는 것으로 나타났다.

Table 8. Correlation of Latent Variables

Variable	Learner Characteristic	Institute Characteristic	Learning Commitment	Learning Satisfaction	Learning Outcomes
Learner Characteristic	1				
Institute Characteristic	0.432**	1			
Learning Commitment	0.701**	0.63**	1		
Learning Satisfaction	0.728**	0.665**	0.640**	1	
Learning Outcomes	0.616**	0.637**	0.527**	0.847**	1
Average	4.12	3.89	3.58	3.83	3.71
Standard deviation	0.69	0.71	0.56	0.63	0.61

\*\*p<0.01

**5.2.2 측정모형의 신뢰성과 타당성 분석**

첫째, 준거변인을 확인하였다. 원칙적으로 준거변인은 잠재변인 내의 비표준화 계수들 중 관측변인의 비표준화 계수를 확인해 보고 준거변인의 수정이 필요할 시 수정과정을 거친다. 본 연구에서도 비표준화 계수와 표준화 계수를 확인하고 이를 활용해 학습자특성, 교육기관특성, 학습몰입, 학습만족도, 학습성과를 분석하였다. 둘째, 비표준화 계수의 유의성을 알아보기 위하여 비표준화 계수의 C.R값을 확인하였다. 본 연구의 C.R값은 모두 1.96 이상이며,  $p < 0.001$  수준에서 유의하였고 관측변인을 추가 혹은 삭제하지 않았다. 이와 같은 결과는 본 연구의 모든 관측변인들이 잠재변인을 측정하기에 적합하다고 볼 수 있다. 셋째, 관측변인들의 신뢰성과 개념타당도를 확보하기 위하여 표준화 계수를 확인하였다. 본 연구에서는 모두 0.5 이상으로 신뢰성과 개념타당성을 확보하였다.

**Table 9.** Factorial analysis of the measurement model

Measure		Non-S.C	S.C	C.R
Latent Variable	Measurement variable			
Learner Characteristic	Value	1.000	0.930	-
	Efficiency	0.956	0.882	11.979***
Institute Characteristic	Facilities	1.279	0.753	11.568***
	Support	1.421	0.856	11.726***
	Program Support	1.000	0.687	-
Learning Commitment	Assignment	1.312	0.864	15.788***
	Progress	1.237	0.798	15.857***
	Behaviour	1.000	0.703	-
Learning Satisfaction	Lecture	1.156	0.863	25.245***
	Lecturer	1.028	0.832	22.156***
	Academic Experience	1.000	0.876	-
Learning Outcomes	Human Resource	1.097	0.814	11.210***
	Personal Resource	0.795	0.872	14.956***
	Social, Cultural Resource	1.000	0.682	-

\*\*\* $p < 0.001$

**5.2.3 연구모형의 적합도**

본 연구에서는 값이 기준치에 미치지 못하고 있다. 그러나 값은 사례 수에 민감한 특성이 있기 때문에, 값이 적합도에 부합하지 않을 경우 다른 적합도 지수를 고려하여 평가하고 그 적합도를 평가할 필요가 있다[17]. 이와 같은 문제로 본 연구에서도 다양한 적합도 지수를 사

용하여 연구모형을 분석하였다. 구조방정식 모형이 주어 진 경험 자료와 잘 맞는지를 나타내는 부합지수들은 GFI, AGFI 등이 있지만, 그 중 표본의 크기에 민감하지 않으면서 모형의 간명성을 잘 반영해준다[17]고 알려진 CFI, RMSEA 등을 중심으로 모형의 적합도를 살펴보았다. RMSEA는 절대적 적합도 지수로 보통 0.05 이하일 경우에 좋은 적합도, 0.08 이하이면 괜찮은 적합도, 0.10 이하는 보통의 적합도, 0.10 이상인 경우에는 나쁜 적합도로 판정하기도 한다[18]. 본 연구에서는 0.064로 괜찮은 적합도의 기준을 충족시키고 있다. TLI는 적합도가 좋을 경우 최고치인 1.00이 넘어가기도 하기 때문에 NNFI로도 불리어 지는데, 일반적으로 0.90 이상이면 좋은 모형으로 평가되어 진다. 본 연구에서는 0.91로 좋은 적합도로 나타났고, CFI는 0.90 이상이면 적합한 모델로 평가되어지는데, 본 연구에서는 0.92로 적합한 모델의 조건을 충족시키는 것으로 나타났다. 따라서 적합도 지수를 종합적으로 살펴보면, 본 연구의 가설모형은 적합한 것으로 해석할 수 있다.

**Table 10.** Fit Indices for the measurement model

Index Name	Index Value	Index Name	Index Value
$\chi^2$	211.80	PGFI	0.65
GFI	0.92	IFI	0.93
AGFI	0.89	RFI	0.87
NFI	0.90	RMR	0.03
NNFI	0.91	RMSEA	0.06
CFI	0.93	Standardized RMR	0.04

**5.3 구조모형 분석**

**5.3.1 구조모형의 경로계수**

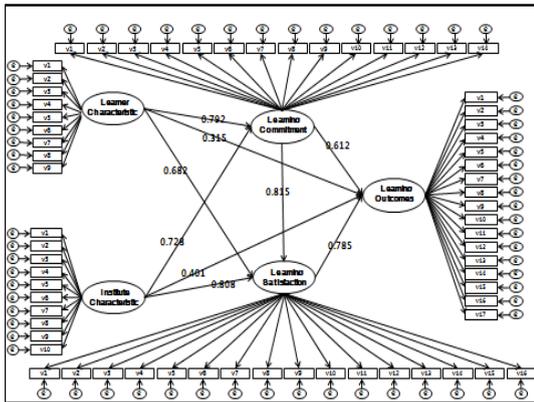
최종 구조모형의 경로계수와 유의도 검증 결과와 경로계수를 표시한 최종 구조모형은 다음과 같다.

**Table 11.** Analysis & Verification of final structure model

Variable	Non-S.C	S.C	C.R
Learner Characteristics→ Learning Commitment	0.726	0.792	11.465***
Institute Characteristic→ Learning Commitment	0.623	0.728	10.568***
Learner Characteristic→ Learning Satisfaction	0.582	0.682	10.112***
Learning Commitment→ Learning Satisfaction	0.798	0.808	11.212***
Learning Commitment→ Learning Satisfaction	0.803	0.815	11.543***

Learning Commitment→ Learning Outcomes	0.307	0.315	2.102***
Institute Characteristic→ Learning Outcomes	0.386	0.401	2.223***
Learning Satisfaction→ Learning Outcomes	0.649	0.785	7.598***
Learning Commitment→ Learning Outcomes	0.567	0.612	5.987***
Learning Commitment→ Value	1.289	0.968	13.298***
Learning Commitment→ Efficiency	1.000	0.812	-
Learning Commitment→ Facilities	0.968	0.798	10.489***
Learning Commitment→ Support	1.000	0.927	-
Learning Commitment→ Program Support	0.865	0.687	9.778***
Learning Commitment→ Assignment	1.000	0.868	-
Learning Commitment→ Progress	0.998	0.876	11.265***
Learning Commitment→ Behaviour	0.892	0.701	10.189***
Learning Satisfaction→ Lecture	1.142	0.928	12.125***
Learning Satisfaction→ Lecturer	0.156	0.857	13.289***
Learning Satisfaction→ Academic Experience	1.000	0.823	-
Learning Outcomes→ Human Resource	1.000	0.762	-
Learning Outcomes→ Personal Resource	0.786	0.879	13.473***
Learning Outcomes→ Social, Cultural Resource	0.628	0.732	10.598***

\*\*\*p<0.001



Chi-Square=211.80, dif=135, P-value=0.001, RMSEA=0.064

Fig 2. Overall structure relation model

5.3.2 연구모형의 가설검증과 구조경로 유효성 검증

5.3.2.1 가설 1의 검증

<가설 1> “학습자특성은 학습성과에 직접적인 영향을 미칠 것이다.” 는 학습자특성이 학습몰입을 매개하여 학습성과에 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 검증한 결과, 학습자특성과 학습성과와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.315$ ,  $t값=2.102$ 로 유의수준  $t값 > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 1>은 채택되었다.

5.3.2.2 가설 2의 검증

<가설 2> “교육기관특성은 학습성과에 직접적인 영향을 미칠 것이다.” 는 교육기관특성이 학습만족을 매개하여 학습성과에 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 검증한 결과, 교육기관특성과 학습성과와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.401$ ,  $t값=2.223$ 으로 유의수준  $t값 > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 2>는 채택되었다.

5.3.2.3 가설 3의 검증

<가설 3> “학습자특성은 학습몰입에 직접적인 영향을 미칠 것이다.” 는 가설과 관련된 학습자특성이 학습몰입에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 학습자특성과 학습몰입과의 경로계수 추정치는  $\beta=0.792$ ,  $t값=11.465$ 로 유의수준  $t값 > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 3>은 채택되었다.

5.3.2.4 가설 4의 검증

<가설 4> “학습자특성은 학습만족도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.” 는 가설과 관련된 학습자특성이 학습만족도에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 학습자특성과 학습만족도와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.682$ ,  $t값=10.112$ 로 유의수준  $t값 > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 4>는 채택되었다.

5.3.2.5 가설 5의 검증

<가설 5> “교육기관특성은 학습몰입에 직접적인 영향을 미칠 것이다.” 는 가설과 관련된 교육기관특성이 학습몰입에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 교육기관특성과 학습몰입과의 경로계수 추정치는  $\beta=0.728$ ,  $t값=10.568$ 로 유의수준  $t값 > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 5>는 채택되었다.

5.3.2.6 가설 6의 검증

<가설 6> “교육기관특성이 학습만족도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.” 는 관련된 교육기관특성이 학습만족도에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 교육기관특성과 학습만족도와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.808$ ,  $t값$

=11.212로 유의수준  $t_{값} > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 6>은 채택되었다.

### 5.3.2.7 가설 7의 검증

<가설 7> “학습몰입은 학습만족도에 직접적인 영향을 미칠 것이다.”는 가설과 관련된 학습몰입이 학습만족도에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 학습몰입과 학습만족도와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.815$ ,  $t_{값}=11.543$ 으로 유의수준  $t_{값} > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 7>은 채택되었다.

### 5.3.2.8 가설 8의 검증

<가설 8> “학습몰입은 학습성파에 직접적인 영향을 미칠 것이다.”는 가설과 관련된 학습몰입이 학습성파에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 학습몰입과 학습만족도와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.612$ ,  $t_{값}=5.987$ 로 유의수준  $t_{값} > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 8>은 채택되었다.

### 5.3.2.9 가설 9의 검증

<가설 9> “학습만족도는 학습성파에 직접적인 영향을 미칠 것이다.”는 가설과 관련된 학습만족도가 학습성파에 미치는 직접적인 영향을 검증한 결과, 학습만족도와 학습성파와의 경로계수 추정치는  $\beta=0.785$ ,  $t_{값}=7.598$ 로 유의수준  $t_{값} > 1.96$ 에서 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 <가설 9>는 채택되었다. 연구모형에 따른 가설 검증결과를 Table 12와 같다.

**Table 12.** Verification result of hypothesis through study model

Hypothesis	Model Route	Non-S.C	S.C	S.E	C.R	Accept Rejection
Hyp1	Learner Characteristic→ Learning Outcomes	0.307	0.315	0.051	2.102***	Adopt
Hyp2	Institute Characteristic→ Learning Outcomes	0.386	0.401	0.059	2.223***	Adopt

Hyp3	Learner Characteristic→ Learning Commitment	0.726	0.792	0.066	11.465***	Adopt
Hyp4	Learner Characteristic→ Learning Satisfaction	0.582	0.682	0.062	10.112***	Adopt
Hyp5	Institute Characteristic→ Learning Commitment	0.623	0.728	0.063	10.568***	Adopt
Hyp6	Institute Characteristic→ Learning Satisfaction	0.798	0.808	0.081	11.212***	Adopt
Hyp7	Learning Commitment→ Learning Satisfaction	0.803	0.815	0.086	11.543***	Adopt
Hyp8	Learning Commitment→ Learning Outcomes	0.567	0.612	0.059	5.987***	Adopt
Hyp9	Learning Satisfaction→ Learning Outcomes	0.649	0.785	0.067	7.598***	Adopt

\*\*\* $p < 0.001$

### 5.3.3 잠재변인 간 영향관계

학습성파에 영향을 미치는 요인의 직접효과, 간접효과, 전체효과의 분석결과는 Table 13과 같다.

**Table 13.** Direct & indirect effects of learning outcomes

Route	Learning Outcomes					
	Direct Effect		Indirect Effect		Full Effect	
	S.C	C.R	S.C	C.R	S.C	C.R
Learner Characteristic→ Learning Commitment	0.792	11.465***	-	-	0.792	11.465***
Institute Characteristic→ Learning Commitment	0.728	10.568***	-	-	0.728	10.568***
Learner Characteristic→ Learning Satisfaction	0.682	10.112***	-	-	0.682	10.112***
Institute Characteristic→ Learning Satisfaction	0.808	11.212***	-	-	0.808	11.212***
Learning Commitment→ Learning Outcomes	0.612	5.987***	-	-	0.612	5.987***

Learning Satisfaction→ Learning Outcomes	0.785	7.598***	-	-	0.785	7.598***
Learning Commitment→ Learning Satisfaction	0.815	11.543***	-	-	0.815	11.543***
Learner Characteristic→ Learning Outcomes	-	-	0.315	2.102***	0.315	2.102***
Institute Characteristic→ Learning Outcomes	-	-	0.401	2.223***	0.401	2.223***

## 6. 결론

본 연구를 통해 다음의 결론을 얻었다. 첫째, 성인학습자의 학습성과 영향요인 중, 학습자특성과 교육기관특성은 학습몰입과 학습만족도를 매개하여 학습성과에 간접적인 영향을 미쳤다. 이러한 연구결과를 종합하면, 대학평생교육원에서는 성인학습자의 학습성과를 향상시키기 위하여 학습가치, 학습효능감을 높일 수 있는 학습자 중심의 평생교육이 이루어져야 한다. 그리고 교육시설 환경, 기관의 지원환경, 다양한 프로그램의 개발 및 지원 등의 수준이 높을수록 학습성과가 높게 나타났다. 성인학습자의 학습성과를 지속적으로 향상시키기 위해서는 학습자의 특성을 고려해야 한다. 특히 성인학습자가 편안한 환경에서 학습할 수 있도록 교육시설의 확충, 교육 지원 환경구축, 다양한 교육프로그램의 개발 및 제공 등이 중요함을 알 수 있었다.

둘째, 성인학습자의 학습자특성, 교육기관특성이 학습몰입과 학습만족도에 미치는 영향에 대하여 학습자특성은 학습몰입에 직접적인 영향을 미쳤다. 학습자특성도 학습만족도에 직접적인 영향을 미쳤다. 즉, 학습가치, 학습효능감이 높을수록 학습몰입은 높게 나타났는데, 학습몰입을 높이기 위해서는 학습자특성을 잘 이해하고 성인학습자들이 학습에 보다 몰입할 수 있도록 편안한 수업 분위기 조성 및 성인학습자에 대한 배려와 격려, 적절한 과제 제시, 적당한 긴장감 유발 등의 수업에 관련된 점검이 전반적으로 이루어져야 한다. 또한, 학습자특성이 학습만족도에 직접적인 영향을 미친 것은 학습가치 및 학습효능감이 높을수록 학습목표나 학습만족에 대해 높아진 기대심리 등으로 학습만족도가 자연스럽게 높아진다

는 것을 예측할 수 있다. 그리고 교육기관특성도 학습몰입과 학습만족도에 직접적인 영향을 미쳤다. 학습성과를 높이기 위해서는 대학평생교육원은 성인학습자의 학습몰입과 학습만족도를 높일 수 있도록 학습자특성을 고려해야 하며, 쾌적한 수업환경, 학습자를 위한 배려지원 시스템, 다양한 편의시설, 우수 교강사 확보, 다양한 프로그램의 개발 및 제공 등의 노력이 필요하다.

셋째, 학습몰입은 학습만족도와 학습성과에 직접적인 영향을 미쳤다. 이러한 연구결과는 학습몰입이 높을수록 학습만족도가 높다는 증거이다. 따라서 학습만족도를 높이기 위해서는 성인학습자들의 다양한 요구를 반영하여야 한다. 즉, 교육프로그램의 다양성, 행정서비스의 지원 범위 확대, 시설이나 기자재의 양적 보유 및 활용도, 소식지 발행 및 제공, 학습자 간 친목형성에 대한 지원, 수강 중은 물론 수료 이후에 제공되는 부가적인 서비스 제공, 학습자의 성과를 전시하고 시연할 수 있는 기회 제공 등을 통해 학습만족도를 높이기 위한 지속적인 노력을 기울여야 할 것이다. 본 연구에서는 학습몰입의 하위요인인 학습과제, 학습과정, 학습행동이 높을수록 학습몰입에 대한 정도가 높아져 학습성과에 미치는 영향이 높은 것으로 나타났다. 성인학습자를 대상으로 한 통제할 수 없는 여러 가지 특수한 학습상황에 차이가 있으므로 수강에 대한 즐거움, 강좌를 통한 성취욕구, 수강에 대한 명확한 목적, 강의내용 소화능력 등에 대해서 학습자가 몰입할 수 있도록 적극적인 지원이 필요하다.

넷째, 학습만족도는 학습성과에 직접적인 영향을 미쳤다. 학습만족의 하위변인인 수강만족, 교강사 만족, 학문적 경험 만족이 높을수록 학습성과는 높았다. 따라서 성인학습자의 학습만족도를 높이기 위해서는 다양한 변인들 간의 연계 및 통합적인 다양한 방법이 필요할 뿐만 아니라 성인학습자가 수업에 만족하고 집중할 수 있는 수업분위기 조성 등이 필요하다. 특히, 성인학습자는 스스로 학습에 참여하는 것 외에도 다른 학습자와의 효율적인 의사소통과 학습성과를 높일 수 있는 수업외의 동아리활동, 친목활동 등의 지원도 필요하다. 이러한 연구결과를 종합하면, 성인학습자의 학습성과는 학습자특성, 교육기관특성, 학습만족도에 직접적인 영향을 받고, 학습몰입과 학습만족도를 매개하여 간접적인 영향을 받고 있음을 알 수 있었다. 따라서 대학평생교육원은 성인학습자의 관점에서 보다 다양하고 전문화된 질 높은 교육프로그램을 개발 및 제공하여야 한다. 또한 교육시설에

대한 환경개선, 우수 교강사 확보, 교직원의 윈스톱 행정 서비스 등에 대한 다양한 지원을 한층 더 강화해야 할 것이다. 결론적으로 본 연구결과를 통해 성인학습자를 평생학습으로 이끌고 그들이 지속 가능한 평생학습자로 발전해 나갈 수 있도록 관심을 갖어야 한다. 또한 성인학습자의 내적인 학습특성과 외적인 환경 등을 고려한 통합적인 지원정책을 강구해야 할 것이다.

## References

- [1] Eccles, J. S., & Wigfield, A, Teacher expectancies and student motivation In J. B. Dusek (Ed.), Teacher expectancies. Hills dale, NJ: Erl baum, 185-226, 1985.
- [2] Schunk, D. H, Self-efficacy and classroom learning. Psychology in the Schools, 22: 208-223, 1985.
- [3] Bouffard-Bouchard, T., Parent, S., & Larivee, S. influence of self-efficacy on self-regulation and performance among junior and senior high school age student. international journal of Behavioral Development, 14: 153-164, 1991.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/016502549101400203>
- [4] Kim, Ae-ryun. A Study of learning performance for adult learner through university's lifelong education institute, Dissertation, Dan kook University, 20-80, 2004.
- [5] Han, Seung-jin. An study of participation in university's lifelong education, Dissertation, Soonchunhyang University, 15-55, 2005. 6] Im, Sook-kyung, An analysis of participation and influence factor of structural model in lifelong education by adult women, Dissertation, Dong-Ah University, 5-55, 2008.
- [7] Jackson, S. A., & Marsh, H, Development & Validation of a scale to measure optimal experience: The Flow State Scale. Journal of sp ort and Exercise Psychology, 18: 17-35, 1999.
- [8] Terenzini, P. T., & E. T. Pascarella., Toward the validation of Tinto's model of college attrition: A review of recent studies. Research in Higher Education, 12(3): 271-282, 1980.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/BF00976097>
- [9] Allison, L. M., The Impact of Integrative Experiences on Persistence: A Study of Non traditional Students. Ph. D. diss., University of michigan, 131-161, 1999.
- [10] Schuller, Brassett-Grundy et al. Learning continuity and change in adult life. London: The Centre for Research on the Wider Bene fits of Learning, Institute of Education, 102-12 5, 2002.
- [11] Csikszentmihaly, Flow: The psychology of optimal experience. New York: Harper Collins, 34-52, 1990.
- [12] Webster, J., & Hackley, p, Teaching effectiveness in technology-mediated distance learning. Academy of Management Journal, 40 (6): 1282-1309, 1997.
- [13] Park, Tae-hoon, A study how CRM commitment & organization culture can effect on CRM outcomes. Dissertation, Kwang-woon University, 10-64, 2007.
- [14] Son, Ki-young, Kim, Sung-kook, A study on commitment through the participant of company's web-based training, Kyungsang University, 3(2): 11-87, 2006.
- [15] Levy, Y, Comparing dropouts and persistence in e-learning courses. Computers & Education, 45(2): 185-204, 2007.
- [16] Byun, Joo-sung, A study on structural anal ysis that how lifelong apprentice education program influence in learning outcomes. Dissertation, Hankook Teacher's University, 1-102, 2009.
- [17] Hong, Se-hee. A basis of selection for fitting index of structural equation model, The Korean psychological Association, 19(1) : 161-177, 2010.
- [18] Browne, M. W., & Cudeck, R. Alternative ways of assessing model fot. Un K. A. Bollen & J. S. Long(Ed.). Testing structural equation models. Sage: Newbury Park, California, 101-138, 1993.
- [19] KEDI. Statistical Data of Lifelong Education, Korean Educational Development Institute, 1-89, 2013.
- [20] Lee, Kang-eun, Hong, Ah-jeong, The impact on learning outcomes through adult learner's characteristics factors, Lifelong education research, 21(2): 109-135, 2015.
- [21] Kim, Jong-suk, Yeun, Ji-su, A study on how learning satisfaction can influence to study outcomes and persistence through lifelong education participants, Interdisciplinary journal of adult continuing education, 17(4): 179-204, 2014.
- [22] Lee, Sang-hyun, Effect on characteristics of adult learner upon the learning outcomes of lifelong education program in the culture ce nter, Dissertation, Wonwang University, 25- 76, 2015.
- [23] You, Chang-jun, Effect on organizational efficiency through the lifelong education's participating outcomes in small business workers, International Cultural University, Dissertation, 85-120, 2013.
- [24] Chun, Sun-young, Effect on participation of lifelong education performance by adult learners and institution's characteristics, Donngah University, Dissertation, 1-75, 2013.

## 방 희 봉(Hee-Bong Bang)

[정회원]



- 1998년 8월 : 대전대학교 대학원 (경영학석사)
- 2004년 2월 : 배재대학교 대학원 (경영학박사)
- 2013년 2월 : 중부대학교 대학원 (교육학박사)
- 1992년 4월 ~ 현재 : 대전대학교 평생교육원 팀장

<관심분야>

평생교육, 성인학습, HRD, 리더십