

경관시뮬레이션 평가를 위한 주요 조망점 선정에 관한 연구

이임정^{1*}, 최주영¹
¹대진대학교 도시공학과

The Study on the main viewpoints chosen for the landscape simulation evaluation

Im jung Lee^{1*}, Joo youn Choi¹
¹Dept. of Urban Engineering, Daejin University

요 약 본 논문은 경관시뮬레이션 평가를 위한 새로운 조망점을 선정하는 것에 초점을 두어 기존에 연구된 연구문헌 및 도서, 보고서 등을 중심으로 실제로 제시되거나 연구된 항목들을 중심으로 조망점을 설정하였다. 다수의 제시된 항목들을 다시 정리 및 분류하여 이를 SPSS 통계를 통해 조망점 선정의 평가 항목을 유출하고자 하였다. 평가 항목은 요인분석을 통하여 요인의 기술적 특성 및 집단별 비교로 조망점 세부 문항의 기술적 특성을 유출하여 선정한 연구 결과로 첫째, 경관시뮬레이션에 대한 구체적이고 체계적인 계획을 수립하기 위해 전문가 설문문을 통해 16개 조망점을 설정하였다. 둘째, 설정된 16개 조망점을 조망점의 속성에 따라 비슷한 성질이나 특성을 고려하여 유형별로 분류하면 공공성, 조망성, 장소성의 3개 유형으로 분류되었다. 셋째, 공공성에 해당하는 조망점은 3개항목, 조망성에 해당하는 조망점은 6개 항목, 장소성에 해당하는 조망점은 7개 항목으로 설정되어, 장소성에 해당하는 조망점이 가장 많이 설정되었다. 이러한 결과는 향후 체계적이고 신뢰성 있는 분석의 틀을 마련하고, 경관시뮬레이션 평가 검토 시 참고 자료로 활용할 수 있을 것으로 기대된다.

Abstract In this paper, we set up a vista point overlooking the focus of new research center placed on the existing research literature and point to the selection of books, reports or studies actually suggested focusing on topics such as for landscape simulation evaluation. To re-organize and classify a number of items were presented to spill the evaluation items of this view point selection via the SPSS Statistics. Evaluation items 16 through a professional survey to establish a concrete and systematic plan with selected research results leaked technical characteristics of the view that detailed questions to the factors of technical characteristics and population-specific comparisons through factor analysis in the first, landscapes simulation The views were set out. Second, if you set 16 classified by type of view that considering a similar nature or characteristics depending on the properties of the view that publicity, overlooking castle, the castle was divided into three types of places. Third, the views point for the public good are three items, vista point at which the gender perspective has six items that gender point of view places is set to seven items, was set up to view the most appropriate place to point gender. These results provide a framework for analysis and future system reliability and landscape simulation evaluation study is expected to be used as reference material.

Keywords : Landscape report, landscape evaluation, Landscape plan, Landscape simulation, Viewpoints

1. 서론

2007년 5월 17일 처음 제정된 우리나라의 경관법은 적극적인 시민참여를 바탕으로 유도와 지원 중심의 소프트한 경관관리를 지향하는 경관법이 제정되어 각 지자체

별로 경관관리계획을 수립하고 경관위원회를 구성하여 지구단위계획을 비롯한 개발 사업에 대한 경관심의를 강화하였다. 그러나 경관법상 개별적인 개발사업에 대한 구체적인 경관계획 수립에 대한 구체적인 지침이 없고, 경관심의위원회를 독자적인 구성을 하지 않고 도시계획

*Corresponding Author : Lim-Jung Lee(Daejin Univ.)

Tel: +82-10-8906-3140 email: ijlee0504@nate.com

Received October 16, 2015

Revised November 4, 2015

Accepted November 6, 2015

Published November 30, 2015

위원회나 도시건축공동위원회 등 관련위원회에서도 심의 및 자문을 할 수 있도록 규정되어 있어 경관법의 제정에도 불구하고 경관계획이 크게 변화하지 않았다.

이러한 경관계획은 경관관리가 필요한 지역을 경관관리구역으로 설정하고 경관설계지침을 제시하여 경관심의 시 사업주가 스스로 점검 결과를 작성하여 제출하도록 하고 있다. 그러나 경관에 대한 시민들의 낮은 인식 수준으로 인해 경관설계 점검 결과의 제출률이 낮고 작성 오류도 많은 것으로 나타났다. 경관담당 공무원의 경우에도 경관자가점검제도를 안내할 수 있는 공무원은 약 47%, 건축 계획안을 검토하고 지도할 수 있는 공무원은 31%에 불과한 실정으로 경관에 대한 사회 전반적인 인식이 부족하였다.[1]

이러한 인식의 부족은 사업 대상지에서 무엇을, 어떻게, 왜, 검토해야 하는지를 몰라 공무원이나 사업주에게 커다란 혼란을 주었고, 경관 가이드라인과 지침이 없어 사업주가 심의에 통과하기 용이한 보고서를 작성하면서 문제가 드러나기 시작하였다. 경관계획에서의 경관 시물레이션은 시각적인 경관 변화를 검토하여 사업 전·후 환경의 영향을 평가하는 중요한 과정이며, 주로 경관시물레이션으로 이루어진다. 하지만 이러한 경관시물레이션에서 사용되고 있는 조망점의 선정은 기준과 일관성이 없이 사업주의 임의 지점으로 제각기 사용되고 있어 경관평가 시 그 기준과 타당성에 대한 신뢰성을 잃어가고 있다.

이러한 조망점 선정의 정확한 정의의 부재와 조망점 선정의 필요성 및 타당성의 근거가 없어 경관계획의 본래 목적을 달성하지 못하는 실정이다.

따라서 본 연구에서는 선행연구 고찰을 통해 조망점 항목을 도출하고, 각 분야의 전문가를 대상으로 체계적이고 구체적인 경관시물레이션 평가를 위한 주요 조망점 선정을 연구의 목적으로 설정하였다.

2. 선행연구 고찰

2.1 선행연구 고찰

조망점 선정을 통한 경관계획과 관련한 국내 학술 연구 중 조망점 선정기준 및 체계에 관한 연구에서 양병이[2]는 도시 내의 아름다운 경관요소 중의 하나인 산에 대한 조망을 확보하기 위한 도시경관관리방안을 제시하

였고, 황재훈 외 2인[3]은 경관요소 중 규모나 형태적 측면에서 매우 두드러져, 도시경관의 구조와 도시의 이미징형성에 있어 중요한 상징적 요소로 작용되어지는 산을 조망대상으로 산과 시가지를 경관관리 대상으로 하여 경관구조의 특성을 분석하여 경관요소들의 상호간의 조화를 높일 수 있는 방안을 제시하였으나, 산과 시가지를 조망할 수 있는 조망점 선정의 중요도에 관한 연구는 이루어지지 않았다.

고화정 외 2인[4]은 경관 훼손에 대해 도시의 조망대상을 보전하기 위한 예비 조망점 및 조망점을 선정하여 경관유형별 시각구성비 분석 및 경관선호도 조사·분석을 통해 난곡로의 개발에 앞서 도시경관의 보전 및 관리 방안 수립하였으며, 김종렬[5]은 조망경관 관리를 위해 도시 계획적으로 중요한 조망점과 조망대상을 선정하여 각 조망점에서의 경관특성을 파악하고 그 구조를 분석하여 향후 합법적인 조망경관 관리를 위한 기초자료를 제시하였으나 구체적인 조망점 선정의 항목과 중요도는 언급되지 않아 조망점 선정 기준의 미비함이 나타났다.

방재성 외 2인[6]은 경관계획 수립 및 관리의 기반인 조망점 선정의 객관화된 방법론을 구축하였고, 강영조 외 2인[7]은 인상적인 조망체험을 유발하도록 하는 그 조망점에 다다르기까지의 지리 구조를 유형적으로 분류하여 그 특성을 분석하였고, 이청원[8]은 도시 대표 경관의 공공 조망점 선정에 있어 조망 만족도와 중요도에 영향을 미치는 평가요인을 파악하였으나, 조망점 선정의 기준과 분류가 명확하지 않았으며 조망점의 중요도 선정에 대한 연구는 언급되지 않아 미흡하였다.

장철규 외 2인[9]은 개발 사업의 경관평가에 있어 객관적이고 구체적인 조망점 선정기준 및 방법을 제시하였으나, 조망점 선정의 중요도 평가의 객관성은 입증하지 못하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 경관평가를 위한 다양한 방법의 조망점 선정과 조망경관 관리계획의 개선방안을 찾고자 하는 점에서 의의가 있으나, 구체적이고 체계적인 조망점 선정에 대한 고려는 없었다. 이에, 경관시물레이션 작성에 대한 가이드라인을 작성하는데 기초연구가 된다는 점에서 기존의 연구와 차별성을 가진다고 볼 수 있다.

2.2 조망점 항목 도출

조망점에 관련하여 수집한 자료를 살펴 본 결과, 연구

문헌 20권, 보고서 및 단행본 12권에서 조망점을 제시하였다. 제시된 항목들 중 유사하고 중복되는 의미를 가지는 장소, 공원, 역사와 문화재, 도로, 공공성, 조망의 항목으로 분류하였고, 이를 다시 조망점간에 중복 및 유사한 조망점을 통합하고, 세분화된 항목을 단일화하여 재정립하여 52개로 축소되었다. 또한, 52개 항목을 다시 유사성, 중복성, 대분류화 등의 특징을 고려하여 다시 정리하고 분류하여 34개의 항목으로 다음과 같이 정리하였다.

첫째, 용어의 뜻이 같거나 내포하고 있는 유사성을 기준으로 18개 항목을 정리하였다. 둘째, 단어 또는 용어의 의미가 중복되는 요소들은 하나의 의미로 함축하여 17개 항목을 재정립하였다. 셋째, 같은 의미의 요소를 특성에 맞게 대분류하여 17개 항목을 정립하였다. 마지막으로, 그 의미의 유사성과 중복성이 없어 14개 항목은 독립적으로 정립하였다. 또한, 2개 항목은 조망점 지표에서 제외되었는데, 이는 조망점을 선정하기 위한 과정

으로 보여지고, 실제 사례샘플에서 이를 조망점으로 선정한 사례가 없어 이를 제외하였다.

이에 본 논문의 조망점 선정의 항목이 34개의 조망점으로 줄었지만 문헌연구와 단행본 및 보고서등의 특징을 고려하여 모두 포함한 조망점 선정 항목으로써 그 내용들은 같다. 또한, 구체적인 사례지가 없거나 부족한 곳은 지표항목을 구체적으로 제시하여 조망점 선정의 구체성과 체계성을 강화시켰다.

3. 조망점 선정

3.1 연구대상

본 연구의 실증분석을 위한 자료 수집은 각 분야의 전문가를 중심으로 대학 및 연구소, 공무원 및 공사, 엔지니어링(회사), 기타 등을 대상으로 설문조사를 실시하여 자료를 수집하였다. 대학에서는 도시계획, 건축 및 도시설계, 경관(환경) 및 조경을 전공하신 교수와 박사 과정 중인 전공자와 경관시뮬레이션 심의 위원 경력에 있는 실무자를 중심으로 설문하였다. 공무원 및 공사에 근무하는 경력자는 직접 지구단위 계획이나 경관 또는 건축, 도시, 디자인 등에서 경관업무의 경험이 있는 대상자를 설문하여 심도 있는 설문을 하였다. 엔지니어링의 대상자는 실제로 경관검토를 작성한 경험자와 경관심의의 경험이 있는 실무자를 중심으로 설문하였으며, 이 모든 분야의 대상자는 연령별, 근무기간별로 자세히 세분화하여 심층 있는 설문을 하였다.

설문조사의 형식은 2015년 1월~2월에 걸쳐 직접 방문을 통해 관련 분야 종사자 및 전문가의 심층 면담을 실시하고 설문조사에 대한 협조를 구한 후 설문지를 배포하였으며, 총 116부의 설문지를 회수하여 최종분석에 사용하였다.

3.2 연구방법

자료를 수집하여 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 조망점 선정의 중요도를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하고 검증하였다.

3.3 분석결과

3.3.1 응답자 일반 속성

본 연구의 요인 분석을 위해 설문에 응한 표본의 근무

Table 1. 34 view points

Characteristic	View point selection criteria
Public accessibility (9)	Public location (administrative facilities, educational facilities, healthcare facilities, libraries, train stations, train stations, bus terminals, etc.), many places people live or used (commercial facilities, business facilities, traditional markets, bus stations, theaters, banks, etc.), open spaces (parks, squares, green spaces, trails, etc.), the visual impact of the building many places, the movement of the population are many roads gyeongjeoljeom, main roads (jinchulip parts, road intersections, road inflection point), bridges and a viaduct, well-trodden street (pedestrian), the place used frequency is expected to be higher in the future
Visibility (10)	Direction of scenery (4-way, 8-way), Distance between viewpoint and the object(Close, midrange, distant), terrain analysis with a view to the target (slope, altitude), the visual openness of the view points, field of view (relief - relief), vista overlooking St. satisfactory degree of targeting (view castle), sanbok road (hillside, hillsides, mountains, hilly road), the main road or commuting roads consecutive landscape where the view is focused, shielding the presence and nature skyline behind green areas compare and harmonious place if possible, changing scenery spot
Location (15)	Recognition (reputation, DMZ, a, where having a particular value), a place with views of the major mountains around, historical, Cultural Property space (Cultural Property), (schools, parks, hospitals, and other facilities) designation of major planning facility the place to be seen, where changes to the existing landscape is visible, seen here in a special scenic areas, Ecological protection areas, rivers and riparian area, plains and farmlands Landmark Place (Observatory), place the gateway to role, which is open foothills (mountain type) or hills, where you can identify the various forms and the surroundings of the object, or to observe the landscapes best be observed for a long time places

처는 대학 및 연구소(17.2%), 공무원 및 공사(40.5%), 엔지니어링(회사)(23.3%), 기타(19.0%)등의 분포를 보이고 있으며, 전공분야는 건축 및 도시설계가 50.9%로 가장 많고, 그 다음으로 도시계획 21.6%, 조경 및 경관(환경) 15.5%, 기타 12.1% 등의 분포를 보이고 있다.

Table 2. Characteristics of the Respondent Sample

	Classification	Frequency	Percent age
Profession	Universities and research institutes	20	17.2
	Officials and public corporation	47	40.5
	Engineering (company)	27	23.3
	Others	22	19.0
Majors	Urban planning	25	21.6
	Architecture and urban design	59	50.9
	Landscapes (Environment) and landscaping	18	15.5
	Others	14	12.1
Age	20's	14	12.1
	30's	48	41.4
	40's	30	25.9
	50's	24	20.7
Working period	Less than 1 year to 5 years or more	28	24.1
	Less than 6 years to 10 years	24	20.7
	11 years or more but less than to 15 years	21	18.1
	Over 16 years	43	37.1
Total		116	100.0%

3.3.2 요인분석 결과

경관과 관련된 설문지에서는 공공성 9문항, 장소성 15문항, 조망성 10문항 등 총 34문항에 대해 5점 리커트 척도로 중요성을 평가하였다.

요인분석은 고유치(eigen vlaue) 1을 기준으로 베리맥스(Varimax) 회전, 주성분 방식으로 분석하였으며, 공공성은 3문항으로 .623의 신뢰도를 보이고 있다. 장소성은 7문항으로 .811의 신뢰도를 보이고 있으며, 조망성은 6문항으로 .852의 신뢰도를 각각 보이고 있다.

분산설명력은 총 54.925%로 조망성이 34.825%, 장소성이 11.465%, 공공성이 8.635%를 각각 보이고 있다.

(1) 공공성 요인분석

공공성 3개 문항 중에서는 공공장소 > 많은 인구가 거주하거나 이용하는 장소 > 주요도로 순으로 나타났다.

이들 상대적 중요도를 구체적으로 살펴보면 공공장소 3.68점, 많은 인구가 거주하거나 이용하는 장소 3.53점, 주요도로 3.41점으로 상대적 중요도가 설정되었다.

Table 3. Factor analysis

	Factors middle classification		
	Visibilty	Location	Public accessibility
Visual openness of viewpoint (Openness)	.799	.180	-.068
Angle (Positive-negative angles)	.761	.214	.205
Landscape analysis to view the object (Angle, altitude)	.747	.138	.228
Level of scenery as an object to be viewed(Visibility)	.741	.307	-.049
Direction of scenery (4-way, 8-way)	.588	.154	.469
Distance between viewpoint and the object (Close, midrange, distant)	.587	.209	.242
Ecological protection area	.273	.732	-.048
Plains and farmlands	.114	.706	.053
Rivers and waterfront	.099	.676	.110
Historicity	.372	.620	.027
Area of cultural significance(Cultural Property)	.254	.614	.017
Place the gateway to role	.052	.598	.195
Area allowing observation of various shapes of objects and nearby areas	.407	.529	.015
Location resided by/ used by a large population (Commercial facilities, traditional markets, bus stops, performance stages, banks, etc.)	.054	-.087	.782
Public location(admin facilities, Educational facilities, Medical facilities, Library, Train/ subway station, bus terminal, etc.)	.189	.048	.782
Key roads(Main roads, Road width, Road crossing point, Road turning points)	.076	.324	.578
Eigen value	5.572	1.834	1.382
Distributed explanatory power	34.825	11.465	8.635
Reliability	.852	.811	.623

(2) 조망성 요인분석

조망성 6개 세부 문항 중에서는 조망점의 시각적 개방성 > 조망점과 대상물 간의 거리 > 조망방향 > 조망대상으로의 조망성 양호정도 > 대상을 조망할 수 있는 지형 > 시야각 순으로 나타났다.

이들 상대적 중요도를 구체적으로 살펴보면 조망점의 시각적 개방성 3.89점, 조망점과 대상물 간의 거리 3.71점, 조망방향 3.70점, 조망대상으로의 조망성 양호정도 3.66점, 대상을 조망할 수 있는 지형 3.56점, 시야각 3.43점으로 상대적 중요도가 설정되었다.

(3) 장소성 요인분석

장소성 7개 세부 문항 중에서는 관문적 역할을 하는 장소 > 문화재 공간 > 역사성 > 하천 및 수변공간 > 대상물의 다양한 형태와 주변경관을 파악할 수 있는 장소 > 생태보호 지역 > 평야 및 농경지 순으로 나타났다.

이들 상대적 중요도를 구체적으로 살펴보면 관문적 역할을 하는 장소 3.83점, 문화재 공간 3.77점, 역사성 3.54점, 하천 및 수변공간 3.47점, 대상물의 다양한 형태와 주변경관을 파악할 수 있는 장소 3.47점, 생태보호 지역 3.33점, 평야 및 농경지 2.80점으로 상대적 중요도가 설정되었다.

3.3.3 요인의 기술적 특성 및 집단별 비교

도출된 공공성, 조망성, 장소성 등의 기술적 특성을 보면 Table. 4와 같다.

Table 4. Public accessibility, Visibility, Location, technical properties of the Location Factors

	Case number	Minimum	Maximum	Average	Standard Deviation
Public accessibility	116	1	5	3.54	.791
Visibility	116	1	5	3.66	.718
Location	116	1	5	3.46	.677

3개 요인 중 조망성은 3.66점으로 제일 크고, 그 다음으로 공공성이 평균 3.54점, 장소성이 3.46점 등의 특성을 보이고 있다.

(1) 직업별 특성

직업별로 공공성, 조망성, 장소성 등에서 평균의 차이가 있는지를 분산분석을 통해 알아본 결과, 공공성과 조망성, 그리고 장소성 모두 직업에 따라 유의한 차이를 보이지 않았지만, 3개 요인 전부에서 대학 및 연구소 종사자가 판단하는 중요성이 가장 큰 것으로 나타났다. 그 다음으로 공무원 및 공사 종사자로 나타났으며, 엔지니어링 종사자는 3요인 전부에서 가장 낮은 중요도를 보이고 있다.

(2) 전공별 특성

전공별로 공공성, 조망성, 장소성 등에서 평균의 차이가 있는지를 분산분석을 통해 알아본 결과, 조망성만이 유의하게 전공별로 차이가 나는 것으로 확인되었다

Table 5. Occupation Public accessibility, Visibility, Location Compare

Profession	Public accessibility		Visibility		Location	
	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation
Universities and research institutes	3.58	.864	3.76	.888	3.54	.701
Officials and public corporation	3.57	.807	3.70	.662	3.47	.761
Engineering (company)	3.42	.714	3.49	.497	3.47	.386
Others	3.59	.816	3.69	.890	3.35	.772
F (p)	.282 (.838)		.651 (.584)		.271 (.846)	

Table 6. Majors Public accessibility, Visibility, Location Compare

Majors	Public accessibility		Visibility		Location	
	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation
Urban planning	3.51	.752	3.40ab	.511	3.42	.443
Architecture and urban design	3.53	.808	3.76ab	.647	3.57	.627
Landscapes (Environment) and landscaping	3.70	.582	3.96b	.835	3.42	.780
Others	3.48	1.044	3.29a	.914	3.07	.959
F (p)	.303 (.823)		4.151 (.008)		2.202 (.092)	

(F=4.151, $p<.01$). scheffe 사후검정 결과, 기타전공이 3.29점에 비해 경관(환경) 및 조경 전공자 3.96점이 유의하게 더 높다는 것을 알 수 있었다. 그러나 공공성은 경관(환경) 및 조경 전공자가 다른 전공자에 비해 높았으나 통계적으로 유의한 정도의 차이를 보이지는 않았고 (F=.303, $p>.05$), 장소성은 건축 및 도시설계 전공자가 다른 전공자에 비해 높았으나 역시 통계적으로 유의한 정도의 차이를 보이지는 않았다(F=2.202, $p>.05$).

(3) 연령별 특성

연령별로 공공성, 조망성, 장소성 등에서 평균의 차이가 있는지를 분산분석을 통해 알아본 결과, 공공성과 조망성, 그리고 장소성 모두 연령집단에 따라 유의한 차이를 보이지 않았지만, 공공성과 조망성은 20대가, 장소성은 40대에서 가장 높은 특징을 보이고 있다. 30대는 공공성, 조망성, 장소성 등 모든 요인에서 가장 낮은 특징을 보이고 있다.

Table 7. Age Public accessibility, Visibility, Location Compare

Age	Public accessibility		Visibility		Location	
	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation
20's	3.88	.747	3.93	1.047	3.49	.920
30's	3.47	.737	3.57	.573	3.40	.573
40's	3.56	.535	3.65	.470	3.54	.551
50's	3.47	1.120	3.69	.970	3.46	.863
Total	3.54	.791	3.66	.718	3.46	.677
F (p)	1.049 (.374)		.947 (.420)		.279 (.840)	

(4) 근무기간별 특성

근무기간별로 공공성, 조망성, 장소성 등에서 평균의 차이가 있는지를 분산분석을 통해 알아본 결과, 공공성과 조망성, 그리고 장소성 모두 근무기간 집단에 따라 유의한 차이를 보이지 않았지만, 근무기간이 1년이상 ~ 5년 미만 집단의 경우 공공성, 조망성, 장소성 등 모든 요인에서 가장 높은 점수대를 보이고 있고, 11년 이상 ~ 15년 미만 집단의 경우 공공성과 조망성 등에서는 가장 낮은 점수대를 보이고 있다.

Table 8. Working period Public accessibility, Visibility, Location Compare

Working period	Public accessibility		Visibility		Location	
	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation	Average	Standard Deviation
Less than 1 year to 5 years or more	3.62	.835	3.71	.879	3.50	.805
Less than 6 years to 10 years	3.60	.755	3.67	.528	3.39	.466
11 years or more but less than to 15 years	3.33	.775	3.48	.784	3.42	.810
More than 16 years	3.57	.799	3.71	.668	3.49	.635
Total	3.54	.791	3.66	.718	3.46	.677
F (p)	.622 (.602)		.555 (.646)		.163 (.921)	

3.3.4 조망점 선정

공공성 항목에 해당하는 평균값은 최소 3.14부터 최대 3.68의 값으로 표준편차는 평균 1.046의 차이를 보였으며, 조망성에 해당하는 평균값은 최소 3.43부터 최대 3.89의 값으로 표준편차는 평균 0.884의 차이를 보였다. 또한, 장소성 항목에 해당하는 평균값은 최소 2.80부터 최대 3.83의 값으로 표준편차는 평균 0.986의 차이를 보였다.

Table 9. Technical characteristics of the detailed questions

Factors middle classification	Factors Small classification	Average	Standard Deviation
Public accessibility	Public location	3.68	1.084
	Location resided by/ used by a large population	3.53	1.017
	Main roads	3.41	1.039
Visibility	Direction of scenery (4-way, 8-way)	3.70	.935
	Distance between viewpoint and the object	3.71	.942
	Landscape analysis to view the object	3.56	.954
	Visual openness of viewpoint	3.89	.958
	Angle (Positive-negative angles)	3.43	.962
	Level of scenery as an object to be viewed(Visibility)	3.66	.932
Location	Historicity	3.54	1.099
	Area of cultural significance	3.77	1.050
	Ecological protection area	3.33	1.028
	Rivers and waterfront	3.47	.859
	Plains and farmlands	2.80	.925
	Place the gateway to role	3.83	.963
	Area allowing observation of various shapes of objects and nearby areas	3.47	.982

4. 결론

본 연구는 선행연구 고찰을 통해 설정된 조망점을 전문가 설문문을 통해 선정하여, 경관 시뮬레이션 평가를 위한 기초자료로 제시하고자 한다.

분석 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 경관시뮬레이션에 대한 구체적이고 체계적인 계획을 수립하기 위해 전문가 설문문을 통해 16개 조망점을 선정하였다. (조망점의 시각적 개방성, 조망대상으로의 조망성 양호정도, 조망대상으로의 조망성 양호정도, 역사성, 공공장소, 관문적 역할을 하는 장소, 대상을 조망할 수 있는 지형, 많은 인구가 거주하거나 이용하는 장소, 대상물의 다양한 형태와 주변경관을 파악할 수 있는 장소, 생태보호 지역, 하천 및 수변 공간, 시야각 (양각·부각), 조망방향, 주요도로, 조망점과 대상물 간의 거리, 평야 및 농경지)

둘째, 설정된 16개 조망점을 조망점의 속성에 따라 비슷한 성질이나 특성을 고려하여 유형별로 분류하면 공공성(사회 구성원 전체가 함께 사용되는 공간), 조망성(경관변화를 조망할 수 있는 장소), 장소성(대상물의 다양한 형태와 주변경관을 파악 할 수 있는 장소)의 3개 유형으

로 분류되었다.

셋째, 공공성에 해당하는 조망점은 3개 항목(공공장소, 많은 인구가 거주하거나 이용하는 장소, 주요도로), 조망성에 해당하는 조망점은 6개 항목(조망방향, 조망점과 대상물 간의 거리, 대상을 조망할 수 있는 지형, 조망점의 시각적 개방성, 시야각 (양각-부각), 조망대상으로의 조망성 양호정도), 장소성에 해당하는 조망점은 7개 항목(역사성, 문화재 공간, 생태보호 지역, 하천 및 수변 공간, 평야 및 농경지, 관문적 역할을 하는 장소, 대상물의 다양한 형태와 주변경관을 파악할 수 있는 장소)으로 설정되어, 장소성에 해당하는 조망점이 가장 많이 설정되었다.

이와 같이, 경관시물레이션 평가를 위한 전문가 설문 을 통하여 조망점 선정의 중요도 평가를 선정하였으며, 체계적이고 신뢰성 있는 분석의 틀을 마련하였다. 이는, 경관시물레이션 평가 검토 시 참고 자료로 활용할 수 있을 것으로 사료된다.

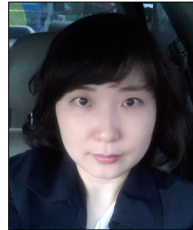
References

- [1] Lee songchang, bakhyeonchan, "Officer Officer Management Strategy in Seoul through a self-check system", Seoul Development Institute. Article 102 calls, pp.1 rearranged, 2011
- [2] Yang Byeongi, "Landscape management plan for the city within view protection" ,, Seoul National University, Environment Journal. Article 40.
- [3] Huang jaehun 2 others, "wooamsan center of Cheongju city view scenery Analysis", Journal of Urban Planning, Ministry for. Article XIV No. 134 39 No. 2, 2004
- [4] Ko Hwajeong, to view landscapes Rating Factors Study, Journal of the Korea Society for Ecological Environment Construction. Vol.6 no.4 XIV No. 22. 2006
- [5] Kim Jongryeol, "A study on how to regulate building height for viewing landscape management", agreed Degree, Masters Thesis, 2006
- [6] Bang Jaeseong et al, "A study on the Criteria and Trends Selection Viewpoint", Def of Landscape Architecture, 2008
- [7] Kang Yeongjo 2 others,, "Geographical Structure of View Point in the Landscape Experience on Mountain in Yangsan City Mountainscape", Korea Landscape Association, Article 36, No. 3 XIV No. 128, pp.75-84, 2008
- [8] Lee Cheongwon, "Study on urban public view point selection criteria", Seoul National University, Master Thesis, 2003
- [9] Jang Cheolgyu, "Establishment and Application of Landscape control point Selection Method for Landscape Assessment of Urban Development projects" Def of

Landscape Architecture, 2011

이 임 정(Im - jung Lee)

[정회원]



- 2008년 3월 ~ 2010년 8월 : 서울 과학기술대학교 주택대학원 주택 개발관리학과 (행정학석사)
- 2013년 3월 ~ 2015년 2월 : 대전 대학교 대학원 건축·도시공학과 (박사수료)
- 2010년 8월 ~ 현재 : 삼육대학교 외래교수

<관심분야>

경관계획, 경관시물레이션, 도시재생, 건축계획

최 주 영(Joo - youn Choi)

[정회원]



- 1987년 3월 ~ 1989년 2월: 고려대 학교 대학원 건축학과 (공학석사)
- 1991년 3월 ~ 1998년 2월: 고려대 학교 대학원 건축학과 (공학박사)
- 1994년 3월 ~ 현재 : 대전대학교 도시공학과 교수

<관심분야>

도시계획, 도시재생, 친환경도시계획