

지역아동센터의 정체성에 대한 관련 집단들의 주관적 인식유형

장지선¹, 이영선^{2*}

¹조선대학교 대학원 사회복지학과, ²조선대학교 행정복지학부

The subjective perception of Related group's Concerning the Identity of Community Children Center

Chie-Sun Chang¹, Young-Sun Rhee^{2*}

¹Division of Social Welfare, Graduate school of Chosun University

²Division of Administration & Social Welfare, Chosun University

요약 본 연구는 Q 방법론을 적용하여 지역아동센터의 정체성에 대한 관련 집단들의 인식 유형을 분석하였다. Q진술문은 문헌연구와 심층면접을 통해 총 337개의 진술문을 수집하고, 최종적으로 23개의 Q진술문을 선정하였다. P표본은 지역아동센터 관련 집단에 속한 총 40명으로 하였다. 수집된 자료는 QUANL PC프로그램을 통해 분석하였으며, 그 결과 4가지 유형으로 분류되어, 제 1유형: 아동, 가정, 지역을 이끄는 기관, 제 2유형: 헌신과 사명감으로 운영하는 기관, 제 3유형: 가정을 보완하는 기관, 제 4유형: 체계적인 운영지원 표준화가 급선무인 기관으로 명명하였다. 지역아동센터의 정체성에 대한 관련종사자들의 인식유형을 심층적으로 분석한 본 연구 결과를 통하여 지역아동센터의 운영과 바람직한 방향모색을 위한 기초자료로 활용되기를 기대한다.

Abstract The purpose of this study was to understand the subjective perception of Related group's Concerning the Identity of Community Children Center. Q methodology was applied of the study. 23 Q-statements were created based on selected 337 statements and were classified by 40 candidates who related Community Children Center. The obtained data were analyzed by means of PC Quanl program. The result showed that the identity of Community Children Center were classified in 4 types. The types included "Type I: the leading agency for children, families and communities", "Type II: Agency that operated by dedication and commitment" "Type III: Center that complements the family" "Type IV: Systematic operational support standardization is required. In conclusion, the results of the data revealed the importance of the various recognition-types of individuals related to the identity of the community children's center.

Keywords : Community Children's Center, Subjective perception, Q-method

1. 서론

1.1 연구의 필요성

산업화 이후 한부모 가정, 맞벌이 가정, 이혼이나 별거 가족 등 다양한 가족의 형태가 증가하고 특히 여성의 산업참여가 증가되면서 가족의 기능이 변화되었다. 이러한 배경 하에 방과후에 아동을 보호할 수 있는 공부방과 같은 기관이 등장 하였고, 초기에 공부방은 저소득층 지

역에서 부모의 직장, 이혼, 빈곤등으로 위기에 처한 지역 아동들에게 보호와 함께 학습지도·문화활동·인성교육과 생활지도 등의 프로그램을 제공하는 등 기능을 해 왔다. 그러나 정책적 차원에서 그 위상과 가치가 정립되지 못한 나머지, 낙후된 시설, 좁은 공간, 한정된 프로그램, 재정 불안정 등 운영상의 문제를 안고 있었으며, 아동들에게 충분한 서비스를 제공하는 데도 어려움이 있었다. 따라서 이와 같은 문제를 타개하며, 공부방 운영의 제도적

본 논문은 2014년 조선대학교 학술연구비 지원을 받아 수행되었음.

*Corresponding Author : Young Sun, Rhee(Chosun University)

Tel: +82-10-3243-1911 email: claudia@chosun.ac.kr

Received August 21, 2015

Revised (1st October 15, 2015, 2nd November 11, 2015)

Accepted December 4, 2015

Published December 31, 2015

기반을 확보하기 위한 노력이 꾸준히 전개된 결과, 2004년 아동복지법 개정을 통해 공부방은 지역아동센터로 규정됨과 동시에 법적인 아동복지시설로 법제화되었으며, 정부로부터 일정규모의 세금을 지원받는 공공적 성격을 지닌 기관으로서 책무성을 지니게 되었다. 한편으로 그 결과, 2004년 895개소에 불과하던 지역아동센터는 법제화 다음해, 1709개소로 급증하였고, 2013년 4,036개소에 이르렀다[1].

이처럼 지역아동센터 양적 팽창과 함께, 둘러싼 환경이 다양한 측면에서 변화되면서 그 기능과 역할에 혼란이 초래되기도 하는 것으로 보인다. 우선, 가까운 거리 범위안에도 여러기관이 경쟁함에 따라 기관을 홍보하거나 차별화하여 운영해야 하는 부담이 생겼을 뿐 아니라, 양적인 팽창에 비하여 정부차원의 관리체계가 미흡함이 지적되어, 2009년부터는 본격적인 평가가 이루어졌다. 그러나 지역특성을 반영하지 못하는 획일적인 평가체계로 어떤 지역의 경우 평가에 요구되는 프로그램을 수행하기에 전문인력이나 시설이 부족하기도 하고, 이용자들의 인식과 기대가 높아지는 것에 비하여 다양한 욕구에 적절한 대응을 하기에 어려움을 겪기도 하였다. 또한 2006년 초등학교 돌봄교실이 시작됨에 따라 학교와의 서비스 중복성과 차별화를 고려해야 하게 되었으며, 2011년부터는 설립직후 24개월간은 자부담 운영 제도가 생김에 따라 지역아동센터 신규기관 증가는 줄었으나, 재정부담의 어려움을 겪는 기관도 있다[2]. 일정한 자격과 공간만 있으면 누구나 설치하여 운영할 수 있기 때문에 부담 없이 운영에 뛰어들었다가 운영어려움으로 문을 닫는 기관들도 생겨나고 있으며[3], 이에 대한 영향은 지역아동센터를 이용하는 아동들에게 전달될 수 있다.

아동복지법에 의한 운영의 목표는 “지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설”이라고 규정되고 있다. 변화의 상황에서 지역아동센터가 고유한 기능을 가지며 지역아동의 복지향상이라는 기본 목적을 안정적으로 달성하기 위해서는 지역아동센터의 운영과 지원을 담당하는 관련인들의 인식과 역할이 중요할 것이다. 이러한 환경의 변화에 따라 지역아동센터 모델개발연구[4]를 비롯한 관련한 학술연구[5]가 꾸준히 되고 있고, 지역아동센터 운영에 관한 운영자들의 경험에 대한 질적연구[3] 등이 진행된 바 있으나 관련인들의 지역아동센터의 운영

및 정체성에 대한 인식을 유형화하여 명료하게 분석한 연구는 아직 없다.

따라서 본 연구는 운영자와 이용자, 지역아동센터 관련 담당자의 지역아동센터 운영에 대한 주관적 인식을 파악하고 유형화하고자 한다. 또한 결과 분석과 논의를 통해 지역아동센터가 환경변화에 적절히 대응하기 위한 과제와 나아갈 바람직한 방향 모색에 기여하고자 한다.

1.2 연구 목적

국가의 관리 하에 있는 사회복지기관의 일환인 지역아동센터의 기능은 아동과 아동의 가족, 더 나아가 지역사회의 환경에 큰 역할을 미치게 되므로 각 집단의 지역아동센터 정체성에 대한 인식 유형을 분류하고 분석해 볼 필요가 있다.

이에 본 연구는 첫째, 지역아동센터의 정체성에 대해 운영자의 관점에서 출발하여 각 관련 집단들의 주관성의 구조에 따라 형성된 유형을 발견하고, 둘째, 각 유형에 대한 이해와 설명이 가능하도록 Q방법론을 적용하여 주관적인 인식을 객관화하여 파악하고자 한다.

2. 연구방법

각 개인의 주관성의 형태를 발견하여 설명과 이해를 목적으로 하는 Q 방법론은 인간을 탐구하는 방법으로 적합하며 개인의 태도, 신념, 가치, 삶의 경험, 삶의 질 등의 주제에 Q 방법론 적용이 가능하다. [6]. 본 연구의 주제인 지역아동센터의 정체성에 대한 인식에는 개인의 태도, 신념, 가치 등이 복합적으로 내재되어 있다고 말할 수 있으므로, 각 집단의 인식유형을 연구하기 위하여 Q 방법론을 적용한다. 연구기간은 2015년 2월-5월이다.

2.1 Q표본의 구성

본 연구에서는 지역아동센터의 정체성 및 기능과 운영경험에 관련된 문헌검토와 함께[1, 3, 6-8], 지역아동센터의 운영경력이 5년 이상인 센터장을 대상으로 진술문 자료가 포화되는 시점까지 ‘지역아동센터란 무엇이라 생각하는지, 운영 경험에 대한 제반 이야기들을 자유롭게 이야기하는 형식으로 심층면담을 실시하였다. 이러한 과정을 통하여 총 337개의 Q 표본을 추출하였다. 수집된 진술문들은 공통적인 의미나 가치를 가진다고 생각되

는 진술문끼리 하나의 범주로 묶어 23개의 하위범주로 구분하였다. 23개의 하위범주를 다시 유사한 측면의 진술문끼리 하나의 범주로 묶어 대상자 측면, 서비스·기능 측면, 운영 측면, 종사자 측면, 제도측면으로 5개의 중위 범주로 구분하였다 Table 1

2.2 제2단계 : P표본의 선정

Q 표본분류를 위해 선정된 응답자를 P-표본이라 하는데, Q방법론에서 분석결과의 통계적 의미를 확보하기 위해 일정 수 이상의 표본을 두는 것을 중시하지 않으며, 30명 내외의 수로도 충분하다[9].

본 연구에서 P표본은 지역아동센터의 주요 관련 집단이라고 할 수 있는 지역아동센터 운영자 13명, 생활복지

사 7명, 프로그램 강사 3명, 지역아동센터 관련 공무원 4명, 지역아동센터 아동의 부모 7명, 지역아동센터 지원단 3명, 초등학교 돌봄교사 3명으로 총 표본수는 40명이다. 대상자는 1개 광역시에서 선정하였으며 지역아동센터의 종사자의 경우 나이와 경력 등을 고려하여 선정하였다.

2.3 제3단계 : Q표본 분류

Q 표본으로 선정된 진술문은 카드로 제작하였고, 항목수를 23개로 -3에서 +3 (7점 척도)을 활용했다. Q 표본의 분포도는 진술문을 읽고 자신이 동의하는 정도에 따라 -3에서 +3까지 7점 척도로 분류하여 정규분포로 강제 분포할 수 있도록 하였다.

Table 1. Q-statements on Identity of Community Children Center and Z-scores

Q-statement		Type I	Type II	Type III	Type IV
Target	1. The priority purpose of the community children center is care children who require protection.(ex: protection from poverty)	1.96	1.14	2.43*	-1.33 †
	2. Target client of community children centers are included children as well as their family members.	0.42*	-1.13†	-0.06	-0.31
	3. The purpose of the community children center is to making healthy community for children.	1.19*	-1.24†	0.3	-0.88
Service-Function	4. The characterization of the local community children center is more important than service standards.	0.37	-0.88†	-0.1	0.39 *
	5. To safeguard and to feed good food for children is more important than programs.	-0.14	-0.47	1.91*	-1.56†
	6. The priority of what do local children center is the function of the character education of children.	1.84*	0.9	1.06	0.26†
	7. It should pay attention to the child's academic skills enhancement program to strengthen the competitiveness of community children center.	-0.28*	-1.31†	-0.48	-0.99
	8. It is important to provide a variety of cultural opportunities to children.	1.02	-0.06	1.15*	-0.29†
	9. The service should be available to meet children's individual characteristics and needs than collective progress of the program.	0.99	0.4	-0.12†	1.82*
Operation	10. Community children center has to provide resources to the community.	0.13	-0.92†	0.21*	-0.65
	11. There is no greater risk to the center operation because the subsidy is paid.	-1.68	-1.35	0.21*	-2.00†
	12. Hard to bet profit.	-0.88†	1.62*	-0.19	1.11
	13. Children center operators should be responsible for administrators working actively to sponsor the development.	-0.02*	-0.6†	-0.5	-0.23
	14. Leaving the paper is not appropriate for the child's privacy	-0.71	-0.08*	-0.95†	-0.37
Staff	15. The systematic support programs and services for children who graduated from the local children center is lacking.	-0.25	-0.45†	-0.23	1.01*
	16. It's important that staff spend more time with children than outside activities, such as training and support development.	-0.43†	0.5	1.01*	0.10
	17. There are too many documents are required for evaluation. So is lack of time to care for children.	-1.1†	2.09*	0.68	-0.29
	18. Cumbersome paperwork is necessary for the child's development and systematic management center operations.	-0.42	-0.75	-1.13†	-0.18*
	19. The operator should cover the two roles as a 'teacher ' and 'operator'.	-1.1†	0.05	-0.65	0.73*
	20. If there is no commitment in the field likely to be exhausted.	0.91	1.45*	-0.37†	0.08
Institution	21. Systematic policy of supporting community children center was vulnerable.	-1.13	-0.08	-1.44†	0.21*
	22. There is a need systematic and specialized training manuals and standards to be established.	0.79	-0.24	-1.14†	1.95*
	23. Supported operating costs are difficult to operate without the commitment of workers to the last minute.	-1.49	1.41*	-1.62†	1.40

Bold: Z-score ≥ 1, Bold+Underline: Z-score ≤ -1,

*Z-scores greater than corresponding array Z's

† Z-scores less than corresponding array Z's

2.4 제 4단계; Q 자료처리 및 분석

수집된 자료는 Q소팅의 QUANL Program 을 사용하여 주요인분석방법(Principle component analysis)을 이용하여 분석을 하였다.

최적의 요인수를 결정하기 위해 요인수를 3과 4로 나누어 각각 입력시켰으며 요인수를 3으로 입력시켜 신출한 결과를 최종적으로 선택하였다. 산출한 결과 중에서 아이겐 값(Eigen Value)이 1.00 이상이면서, 상관관계를 고려하여 각 유형의 고유성이 인정될 수 있는 것으로 볼 수 있으며 이에 따라 최종적으로 4개의 요인수를 선정하였고 각 유형을 분석하였다.

각 유형별 분석에는 각 유형에서 강한 긍정을 보이는 항목(표준점수+1.00이상)과 강한 부정을 보이는 항목(표준점수 -1.00이하), 개별 진술문항에 대한 특정 유형의 표준점수가 다른 유형의 표준점수와 두드러진 차이를 나타내는 항목, 마지막으로, 각 유형에서 인자 가중치가 가장 높은 전형적인 사람의 면접조사 내용을 합하여 내용을 분석하고 각 유형을 명명하였다.

3. 결과 및 해석

3.1 Q유형 형성

지역아동센터 정체성에 대한 주관성 유형으로 3개의 유형이 분석되었으며 3개의 유형은 전체 변량의 38.07%를 설명하고 있다. 각 유형별로 설명력은 제 1유형은 18.89%, 제 2유형은 10.88%, 제 3유형은 8.3%로 나타났다. 그런데, 제 3유형에 적재된 Q-sort 중 32.29%가 반대극에 적재되어 있어 이것을 하나의 요인으로 독립시켜 네 번째 요인으로 추출하여 지역아동센터 정체성에 관한 주관성 유형은 총 4개로 나타났다[Table 2].

Table 2. Eigen Value, Variance, and Cumulative Percentage

	Type I	Type II	Type III	Type IV
Eigen value	7.5575	4.3533	3.3184	2.5501
Variance	0.1889	0.1088	0.0830	0.0638
Cumulative Variance	0.1889	0.2978	0.3807	0.4445

각 유형에 따라 성별, 연령, 직업, 경력, 종교의 유무 등의 차이가 명확하게 구분되지 않아 인구통계학적 변인

에 따른 유형별 차이는 없는 것으로 볼 수 있다. 각 유형으로 분류된 조사대상자중에서 인자 가중치가 가장 높자 각 유형을 대표하는 사람으로 제 1유형은 13번, 제 2유형은 18번, 제 3유형은 25번, 제 4유형은 5번 대상자이다[Table 3].

Table 3. Factor Weight for P-sample

Type I (N=17)			Type II (N=12)			Type III(N=8)			Type IV (N=3)		
2	OP	0.7656	1	OP	0.5593	9	OP	0.8103	5	OP	0.9595
4	OP	0.4017	3	OP	0.4818	17	SW	0.8128	6	OP	0.8066
7	OP	0.4862	8	OP	0.7135	21	PI	0.8243	27	OF	0.5645
12	OP	0.5392	10	OP	0.6925	24	OF	0.5951			
13	OP	3.1661	11	OP	0.4471	25	OF	1.4213			
16	SW	0.8956	14	SW	0.4193	28	CP	0.4823			
19	SW	0.7619	15	SW	0.8708	29	CP	0.7562			
20	SW	0.6049	18	SW	1.2792	33	CP	0.9764			
26	OF	0.7699	22	PI	0.8201						
30	CP	0.9169	23	PI	1.2679						
31	CP	0.5243	35	SG	0.6994						
32	CP	1.1792	39	SP	0.2724						
34	CP	0.4810									
36	SG	0.3166									
37	SG	0.9461									
38	SP	0.6208									
40	SP	2.3332									

P: Community children center operator SW: Social worker OF: Official CP:Children's Parent SG: Support group PI: Program instructor SP: School pedagogues

3.2 유형별 분석

3.2.1 제 1유형: 아동,가정,지역을 이끄는 기관

유형 1에서 강한 긍정을 보인 항목은 1, 6, 3, 8번, 강한 부정을 보인 항목은 19, 17, 21, 23, 11번이며, 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문은 3, 6, 2, 7, 13번, 낮게 동의한 진술문 16, 19, 12, 17번이다[Table 1]. 인자 가중치가 가장 높은 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문은 1, 6번이며 선택 이유는 “아동에 대한 가정의 보충기능 뿐 아니라, 전인 교육· 인성교육이 강화되어야 할 것으로 본다”, 가장 동의하지 않는 진술문은 21, 23번이며, 선택 이유는 “종사자에게 일부 희생을 강요하는 부분이 있긴 하나 지역사회 발전의 선도자로서, 대상자의 옹호자·대변자로서 자부심을 가질 필요가 있지 않을까?” 라고 설명하였다. 그 외에도 제 1유형에 속했던 조사 대상자들은 “지역아동센터란 말 그대로 아동을 위한, 아동이 살기 좋게

돕는 역할을 감당해야 한다고 생각한다.”, “아동들 각각의 개인의 특성과 욕구가 모두 다 다르기 때문에 개별적 서비스가 제공되어 아동의 특기와 적성을 살린 교육이 되어야 한다고 생각한다.” 등으로 응답하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 1유형의 사람들은 지역아동센터의 정체성을 인성교육을 가장 중요시 하되, 요보호 아동을 돌볼 뿐 아니라 아동을 위해 가족이나 지역사회까지 변화시키는 적극적인 역할을 해야 하는 곳으로 보고 적극적 교육과 아동성장의 동반자 역할에 적극 동의하였다. 그러나 운영과 관련된 국가정책이나 지원의 필요성, 운영비와 관련된 항목에는 낮은 공감대를 보였다. 그러므로 이와 같은 특성을 고려하여 제 1유형이 생각하는 정체성을 ‘아동, 가정, 지역을 이끄는 기관’ 이라고 명명하였다.

3.2.2 제 2유형: 헌신과 사명감으로 운영하는 기관

유형 2에서 강한 긍정을 보인 항목은 17, 12, 20, 23, 1번, 강한 부정을 보인 항목은 2, 3, 7, 11번이며, 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문은 17, 23, 12, 20, 14번, 낮게 동의한 진술문 13, 15, 7, 10, 4, 2, 3번이다[Table 1]. 인자가중치가 가장 높은 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문은 1, 17번이며 선택 이유는 “지역아동센터의 설립 목적에 대해 가장 타당하다고 생각했기 때문이다”, 가장 동의하지 않는 진술문은 3, 10번이며 선택이유는 “포괄적인 목적에 해당되며 가장 나중에 이루어져야 할 부분으로 생각된다”고 진술 하였다. 그 외에도 제 2유형에 속했던 조사 대상자들은 “현실적으로 보조금으로 다양한 프로그램을 제공하기에는 빠듯하여 종사자의 사명감 없이는 힘든 환경이다.”, “센터장의 마인드에 따라 센터의 역할이 달라지는 것을 볼 수 있다.”고 응답하는 등 센터장의 마인드가 무엇보다도 중요함을 강조하였다. 또한, “힘들어도 아동의 특성을 살리고 꿈을 찾을 수 있게 도와줄 수 있다는 것은 멋진 일이라고 생각한다.” 등으로 응답 하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 2유형에서는 지역아동센터를 과중한 행정업무, 빠듯한 운영비의 어려움과 함께 그림에도 불구하고 사명감과 헌신으로 운영해야 하는 곳으로 보고 있으며, 운영자의 자질과 역량을 강조한다. 지역아동센터의 정체성에 있어서 제 1유형과 비교할 때 지역아동센터의 변화목표를 가족이나 지역사회까지 확대하는 것에 동의하지 않았으며, 빠듯한 운영비와 행

정지원 범위내에서 할 수 있는 지역아동센터의 역할을 제한적으로 생각하며, 오히려 운영자의 사명감과 역량에 크게 좌우될 수 있는 기관으로 생각하였다. 그러므로 이러한 특성을 고려하여 제 2유형이 생각하는 지역아동센터의 정체성을 ‘헌신과 사명감으로 운영하는 기관’ 이라고 명명 하였다.

3.2.3 제 3유형: 가정을 보완하는 기관

유형 3에서 강한 긍정을 보인 항목은 1, 5, 8, 6, 16번, 강한 부정을 보인 항목은 18, 22, 21, 23번이며, 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문은 5, 11, 1, 13, 8, 10번, 낮게 동의한 진술문 14, 18, 21, 20, 9, 22번이다[Table 1]. 인자가중치가 가장 높은 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문은 1, 5번이며 선택 이유는 “부모를 대신하여 보호가 필요한 아이들에게 제대로 된 급식을 제공해주고 안전하게 보호를 하는 게 최우선이라고 생각한다.” 가장 동의하지 않는 진술문은 14, 9번이며 선택이유는 “아동에 대한 기본조사는 사례관리를 위해서 반드시 필요하다.”라고 진술하였다. 그 외에도 제 3유형에 속했던 조사 대상자들은 “프로그램 진행이나 외부활동보다는 아동과의 한마음이 되는 게 중요하다. 단적으로 말하면 아동센터는 준가정이며 어머니 역할을 한다고 본다.”, “아동센터에 있는 아동들의 60%는 대부분 보호아동의 요건을 갖춘 아이들이기 때문에 보호를 목적으로 우선시하고, 타 아이들과의 경쟁에 있어 자존감 향상이 될 수 있도록 또 불안정하게 느끼지 않도록 서비스 해야함이 우선이다.”고 응답하는 등 가정 보완의 역할에 대한 중요성을 표했다. 또한, “아동에 대한 기본조사는 사례관리를 위해서 반드시 필요하다.”, “정부에서 지원되는 예산과 각종 프로포절 사업비로 운영상에 어려움은 없다”로 응답 하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 3유형은 지역아동센터의 정체성을 요보호아동의 보호와 양육과 같이 가족이 수행해야하는 기본 기능을 채워주는 역할을 하는 기관으로 보고 있었다. 제 1유형에 비해서 지역아동센터의 역할을 제한적으로 보되 부모역할 보완에 충실해야 한다고 보며, 2유형에 비하여 정부지원 필요성이나 운영의 어려움에 동의하지 않았다. 오히려 센터장의 역량으로 영역을 확대하기 보다는 주어진 기본적인 보호역할을 충실히 하는 것에 더 초점을 두고 있었다.

그러므로 이러한 특성을 고려하여 제 3유형이 생각하

는 지역아동센터의 정체성을 ‘가정을 보완하는 기관’이라고 명명하였다.

3.2.4 제 4유형: 체계적인 운영지원 표준화가 급선무인 기관

유형 4에서 강한 긍정을 보인 항목은 22, 9, 23, 12, 15번, 강한 부정을 보인 항목은 1, 5, 11번이며, 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문은 22, 9, 15, 19, 21, 4, 18번, 낮게 동의한 진술문 8, 6, 11, 5, 1번이다[Table 1]. 인자가중치가 가장 높은 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문은 9, 12번이며 선택 이유는 “같은 연령대라고 할 지라도 발달단계에 따라 다르고 각자 다양한 욕구를 가지고 있는데 일괄적인 프로그램을 진행하는 것은 의미 없다고 생각한다.”, 가장 동의하지 않는 진술문은 5, 11이며, 선택이유는 “요즘은 예전과 달리 모두가 잘 먹고 잘 산다. 아동의 먹이는 것과 안전은 말할 것도 없이 기본이라고 생각한다.” 라고 응답하였다. 그 외에도 제 4유형에 속했던 조사 대상자들은 “운영비 지급을 받다보니 평가는 어쩔 수 없지만 지나친 번거로움으로 아이들 돌볼 시간이 부족하며 우선, 지역아동센터의 표준화된 매뉴얼에 맞추어 서비스가 기본을 맞추고 특성화가 이루어져야 한다.”, “지역아동센터 운영에 있어서 인력과 처우가 가장 문제이다.”, “지원되는 운영비가 적다보니 종사자 인건비가 적고, 임대료 마련을 위한 운영자의 기부나 후원자 발굴을 위한 노력들은 물질적으로 보상되지 않아 운영에 대한 갈등이 생기게 된다.”는 응답 등으로 국가 차원의 개선요구에 대한 의지를 나타내었다.

이상의 내용을 종합해서 다른 유형과 비교해볼 때 제 4유형은 지역아동센터의 역할이 요보호 아동 보호 이상이 되어야 된다고 생각하고 있으나 현실적으로는 제한된 보조금으로 운영에 어려움이 있음에 동의하였고, 각 센터장의 역량이나 센터 차원의 노력을 요구하기 보다 구조적인 차원에서 서비스 매뉴얼이 표준화되어 제공될 필요가 있음을 강조하였다. 특히 종사자의 헌신을 요구하는 문제와 낮은 급여에 따른 소진에 입을 모았다. 그러므로 이러한 특성을 고려하여 제 4유형이 생각하는 지역아동센터의 정체성을 ‘체계적인 운영지원 표준화가 급선무인 기관’이라고 명명 하였다.

4. 논의

지역아동센터 정체성에 대한 주관적 인식유형은 모두 4개의 유형으로 도출되었다. 지역아동센터는 공부방과 같은 형태로 자발적으로 생성되었다가 2004년 제도화 이후 급격한 양적 팽창과 함께, 제도적 지원과 규제의 변화들을 겪는 과정으로 운영자를 비롯한 관련인의 경험과 기대에 따라 조금씩 다른 유형으로 지역아동센터의 정체성을 파악하고 있는 것으로 보인다.

우선, 가장 많은 사람이 속한 유형인 제 1유형은 지역아동센터의 정체성을 ‘아동, 가정, 지역을 이끄는 기관’이라고 생각하고 있었으며, 지역아동센터가 가정과 지역사회를 선도해야 하는 역할을 해야 하는 기관으로 보고 있었다. 선행연구에서도 지역아동센터가 공동체성을 지향하며 지역,양육자와 파트너십을 만들어 가야함을 언급하고 있다[3, 10]. 그러나 다른 유형과 비교할 때 2, 4유형에서는 정부의 운영지원에 비하여 요구되는 역할이 이미 과중하다고 생각하고 있었고, 3유형은 역할 영역을 확대하기 보다는 요보호 아동의 보호라는 기본 기능에 충실하게 운영해야 한다고 생각하고 있어 차이가 드러난다. 운영자나 아동의 가족, 지원단이나 공무원 등의 관련 집단 안에서도 지역아동센터의 정체성에 대한 인식의 차이가 크게 드러나는 것을 발견할 수 있었다.

둘째, 정도의 차이가 있지만 모든 유형에서 지원에 정부의 지원에 비하여 업무가 과중하다는 인식이 드러났다. 기존 연구에서도 지역아동센터 종사자의 열악한 환경에 대하여 다수 언급되고 있다. 특히 지역아동센터 평가가 시작됨에 따른 과중한 행정업무, 경력이 반영되기 어려운 제한된 급여 체계와 높은 이직률 등의 어려움이 보고되고 있다[5]. 선행연구에서도 충분하지 않은 정부 지원아래 개별 기관이 이를 보충하는 방식으로 재정을 충당하고 있는 구조는 장기적으로 서비스 질 저하를 초래할 수 있음을 지적하고 있다[3]. 종사자의 업무에 대한 동기부여, 나아가 아동 복지의 질 향상을 위하여 지역아동센터 운영에 대한 체계적인 계획을 기초로 적정운영비를 산출할 필요가 있으며, 이에 따라 현실적인 지원이 이루어져야 할 것이다.

셋째, 지역아동센터의 기능에 있어서 각 유형에서 지역아동센터가 중점을 두어야 한다고 생각하는 기능이 각각 보호, 다양한 프로그램제공, 교육등으로 각각 다르게 나타났다. 1유형이나 4유형에서는 특히 발달단계별, 아

동별로 특화된 프로그램을 제공하는 곳이 되어야 한다고 생각하였으며 이는 다수의 선행연구에서도 제안된 바 있다[4, 11]. 그러나 사실상 대다수의 지역아동센터가 최소한의 법정기준인 시설장과 1명의 생활복지사인 평균 2명으로 운영되고 있는 현실에서[12], 종사자의 역량에 따라 서비스의 질과 내용의 차이가 발생할 수 밖에 없으며, 뿐만 아니라 가족에 의한 기본적 보호가 충족되지 않는 가정이 많은 지역, 기본적 보호보다 다양한 체험이 필요한 지역등 차이가 있을 것이다. 제 2유형에서는 지역 아동센터 발전을 위해서 운영자의 사명감과 헌신을 강조하고 있었는데, 운영자의 사명감과 열정이 있더라도 현실적으로 이용 자원이 부족한 지역도 다수이다. 2009년 실태조사에서 개인운영 형태가 약 50%를 상회하고 있음을 감안한다면, 표준화된 모델이 없을 경우 자칫 운영자의 철학과 사견에 따라 움직임질 가능성이 있으며[3], 지역아동센터의 정체성에 대한 관련인들의 합의를 바탕으로 기본이 되는 표준 운영 모델과 지역의 특성을 반영하는 차별화된 운영 모델의 개발이 이루어져야 할 것으로 보인다.

지역아동센터는 지역사회 보호를 위해 구석구석까지 영양분을 공급하는 모세혈관과 같은 역할을 할 수 있는 소규모 운영시설이다. 지속적인 연구 분석과 함께, 범 지역사회, 범 국가적으로 의견을 조율하고 실천해 나간다면 농어촌이나 빈곤지역이 아니더라도 맞벌이 가정이 보편적인 현대사회에서 가정과 지역의 기능을 매끄럽게 하는 유효유가 될 것이다. 후속연구로는 본 연구의 결과에서 다르게 나타난 각 유형별 차이를 보다 명확하게 밝히기 위해 각 유형에 속한 사람들의 지역아동센터 정체성에 관한 인식 차이를 발생시키는 요인을 파악하고, 심층적으로 분석하는 연구를 제안한다. 또한 합의를 바탕으로 한 표준 및 차별화 유형을 제시하는 지역아동센터 운영 모델개발, 이에 따른 현실적 지원방안에 대한 후속연구를 기대한다.

References

- [1] Ministry of Health and Welfare. Community Children's Center Support Business Information., Ministry of Health and Welfare, Seoul, 2015. (www.mw.go.kr).
- [2] Community Children's Center Central Support Team, The role of local child welfare centers provide integrated services for children in the community. Seoul Children's

Welfare Association, Seoul, 2011.

- [3] T. J. Park, H.W. Park, H.Y. Lee, "How Does the Community Child Center Work? - Content Analysis to Conceptualize Director's Experiences.", Journal of the Korean society of child welfare, 33, pp.75-109. 2010.
- [4] I. J. Jung, N. S. Hur, Operating model of the Community Children's Centre Operational Performance Analysis Development and the Development sought., Ministry of Health and Welfare, Buseuleogi Love Sharing Community, Seoul. 2006.
- [5] H. J. Kim, S. S. Han, "Research Trend of Journal Article Related in the Community Child Care Center", Korean Journal of After-school Child Education, 11(2):p.1-10, 2014.
- [6] Y. M. Kim, "The Influence of Professional Capability on Workers' Assessment in Case Management in Community Child Center", Journal of School Social Work, 26, pp.1-26, 2013.
- [7] Y.D. Kim, H. S. Gang, "The of Perception Types of Related Subjects on the Residential Care Home for Disabled People: Application of Q-methodology", Korean journal of social welfare, 60(1), pp.29-51, 2008.
- [8] W. S. Shin, E. Y. Bae, "The Subjective Perception of Social Workers concerning the Identity of Social Welfare Center", Journal of Korea Local Government Studies, 12(3), pp.197-215, 2010.
- [9] H.G. Kim, "Q methodology", Seoul: Communication books, 2008.
- [10] J. G. Lim, S. K. Park, Y. S. Park, S. K. Ahn, Development of evaluation indicators for the Community Children's Center, Baekseok University Community Children's Information Center, Cheonan, 2007.
- [11] S. H. Yoo, Study on child's level of satisfaction and social ability among children who attend to the local child center, Nam Seoul National University, Cheonan, 2005.
- [12] Ministry of Health and Welfare, Community children's information center, Community children's centers Nationwide survey report, Ministry of Health and Welfare, Seoul, 2009.

이 영 선(Young Sun Rhee)

[정회원]



- 1999년 2월 : 이화여자대학교 사회 복지학과 (학사)
- 2009년 2월 : 이화여자대학교 대학원 사회복지학과 (박사)
- 2009년 9월 ~ 현재 : 조선대학교 행정복지학부 조교수

<관심분야>
사회복지실천, 의료사회복지

장 지 선(Chie Sun Chang)

[정회원]



- 2009년 2월 : 조선대학교 사회복지학과 (학사)
- 2015년 8월 : 조선대학교 사회복지학과 (석사)
- 2015년 3월 ~ 현재 : 친한친구 지역아동복지센터 사회복지사

<관심분야>

지역사회복지, 아동복지