

## 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP 분석

한상훈<sup>1</sup>, 박명신<sup>1\*</sup>  
<sup>1</sup>충남대학교 교육학과

### An Analysis of the AHP of the Lifelong Education Program based on the Six Classification Scheme

Sang-hoon Han<sup>1</sup>, Myeung-sin Park<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Chungnam National University Department of Education

**요약** 본 연구는 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 상대적 중요도 분석을 위해 AHP 분석을 실시하였다. 연구결과, 평생교육 프로그램의 영역별 상대적 중요도는 '기초문해교육', '직업능력교육', '시민참여교육', '학력보완교육', '문화예술교육' 순으로 나타났고, 평생교육 프로그램 요소별 상대적 중요도는 문자해독, 기초생활기술, 현직직무역량, 시민참여활동, 시민리더역량, 초등학력보완, 문화예술향상, 생활문화예술, 자격인증역량, 중등학력보완 프로그램의 순으로 나타났다. 이러한 연구 결과는 평생교육사 양성 및 연수 프로그램과 평생교육 프로그램 설계에 활용될 수 있으며, 평생교육 실천현장의 평생교육 프로그램 개발 및 운영에 현실감 있는 이론적·실천적 함의로서 평생교육 발전에 많은 시사점을 제공한다.

**Abstract** This study is to analyze the AHP of the lifelong education program per each domain of six classifications. According to this study result, the relative importance of the lifelong education program per each domain is as following: Literacy education, Vocation and Workforce education, Citizen Participatory education in descending order of importance. As for the relative importance of the lifelong education program per each subcomponent is Expanded literacy, Fundamental Life Skill, Workforce Continuing Education in descending order of importance. The results of this study can be used in lifelong educators of education and training and lifelong education, designed, theoretically realistic lifelong education programs development and management of educational practice field, provides many implications for the development of lifelong learning as practical implications.

**Key Words** : Lifelong education program, AHP, Relative importance, priority

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성 및 목적

21세기는 열린학습사회, 평생학습사회라고 한다. 평생 학습사회의 두드러진 사회적 현상은 현대인에게 다양한 역량을 요구하고 있다. 폭발적으로 증가하는 지식과 끊임없이 변화하는 새로운 기술은 우리 사회를 일과 학습, 그리고 삶이 통합되고 직장에서도 가르치고 배우는 활동이 계속되도록 요구하고 있으며, 학습하는 인간을 요구

하고 있다[1].

이제 우리 인간은 계속해서 학습하지 않으면 안 되는 사회가 된 것이다. 따라서 우리 인간은 지속적인 평생학습 참여를 통해 삶의 질 개선과 삶에서 필요한 다양한 능력 및 역량개발을 위해 평생교육에 참여하는 등 다각도로 노력하고 있다. 현재 우리나라 직무 관련 비형식학습 참여율은 꾸준히 증가하고 있는 추세이다. 그러므로 지금은 성인학습자들이 요구하는 다양한 프로그램의 개발 및 운영이 절실히 필요할 때이다. 따라서 평생교육기관

본 연구는 충남대학교 2012학년도 자체연구비 지원을 받아 수행하였음.

\*Corresponding Author : Myeung-sin Park(Chungnam National University)

Tel: +82-10-5437-0335 email: parkms0335@cnu.ac.kr

Received January 26, 2015

Revised February 10, 2015

Accepted February 12, 2015

및 시설 등에서는 이를 반영한 다양한 평생교육 프로그램이 개발되고 운영되어야 한다[2].

교육과학기술부에서는 평생교육법(2007) 전면 개정 등으로 평생교육의 컨트롤타워로서의 국가평생교육진흥원을 설립하고, 각 시·도 평생교육진흥원을 설치·운영하는 등 지역의 거점기관으로서의 역할 수행에 노력하고 있다[3]. 최근 국가에서는 국가평생학습체제 구축의 일환으로 국정과제로써 국가평생교육진흥원을 중심으로 국가평생학습포털 ‘늘 배움’을 개통하였다. 이를 통해 전국에 산재해 있는 학습콘텐츠를 한 곳에서 볼 수 있도록 하기 위함이다.

우리나라 평생교육법(2007) 제2조에는 평생교육 프로그램을 기초문화교육, 학력보완교육, 직업능력교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육 등 6진 분류를 제시하고 있다. 평생교육기관 및 시설에서 이를 기반으로 다양한 평생교육 프로그램을 개발 및 운영하도록 하고 있으며, 국가평생교육진흥원에 의해 개발된 한국평생교육 프로그램 6진 분류체계가 있다. 이렇게 개발된 평생교육 프로그램 분류체계는 실질적으로 평생교육현장에 적용하기 쉽고 용이하도록 하였다. 즉 학습자들에게 평생교육 영역의 범위와 내용을 명확히 제시해 줌으로써 평생교육 프로그램에 대한 이해에 도움을 주며, 평생교육 차원에서는 기관의 평생교육 프로그램을 분류하고 이를 통해 기관의 현황을 파악할 수 있을 뿐만 아니라 학습자들에게 정확한 정보를 제공할 수 있다. 그러나 대부분의 평생교육기관에서는 6진 분류된 평생교육 프로그램을 다양하게 개발, 운영하기 보다는 일부 편파된 평생교육 프로그램 운영이 이루어지고 있는 실정이다. 따라서 평생교육 프로그램 운영에 있어서는 6가지 영역의 다양한 프로그램이 골고루 이루어질 필요가 있으며, 무엇보다 학습자들에게 필요한 그들이 요구하는 프로그램이 개발되고 운영될 필요가 있다. 아울러, 평생교육전문가와 평생교육기관장, 평생교육사를 중심으로 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램 중 중요도와 우선순위를 어떤 프로그램에 두고 역할수행을 해야 하는지를 알아볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 평생교육기관과 평생교육사가 역할을 수행하는데 있어 향후 평생교육 프로그램 영역과 요소 중 어느 영역과 요소에 더 많은 중요도와 우선순위를 두고 역할을 수행해야 할 것인가를 분석하기 위해 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP 분석을 실시하고자 하였다.

이와 관련된 선행연구는 장애인 평생교육 프로그램 분류체계 연구[4], 기초자치단체의 평생교육 프로그램에 대한 연구[5], 대학부설 평생교육기관의 프로그램에 대한 연구[6] 등이 있다. 그러나 이 연구들은 대부분 단편적이고 이론적 논의에 그치고 있으며, 실제로 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 상대적 중요도와 우선순위는 설명하지 못하고 있는 실정으로, 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP 분석 연구는 매우 의미 있는 일이라 할 수 있다.

그러므로 본 연구에서는 평생교육 실천현장에서 평생교육사가 평생교육 프로그램 개발 및 운영에서 비중 있게 다루어야 할 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP 분석을 위해 평생교육 실천현장에서 활동하고 있는 평생교육전문가, 평생교육기관장, 평생교육사를 중심으로 평생교육 프로그램의 개발 및 운영의 중요도와 우선순위를 어디에 두고 역할을 수행해야 하는지를 계층분석적 의사결정방법인 AHP(Analytic Hierarchy Process)를 이용하여 분석을 실시하고자 하였다.

따라서 본 연구를 통해 평생교육 실천현장에서 평생교육기관 및 평생교육사가 평생교육 프로그램의 상대적 중요도 및 우선순위를 어디에 두고 수행할 것인지 의사결정에 활용될 수 있으며, 평생교육의 나아갈 방향에 대한 시사점을 도출하고자 하였다.

## 1.2 연구문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 상대적 중요도는 어떠한가?

## 2. 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램

프로그램(program)이란 다차원적인 개념으로 다양한 의미를 가진다. 즉 프로그램의 개념은 일상적 의미로는 팜플렛, 교육적 의미로는 커리큘럼, 평생교육적 의미로는 일정한 기간 동안 사전에 계획했던 학습결과를 성취하기 위해 체계적으로 설계한 조직화된 일련의 학습내용, 학습활동, 학습방법의 통합된 실체를 말한다[7]. 즉, 프로그램의 개념을 체제, 기획, 계획, 문서, 수행이나 활동의 의미이다[8]. 프로그램이란 용어는 교육내용과 학습자의 체

힘에 초점을 맞추고 있는 교육과정의 개념과 순서와 활동만을 강조하는 활동계획의 개념을 유기적으로 체형성한 평생교육학의 고유한 개념으로 정착되었다[8,9,10,11]. 또한 평생교육 프로그램이란 학습자와 교수자가 상호 협력하여 일정한 시간 동안 체계화된 교육내용과 학습활동을 전개하여 구체적인 학습결과에 의해 교육목표의 성취 정도를 확인할 수 있도록 구성된 교육적 실체를 말한다[4]. 평생교육 프로그램 분류란 평생교육 프로그램에 관한 정보를 효율적으로 관리, 교환하기 위하여 프로그램들을 일정한 기준에 따라 체계적으로 분리한 것을 의미한다.

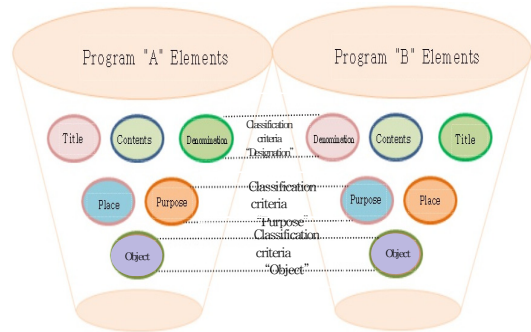
평생교육 프로그램의 목적은 개인학습자, 집단 그리고 지역사회 등 고객 및 학습체제에 따라 다르다면서, 학습자의 성장과 개발 촉진, 학습자의 실제적 문제해결 보조 그리고 학습자의 현재와 미래의 직업기회 준비 등에 초점이 맞추어진 개인학습자의 변화와 조직체의 목표 및 과업 성취, 조직체의 문제해결 지원, 조직체의 변화에의 적응보조 등에 초점이 맞추어진 조직체의 변화 그리고 지역사회 주민의 공동체 함양, 지역사회의 다양한 문제해결 기회 제공, 지역사회의 삶의 질 향상 등에 초점이 맞추어진 지역사회의 변화를 들고 있다[12].

평생교육 프로그램의 성격은 개인학습자에 한정되지 않고 집단도 지역사회도 그 대상으로 교과서나 학문중심적인 내용보다는 실생활과 밀접한 관련을 가지고 있는 내용이나, 단순한 지식 전달보다는 학습자의 문제해결능력의 신장과 학습자의 교육활동에 주안점을 두고, 평생교육 프로그램이 다양한 수준에 존재하며, 다른 시간을 가지고 있는 몇 개의 일반적인 요소로 구성되어 두 가지 시간 차원 즉 장기적 프로그램(long-range program)과 단기적 활동계획(short-range plans of action) 속에 존재하며, 단계적 순서(hierarchical order)로 존재한다[13].

또한 평생교육 프로그램은 평생교육기관이 지향하는 목적에 따라 시장 지향 프로그램, 서비스 지향 프로그램으로, 평생교육의 활동수준에 따라 지역사회수준, 기관수준, 활동 프로그램 등으로 분류하였으며[14], 프로그램이 지향하는 목적에 따라 개발형, 제도형, 정보형 프로그램으로 구분하였다[15]. 또 학습자 혹은 고객체제의 변화 영역에 따라 기술중심, 이해중심, 태도중심 프로그램[16], 인간관계, 교양증진 및 여가선용, 인력개발형, 시민성 및 사회의식 함양형 프로그램 등으로 분류하였다[17].

프로그램에는 프로그램 요소가 다양하게 존재한다. 이

와 같이 프로그램 요소들은 각각의 프로그램들에 존재하며, 프로그램들 속에서 공통성을 추출하여 나온 것이 프로그램 분류기준이다. 프로그램의 분류기준은 각각의 프로그램에서 공통성을 추출하여 선정된 것으로 프로그램 요소들 중 하나 또는 그 이상을 말한다[4,13].



[Fig. 1] Program elements and classification

Fig. 1과 같이 프로그램의 명칭은 프로그램을 학습고객에게 제공할 때 표면적으로 드러내는 프로그램의 제목을 말하며, 목적은 프로그램을 실시하는 담당자가 설정한 목적으로 프로그램을 통해 실현하려는 일이나 나아가는 방향을 뜻하는 직접적인 수혜자를 말하며, 장소는 프로그램이 이루어지는 기관을 칭하는 것이다. 형식은 프로그램의 외형적인 특징을 나타내는 것으로 단일 프로그램들이 모여 하나의 사업적인 측면에서 이루어지는 복합 프로그램인지, 단일 프로그램인지를 구분하는 요소를 말한다[18].

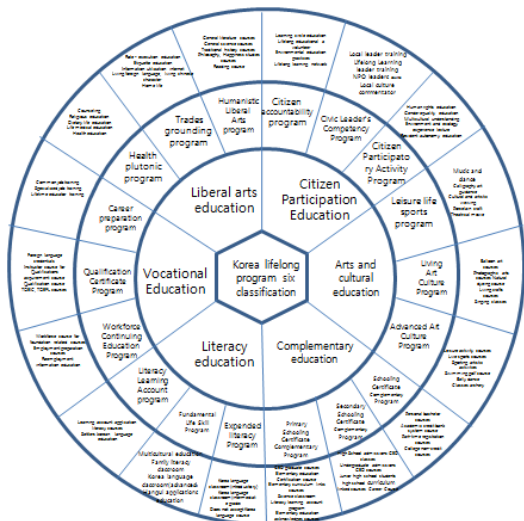
대부분의 학자들은 평생교육 프로그램을 목적, 영역, 유형, 내용에 따라 분류하였으며, 이렇게 분류된 평생교육 프로그램은 Table 1과 같이 분류하였다.

[Table 1] Lifelong program classification

Division	Classification type
Busky [19]	①Understanding, obtaining information and knowledge ②Application of knowledge under special situations ③Analysis of the situation and search ④And the creation of a comprehensive performance plan ⑤ Integrated program of personal value
Schroeder [20]	①Institutional-centric programs ②Customer-centric program ③Compromise style program
Boyle [15]	①Development-alone programs ②Islands-alone program ③Information alone program
Long [14]	①Community-level programs ②Institutional level program ③Activity program

Knox & avicevic [21]	①Literacy ②Agriculture ③Workers ④ Professional and technical ⑤Professional, and other things ⑥Secondary education ⑦ Health ⑧Family ⑨Personally ⑩Citizenship
Griffin [22]	①Market-oriented program ②Service-oriented program
H. C. Lee [16]	①Technology-oriented programs ②Understanding-oriented programs ③Attitude-oriented programs
Unesco A·T local office [23]	①After literacy education program ② Academic certification program ③Improving the quality of life program ④Income increase program ⑤Personally desire satisfaction program ⑥Future-oriented program
Korea education developmentinstitute [24]	①General lifelong education programs ②Entrance examination programs
C. W. Kim [25]	①Humanitie studies ②Social studies ③Education studies ④Nature studies ⑤Engineering studies ⑥medicine studies ⑦Department of arts and physical education studies
Lifelong education act [3]	①Complementary education ②Adult basis education, literacy ③Career ability improvement education ④Liberal arts education ⑤Culture and arts education ⑥Citizen participation education
J. H. Kim, Y. H. Koh [13]	①Literacy education ②Complementary education ③Career ability improvement education ④Liberal arts education ⑤Culture and arts education ⑥Citizen participation education

\* 출처: 한국 평생교육 프로그램 분류 지침[26].



[Fig. 2] Korea lifelong program six classification[18].

평생교육법(2007) 제2조와 국가평생교육원에서 제시한 평생교육 프로그램은 ‘기초문해교육’, ‘학력보완교육’,

‘직업능력교육’, ‘문화예술교육’, ‘인문교양교육’, ‘시민참여교육’으로 Fig 2와 같이 분류되어 있다[3]. 즉 기초문해교육은 일상생활을 영위하는데 필요한 기초능력이 부족하여 가정·사회 및 직업생활에서 불편을 느끼는 자들을 대상으로 문자해득능력을 갖출 수 있도록 하는 조직화된 교육프로그램이며, 학력보완교육은 불가피한 상황에 의해 학력을 취득하지 못한 이들에게 학교 이외의 일정한 교육을 통해 소정의 학력인정을 받을 수 있는 기회를 부여하는 것이다. 직업능력교육은 직업능력을 향상시키기 위해 실시하는 교육이며, 직업에서 요구되는 수준의 표준에 맞도록 직무를 수행하는 능력이다. 문화예술교육은 2004년 문화예술교육진흥법이 제정되고, 2005년 한국문화예술교육진흥원이 설치되면서 문화예술 향유와 활용과 관련된 문화예술적 상상력과 창의력을 촉진하고 문화예술 행위와 기능을 숙련시키는 일련의 과정과 일상생활속에서 문화예술을 향유하고 접목할 수 있는 능력을 개발하는 평생교육이다. 시민참여교육은 급격히 변화하는 사회에 시민들로 하여금 적응할 수 있는 능력과 발전적인 민주사회를 형성하기 위하여 시민으로서의 자질을 기르는데 목적을 둔 교육을 말한다[4].

그러므로 본 연구에서는 평생교육법(2007)과 학자들의 평생교육 프로그램 분류를 기반으로[3,13] Fig. 2와 같이 1계층 영역으로서 ‘기초문해교육’, ‘학력보완교육’, ‘직업능력교육’, ‘문화예술교육’, ‘인문교양교육’, ‘시민참여교육’을 설정하였으며, 2계층 요소로서 1) 문자해득 프로그램 2) 기초생활기술 프로그램 3) 현직직무역량 프로그램 4) 시민참여활동 프로그램 5) 시민리더역량 프로그램 6) 초등학력보완 프로그램 7) 문화예술향상 프로그램 8) 생활문화예술 프로그램 9) 자격인증역량 프로그램 10) 중등학력보완 프로그램 11) 건강심성 프로그램 12) 문해학습계좌 프로그램 13) 고등학력보완 프로그램 14) 직업준비 프로그램 15) 기능직소양 프로그램 16) 레져생활스포츠 프로그램 17) 시민책무성 프로그램 18) 인문교양교육 프로그램 등의 18개 하위요소의 연구모형을 설정하였다.

### 3. 연구방법

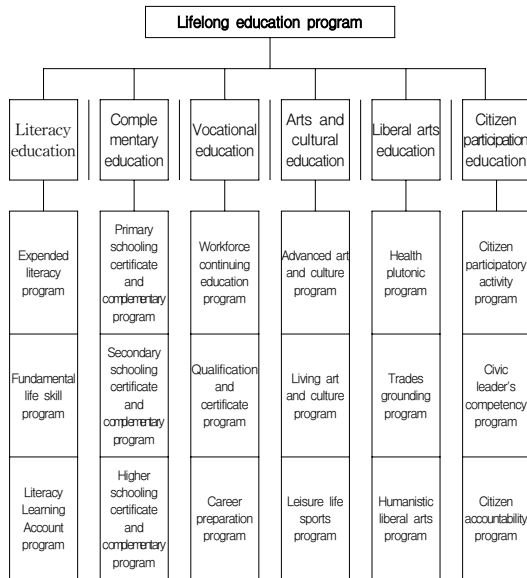
#### 3.1 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 분류

본 연구는 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램에 대한 상대적 중요도와 우선순위를 도출하고자 하므로, 6진 분

류에 따른 평생교육 프로그램을 체계적으로 분류하는 작업이 필요하며, 이를 위하여 평생교육 프로그램의 영역과 하위 요소를 선정하였다.

우선, 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램[3]에 대한 평생교육법(2007)과 여러 학자들의 선행연구 등을 바탕으로 평생교육 프로그램의 영역과 하위 요소를 추출하고, 작성한 설문지 초안을 D시의 평생교육전문가 2명과 평생교육기관장 2명, 평생교육사 2명을 대상으로 예비조사하고, 그 결과를 분석하였다.

이에 따라 평생교육 프로그램 영역을 ‘기초문해교육’, ‘학력보완교육’, ‘직업능력교육’, ‘문화예술교육’, ‘인문교양교육’, ‘시민참여교육’으로 구분하고 각 평생교육 프로그램의 하위 요소를 설정하였다. 이는 평생교육전문가와 AHP 분석방법 전문가의 자문과 검토를 통해 여섯 가지 평생교육 프로그램의 영역과 하위 요소 18가지로 확정되었다. 이를 그림으로 제시하면 Fig. 3과 같다.



[Fig. 3] Domain-specific lifelong education programs model research model for the identification

평생교육 프로그램의 영역과 요소의 의미는 다음 Table 2와 같다. 이 내용은 설문지에 기재하여 그 의미를 정확히 인지하고 응답하도록 하였다.

[Table 2] Program domain and function elements

Domain	Function elements	Content explanation
Literacy education	Expenditure literacy program	Non-literacy is reading the Korea Language, literacy capability can have a written program that systematically guidance
	Fundamental life skill program	Programs that support solve a problem facing the application of Korea Language after Expenditure literacy problem and to develop a utilize ability to perform a given work
	Literacy learning account program	Primary Schooling Certificate certification prescribed literacy literacy learners need to complete in order to receive a certification in elementary education in the curriculum of educational institutions and programs
Complementary education	Primary schooling certificate and complementary program	Lifelong education facility and program offered at the institution prescribed by regulation complement and certification in Primary Schooling
	Secondary schooling certificate and complementary program	middle school and high school by Schooling complementing and certification provisions of the lifelong educational facilities and certain programs offered at the institution
	Schooling certificate and complementary program	technical school and school of lifelong education facilities and predetermined provisions of the certification program offered at the institution
Vocational education	Workforce continuing education program	than for the incumbent workers And to acquire the knowledge and information needed for the development of work performance and program to help you learn and acquire the relevant technology and features
	Qualification and certificate program	Expertise necessary to perform of a particular career duties, skills, functions, programs that help you to reach a certain level of certification for certain qualified institutional
	Career preparation program	Hoping to get a job in a specific career and new knowledge necessary for successful entrepreneurship, information, technology, and programs to help acquire the functionality to prepare the relevant conditions systematically
Arts and cultural education	Advanced art and culture program	Experience the culture, works of art and act meaningfully and systematically guidance program that allows you to complete a high artistic value cultural works and certification
	Living art and culture program	Culture and art grafting to improve the quality of life culture in everyday life, program that allows you to enjoy than to enrich the cultural life and certification
	Leisure life sports program	Continually professional sports and athletic activities program conducted in daily life to enhancement physical strength and pastime
Liberal arts education	Health plutonic program	Promote psychological stability for a healthy lives and life in modern society, and programs that support the activity and experiential necessary for physical health a systematic and certification
	Trades grounding program	Functional qualities and the ability to practice by developing and support programs for certification related to a variety of knowledge and to be equipped with with the proper roles of modern daily life
	Humanistic liberal arts program	Holistic character and extend the humanities Liberal with wisdom and common sense as a modern, programs to support culture, history, philosophy and related experiences and activities in a systematic and certification
Citizen participation education	Citizen participatory activity program	Personally to the community organization and public interest business as a member of the modern society and facilitate collective participation and programs that support lifelong learning and certification participation opportunities
	Civic leader's competency program	Excavation of national and public interest citizens can effectively promote the business of the community, upbringing and development programs and certify their qualifications and competences
	Citizen accountability program	Development of social accountability can be equipped with a modern citizen and programs to facilitate and support the social integration and community building and certification

### 3.2 조사대상

AHP 분석방법은 주로 소수의 전문가 집단을 대상으로 조사하여 그들의 전문적 판단을 도출하는 것으로, 평생교육 프로그램에 대한 상대적 중요도를 분석하는 본 연구에서는 D시의 평생교육전문가(10명)와 평생교육기

관장(10명), 그리고 평생교육사(10명)를 대상으로 하였다. 이들은 평생교육과 프로그램을 연구하고 현장에서 실행하는 자들로, 평생교육 프로그램에 대하여 전문적 판단이 가능하다고 보았다.

예비조사로 D시의 평생교육현장에서 활동 중인 평생교육전문가(2명)와 평생교육기관장(2명), 평생교육사(2명) 총 6명을 조사하였고, 분석의 틀을 확정된 후 본 조사로 평생교육전문가(10명), 평생교육기관장(10명), 평생교육사(10명) 총 30명을 대상으로 설문하였다. 설문지는 총 30매가 수거되었으나, 응답의 신뢰성을 확보하기 위하여 일관성 지수(Consistency Ratio)를 평가하여 그 값이 0.2 이상인 설문지는 제외하고 총 27개의 설문지를 분석하였다. 최종 분석에 포함된 응답자의 인구통계학적 특성은 Table 3과 같다.

[Table 3] Demographic characteristics

Division	Gender(%)		Classify(%)			Career(%)			
	male	female	professionis	heads	fields	1-3 years	3-5 years	5-10 years	10년 이상
frequency	6(22)	2(7)	10(37.0)	9(33)	8(29)	3(11.1)	3(11.1)	6(22.2)	15(55.6)

### 3.3 분석방법

이 연구는 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램과 관련된 집단을 대상으로 계층분석방법인 AHP(Analytic Hierarchy Process) 방법을 활용하여 자료를 수집하고 분석하였다. 이 방법은 의사결정의 계층구조를 구성하고 있는 요소간의 쌍대비교(pairwise comparison)를 통하여 평가자의 지식, 경험 및 직관을 포착하고자 하는 하나의 새로운 의사결정방법론이다[27].

AHP는 복잡한 다기준 의사결정상황 하에서 수치화가 가능한 정량적 요소만이 아니라, 계량화가 어려운 정성적 요소를 동시에 의사결정에 반영할 수 있도록 해주는 방법이다. AHP는 한 번에 비교해야 할 지표의 수가 많고, 평가지표 체계에 포함되어 있는 지표들이 다수이며 복잡적이어서 의사결정에 있어서 체계적인 비교를 하기가 쉽지 않을 때 사용한다. 이러한 경우 AHP는 의사결정 문제를 단순화, 체계화시킴으로서 합리적인 의사결정 도구로서의 역할을 한다. 또한 각 계층에 있어서 각 기준 또는 하위 기준간의 상대적 중요도를 측정하는 것이 필요한데, 이것은 이원비교행렬(pairwise comparison matrix)을 통해 일관성 있게 유도될 수 있다.

이 방법으로 어떠한 정책 대안이나 제도의 우선순위를 도출할 수 있고, 어떠한 기능이나 역할, 직무에 대하여 우선순위를 도출할 수 있으며, 이 연구는 후자의 유형에 속한다고 볼 수 있다. 이러한 방법을 활용한 최근의 교육 분야 연구로 교육감 선출제도[28], 교육지원청의 기능[29], 교육전문직의 역할[30], 평생교육사 직무의 상대적 중요도 분석[31], 시·도 평생교육진흥원 업무의 상대적 중요도 분석[32] 등이 있다.

AHP에 의한 상대적 중요도(가중치) 측정을 위한 척도는 일반적으로 9점 척도를 이용한다[29], [31], [32]. 이 척도를 이용하여 계층 각 단계의 요소를 비교하면서 이원비교행렬표를 만들게 되는데, 이때 단계별 요소가  $n$ 개인 경우  $n*(n-1)/2$ 가지 이원비교를 실시하게 된다. 수집된 설문지는 코딩작업을 거쳐 통계처리 하였는데, 설문 가운데 일관성 지수가 낮은 것(CR값 0.2이상)은 제외하였고, 일관성 분석을 통과한 설문지들은 'Expert Choice 2000' 프로그램을 활용하여 상대적 중요도 분석을 실시하였다.

이어 민감도 분석을 실시하였는데, 이것은 변수별 가중치를 일정 범위 내에서 변화시켜 보고 이러한 변화가 변화시키기 이전의 초기의 결과와 얼마나 민감하게 차이가 나는가를 분석해 보기 위해 실시하는 방법이다. 민감도 분석에서는 일정한 요소들의 값의 범위를 변화시켜보고 이러한 변화가, 초기 값과 변화를 가해 분석결과의 값과의 차이가 크게 나지 않는 경우, 분석의 강건성이 높다고 할 수 있다[29], [31], [32]. 민감도 분석의 허용범위에 대한 확일적 기준은 없으나, AHP분석의 경우, 일반적으로 변수들의 10% 범위에서 +와 -의 변동을 가해 주며 그 변동결과 순위가 바뀌는 변동 폭이 3, 4이내에 들어오는 경우, 일반적으로 수용가능하다고 할 수 있다. 'Expert Choice 2000'의 민감도 분석을 위한 4가지 모듈 중에 Dynamic Sensitivity 모듈을 활용하여 민감도 분석을 실시하였다.

## 4. 연구 결과

본 연구는 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP분석을 위해 D시의 평생교육 실천현장의 평생교육전문가, 평생교육기관장, 평생교육사 27명을 대상으로 AHP방법을 활용하여 평생교육 프로그램의 영역과 하위 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 조사하고, 민감도

분석을 실시하였다.

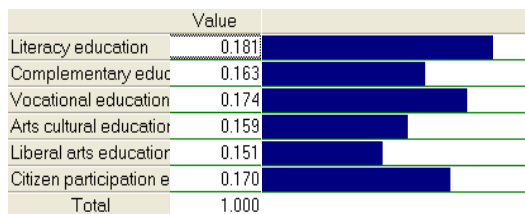
#### 4.1 평생교육 프로그램의 영역별 비교

평생교육 프로그램 영역의 상대적 중요도와 우선순위를 분석하면 Table 4와 같다. 평생교육기관 및 평생교육사가 평생교육 프로그램 운영시 중점적으로 수행할 평생교육 프로그램의 영역은 ‘기초문해교육’이 0.181, ‘학력보완교육’이 0.163, ‘직업능력교육’이 0.174, ‘문화예술교육’이 0.159, ‘인문교양교육’이 0.151, ‘시민참여교육’이 0.170으로 나타났다. 즉, 영역별 평생교육 프로그램의 중요도 및 우선순위는 ‘기초문해교육’ 영역이 1순위, ‘직업능력교육’ 영역이 2순위, ‘시민참여교육’ 영역이 3순위, ‘학력보완교육’ 영역이 4순위, ‘문화예술교육’ 영역이 5순위, ‘인문교양교육’이 6순위로 나타났다.

[Table 4] Lifelong education program of domain-specific relative importance and priority

Division		Relative importance	Priority
Domain	Literacy education	0.181	1
	Complementary education	0.163	4
	Vocational education	0.174	2
	Arts and cultural education	0.159	5
	Liberal arts education	0.151	6
	Citizen participation education	0.170	3

Table 4를 그대로 나타내면 Fig. 4와 같다.



[Fig. 4] 6pcs Lifelong education program of relative importance

#### 4.2 평생교육 프로그램 요소별 비교

평생교육 프로그램 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 분석하면 Table 5와 같다. ‘기초문해교육’ 영역에서는 상대적 중요도가 문자해득 프로그램이 0.066, 기초생활기술 프로그램이 0.064, 문해학습계좌 프로그램이 0.055로 나타났다. ‘학력보완교육’ 영역에서는 상대적 중요도가 초등학력보완 프로그램이 0.059, 중등학력보완 프로그램

이 0.056, 고등학력보완 프로그램이 0.054로 나타났다. ‘직업능력교육’ 영역에서는 상대적 중요도가 현직직무역량 프로그램이 0.063, 자격인증역량 프로그램이 0.056, 직업준비 프로그램이 0.051로 나타났다. ‘문화예술프로그램’ 영역에서는 상대적 중요도가 문화예술향상 프로그램이 0.058, 생활문화예술 프로그램이 0.056, 레저생활스포츠 프로그램이 0.048로 나타났다. ‘인문교양교육’ 영역에서는 상대적 중요도가 건강심성 프로그램이 0.055, 기능직소양 프로그램이 0.050, 인문학적교양 프로그램이 0.044로 나타났다. ‘시민참여교육’ 영역에서는 상대적 중요도가 시민참여활동 프로그램이 0.062, 시민리더역량 프로그램이 0.059, 시민책무성 프로그램이 0.045로 나타났다.

[Table 5] Lifelong education program of function elements-specific relative importance and priority(domain in)

Domain	Function elements	Relative importance	Priority
Literacy education	Expended literacy program	0.066	1
	Fundamental life skill program	0.064	2
	Literacy learning account program	0.055	3
Complementary education	Primary schooling certificate and complementary program	0.059	1
	Secondary schooling certificate and complementary program	0.056	2
	Schooling certificate and complementary program	0.054	3
Vocational education	Workforce continuing education program	0.063	1
	Qualification and certificate program	0.056	2
	Career preparation program	0.051	3
Arts and cultural education	Advanced art and culture program	0.058	1
	Living art and culture program	0.056	2
	Leisure life sports program	0.048	3
Liberal arts education	Health plutonic program	0.055	1
	Trades grounding program	0.050	2
	Humanistic liberal arts program	0.044	3
Citizen participation education	Citizen participatory activity program	0.062	1
	Civic leader's competency program	0.059	2
	Citizen accountability program	0.045	3

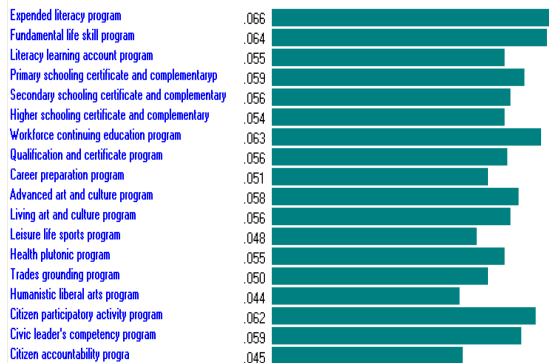
평생교육 프로그램의 영역과 요소를 종합하여 평생교육 프로그램 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 분석한 결과는 Table 6과 같다. 18개의 평생교육 프로그램 요소 가운데 상대적 중요도가 ‘기초문해교육’ 영역의 문자해득 프로그램이 0.066, 기초생활기술 프로그램이 0.064, ‘직업능력교육’ 영역의 현직직무역량 프로그램이 0.063, ‘시민

참여교육' 영역의 시민참여활동 프로그램이 0.062, 시민 리더역량 프로그램이 0.059, '학력보완교육' 영역의 초등 학력보완 프로그램이 0.059, '문화예술교육' 영역의 문화 예술향상 프로그램이 0.058, 생활문화예술 프로그램이 0.056, '직업능력교육' 영역의 자격인증역량 프로그램이 0.056, '학력보완교육' 영역의 중등학력보완 프로그램이 0.056으로 상위순위를 나타냈다.

[Table 6] Lifelong education program of function elements-specific relative importance and priority(synthesis)

Domain	Function elements	Relative importance	Priority
Literacy education	Expended literacy program	0.066	1
	Fundamental life skill program	0.064	2
	Literacy learning account program	0.055	12
Complementary education	Primary schooling certificate and complementary program	0.059	6
	Secondary schooling certificate and complementary program	0.056	10
	Schooling certificate and complementary program	0.054	13
Vocational education	Workforce continuing education program	0.063	3
	Qualification and certificate program	0.056	9
	Career preparation program	0.051	14
Arts and cultural education	Advanced art and culture program	0.058	7
	Living art and culture program	0.056	8
	Leisure life sports program	0.048	16
Liberal arts education	Health plutonic program	0.055	11
	Trades grounding program	0.050	15
	Humanistic liberal arts program	0.044	18
Citizen participation education	Citizen participatory activity program	0.062	4
	Civic leader's competency program	0.059	5
	Citizen accountability program	0.045	17

Table 6을 그대로 나타내면 Fig. 5 와 같다.



[Fig. 5] 18pcs details lifelong education program function elements-specific relative importance

### 4.3 민감도 분석

본 연구에서 도출한 평생교육 프로그램의 요소가 영역 값에서 차이가 있을 경우 순위변동이 있는가를 살펴 보았다. 민감도 분석 결과는 Table 7과 같다.

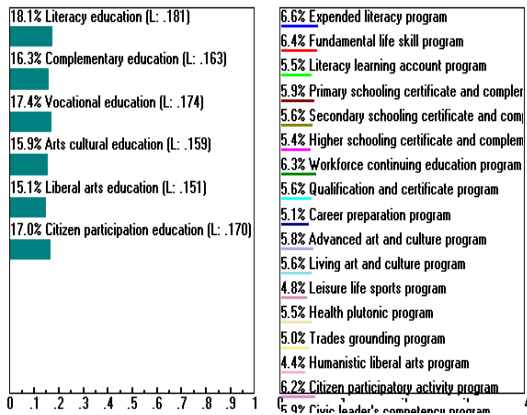
[Table 7] Sensitivity analysis result

Division		Relative importance analysis						Function elements priority degree of fluctuation
		Literacy education (0.181)	Complementary education (0.160)	Vocational education (0.171)	Arts and cultural education (0.156)	Liberal arts education (0.148)	Citizen Participation education (0.170)	
Literacy education	+10%	0.198	0.160	0.171	0.156	0.148	0.167	Fluctuations None
	-10%	0.165	0.167	0.178	0.162	0.155	0.174	Fluctuations be
Complementary education	+10%	0.178	0.180	0.171	0.156	0.148	0.167	Fluctuations None
	-10%	0.185	0.146	0.178	0.162	0.155	0.174	Fluctuations None
Vocational education	+10%	0.178	0.160	0.191	0.156	0.148	0.167	Fluctuations None
	-10%	0.185	0.167	0.157	0.162	0.155	0.174	Fluctuations None
Arts and cultural education	+10%	0.178	0.160	0.171	0.176	0.148	0.167	Fluctuations None
	-10%	0.185	0.167	0.178	0.142	0.155	0.174	Fluctuations None
Liberal arts education	+10%	0.179	0.161	0.172	0.157	0.165	0.168	Fluctuations None
	-10%	0.185	0.167	0.178	0.162	0.134	0.174	Fluctuations None
Citizen Participation education	+10%	0.178	0.160	0.171	0.156	0.148	0.187	Fluctuations be
	-10%	0.185	0.167	0.178	0.162	0.155	0.153	Fluctuations None

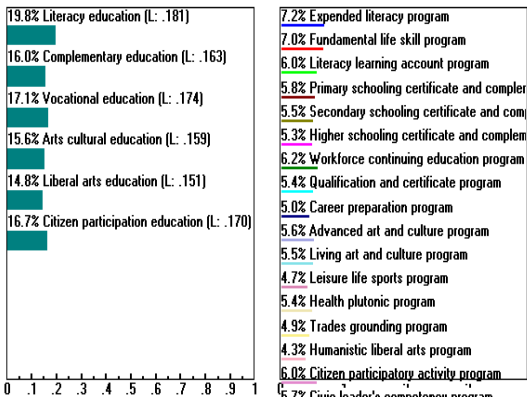
Fig. 6은 초기치에 대한 변동을 주지 않았을 때의 상대적 중요도의 초기값이다. 이 초기값에 대하여 '기초문해교육' 영역의 상대적 중요도 값인 0.181의 10%인 0.0181을 더한 값인 0.198을 적용해 볼 때, '학력보완교육' 영역은 0.160이 되고 '직업능력교육' 영역은 0.171이 되며 '문화예술교육' 영역은 0.156, '인문교양교육' 영역은 0.148, '시민참여교육' 영역은 0.167로 변동한다. 그 결과, 기능요소별 상대적 중요도가 달라지고, 순위 변동도 있을 수 있으나 이 경우에는 순위변동은 거의 일어나지 않고 있다. 그만큼 민감도가 낮다는 것이다.

이러한 방식으로 분석을 해 본 결과가 Table 7이다. Fig. 7은 '기초문해교육' 영역의 가중치를 10% 플러스해서 민감도 분석을 해 본 결과, 세부 평생교육 프로그램 요소별의 순위변동이 일어나지 않고 있음을 그림으로 보여주고 있다. 민감도 분석결과, 6개의 평생교육 프로그램의 영역별 가중치 변화에 따른 우선순위 변동 폭이 크지 않음을 알 수 있고, 민감도 분석의 수용기준인 3, 4의 범위 내에서 있음을 알 수 있다. 그러므로 이 분석의 결과는 모델 강건성이 높다고 할 수 있다.





[Fig. 6] Sensitivity analysis previous relative importance



[Fig. 7] 'Literacy education' the Domain 10% Plus in the case of relative importance

### 5. 논의 및 결론

본 연구는 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP 분석을 위해 D시에 있는 평생교육 실천현장의 평생교육전문가와 평생교육기관장, 평생교육사를 대상으로 AHP(Analytic Hierarchy Process)방법을 활용하여 평생교육 프로그램의 영역 및 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 조사하였다. 연구결과, 첫째, 평생교육 프로그램의 영역별 상대적 중요도는 '기초문해교육', '직업능력교육', '시민참여교육', '학력보완교육', '문화예술교육', '인문교양교육' 순으로 나타났다. 둘째, 평생교육 프로그램의 요소별 상대적 중요도는 문자해독, 기초생활기술, 현직직무역량, 시민참여활동, 시민리더역량, 초등학력보완, 문화예술향상, 생활문화예술, 자격인증역량, 중등학

력보완, 건강심성, 문해학습계좌, 고등학력보완, 직업준비, 기능직소양, 레저생활스포츠, 시민책무성, 인문학적교양 프로그램 순으로 나타났다. 셋째, 민감도 분석결과, 세부 평생교육 프로그램 요소별의 순위 변동 폭이 3, 4의 범위 내에서 거의 나타나지 않았으므로 연구 모델에 대한 강건성을 확인할 수 있었다.

이러한 연구결과는 평생교육사가 평생교육 실천현장에서 중점적으로 수행해야 할 평생교육 프로그램이 주로 '기초문해교육' 및 '직업능력교육'과 관련되어 있음을 알 수 있다. 이는 아직까지 시간 및 재정의 부족, 그리고 평생교육사의 전문적인 지식, 기술이 제대로 발휘되지 못하고 있으며, '기초문해교육' 및 '직업능력교육' 관련 평생교육 프로그램이 중점적이고 체계적으로 이루어지지 못하고 있음을 의미한다.

본 연구결과를 토대로 한 결론은 다음과 같다. 첫째, 평생교육사는 평생교육 프로그램 개발 및 운영시 본 연구결과에서 나타난 평생교육 프로그램 영역의 '기초문해교육' 및 '직업능력교육' 프로그램 영역과 평생교육 프로그램 요소의 문자해독, 기초생활기술, 현직직무역량, 시민참여활동, 시민리더역량, 초등학력보완, 문화예술향상, 생활문화예술, 자격인증역량, 중등학력보완, 건강심성, 문해학습계좌, 고등학력보완, 직업준비, 기능직소양, 레저생활스포츠, 시민책무성, 인문학적교양 프로그램 등을 중점적으로 수행하여야 한다. 이는 평생교육 현장에서 평생교육 프로그램에 참여하는 성인학습자들을 위해 개발 및 운영되어야 할 뿐만 아니라 평생교육사의 전문성이 적용되고 발휘되어야 할 평생교육 프로그램인 것이다.

하지만, 현재 각종 평생교육기관 및 시설 등에서는 한국평생교육진흥원에서 제시하고 있는 한국평생교육 프로그램 6진 분류표를 기준으로 6개 영역 및 18개 요소 영역에서 다양한 평생교육 프로그램을 개발, 운영하여야 하나, 앞의 선행연구에서와 같이 6개 영역 및 18개 요소를 모두 반영하고 고려하여 개발 및 운영되지 못하고, 이들 중 인기가 많거나, 수익성이 좋은 일부 영역 및 요소에 치우쳐 개발되고 운영되고 있다. 그러므로 평생교육 실천현장의 평생교육사는 평생교육 프로그램 개발 및 운영시 본 연구결과에서 상대적으로 중요하게 나타난 평생교육 프로그램의 영역과 요소를 적극 반영하여야 한다.

둘째, 대부분의 평생교육사는 평생교육현장에서 기존의 단시간 내에 다양한 요소의 평생교육 프로그램을 소화해 내야 하는 현실에서 평생교육 프로그램에 대한 전

문성 개발과 신장을 위한 연수 및 지원이 충분히 이루어 지지 못하고 있다. 그러므로 평생교육사 양성 및 연수 프로그램에는 평생교육 프로그램의 6개 영역 및 18개 요소들이 모두 중요하지만 그 중에서도 평생교육 프로그램 영역의 '기초문해교육' 영역 및 '직업능력교육' 영역과 평생교육 프로그램 요소의 문자해독, 기초생활기술, 현직직무역량, 시민참여활동, 시민리더역량, 초등학력보완, 문화예술향상, 생활문화예술, 자격인증역량, 중등학력보완 프로그램에 대한 비중 있는 연수가 지속적으로 이루어질 필요가 있다. 이를 통해 평생교육사는 연구결과에서 상대적 중요도를 나타낸 평생교육 프로그램의 영역과 요소의 개발 및 운영뿐만 아니라 이에 대한 전문성 향상을 위해 더욱 노력해야 한다.

본 연구는 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 상대적 중요도 분석을 최초로 한 연구라는 점에서 매우 의미 있다고 할 수 있다. 따라서 본 연구의 결과는 평생교육사 양성 및 평생교육에서 평생교육 프로그램 설계에 활용될 수 있으며, 또 평생교육 프로그램의 우선순위를 참고하여 평생교육 실천현장에서 수행하고 있는 평생교육 프로그램에 좀 더 현실감 있게 운영할 수 있는 이론적이고 실증적인 자료와 평생교육사 양성 및 연수시 평생교육 실천현장에서 필요한 평생교육사의 전문성을 설정함으로써 실질적으로 반영할 수 있는 이론적이고 실증적이며, 합리적인 근거를 제공하고자 하였다. 아울러 현재의 평생교육 실천현장에서 평생교육사가 수행하고 있는 평생교육 프로그램의 상대적 중요도와 우선순위를 보여줌으로써 앞으로 평생교육사의 업무에 많은 기여를 할 것으로 본다.

본 연구 결과를 바탕으로 제언을 하면 다음과 같다. 지금까지 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램에 대한 연구는 전무한 실정으로, 앞으로 평생교육 차원에서 평생교육 프로그램의 상대적 중요도뿐만 아니라, 평생교육 프로그램의 수행도를 비교하여 그 차이를 분석하고, 평생교육 프로그램이 평생교육사 양성과정에 얼마나 반영되고 있는지를 분석하여 평생교육전문가 양성을 도모할 필요가 있다. 또한 지속적으로 평생교육현장에서 개발 및 운영되고 있는 평생교육 프로그램이 본래 목적과 6진 분류에 따라 다양하게 개발, 운영되고 있는지에 대한 후속연구가 이루어질 필요가 있다.

## References

- [1] M. S. Park, "The study on the structural relation among lifelong learning educators' core competency, adult learners' cognitive learning competency and life competencies", Major of Educational Administration·Sociology of Education Graduate School, Chungnam National University, 2014.
- [2] Korea Research Institute Vocational Education Training, *Programme for the International Assessment of Adult Competencies, PIAAC*, Education Ministry, Employment Labor, KR IVET, 2013.
- [3] Education, Science and Technology, "*Lifelong education Law*", Education, Science and Technology .
- [4] D. Y. Kim, "A Study on the Classification System of Lifelong Education Program People with Disabilities", The Graduate School, Dankook University, 2013.
- [5] E. H. Park, J. R. Won, J. Y. Kim, "Needys assessment survey regarding lifelong education of adults with disabilities", *The Korean Journal of Special Education*, 14(1), 3-24, 2007.
- [6] S. H. Park, "An Overview and Effects of the Adult Education Program for Persons with Developmental Disabilities at a University Affiliated Continuing Education Center", *The Korean Journal of Special Education*, 39(1), 39-75, 2004.
- [7] Rochwell, W. J & Cookson, P. S, "*Beyond Instruction: Comprehensive Program Planning for Business and Education*", Jossey-Bass Inc, Publishers, 1997.
- [8] Long, H. B, "*New Perspectives on the Education of Adults in the United States*", New York: Nichols Publishing Company, 1987.
- [9] Jensen, G, "Social Psychology and Adult Education Practice". in G. Jensen, A. Liveright and W. Hallenbeck(eds.). *Adult Education: Outlines of an Emerging Field of University Study*, Washington", D. C.: Adult Education Association of the U.S.A, 1964.
- [10] Mezirow, J, "perspective Transformation", *Adult Education*, 28, 100-110, 1978.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/074171367802800202>
- [11] Verner, C, "Organizing Graduate Professional Education for Adult Education". in J. Kidd and G. Selman(eds.). *Coming of Age: Adult Education in the 1960s*, Toronto: Cana San Francisco, London: Canadian Adult Education Association, 1987.
- [12] Caffarella, R. S, "*Planning programs for adult learners: A practical guide for educators, trainers and staff*

- developers". San Francisco: Jossey-Bass, 1998.
- [13] J. H. Kim, Y. H. Koh, "Youth leaders, adult educators. Lifelong educational programs for industry educators Development". Kyoyookkwahaksa, 2009.
- [14] Long, H. B, "Adult Learning: Research and Practice", Cambridge: The Adult Education Company, 156-215, 1983.
- [15] Boyle, P. G, "Planning Better Programs". McGraw-Hill Book Company, 1981.
- [16] H. C. Lee, "Learning society", New education collection 5, BaeYoungSa, 1993.
- [17] G. I. Kwon, I. A. Kim, "Understanding of social education: Theory and Practice Program". Yangseowon, 1996.
- [18] National Institute for Lifelong Education, Korea lifelong education program six classification(KLPSC). National Institute for Lifelong Education, 2013.
- [19] Buskey, J. H, "The Development and Testing of Typology of University Residential Adult Education Program". Chicago University, 1966.
- [20] Schrodeder, W, "Typology of Adult Learning Systems", in J. Perers and Associates. Building an Effective Adult Education. New York: Jossey-Bass, 1980.
- [21] Knox, A. B, "Puntos de importancia y pautas del plan del proyecto en Espanol", Unpublished Memorandum, January, 1987.
- [22] Grinffin, C, "Adult Education: As Social Policy", London: Croom Helem, 1987.
- [23] Unesco, "Lifelong education classification", Unesco, 1998.
- [24] Korea Education Development Institute, "Lifelong education program classification Instruction Manual", Korea Education Development Institute, 2007.
- [25] C. H. Kim, "2007 Lifelong education program classification, Instruction Manual", Instruction Manual, 2007.
- [26] Korea Education Development Institute, "Korea lifelong education program classification Guideline". Korea Education Development Institute, 2010.
- [27] G. T. Joo, S. J. Kim, D. S. Kim, Y. W. J, J. I. Lee, "With Major Fields in Rural Development and Resources: Priority Setting for Future Core Technologies using the AHP", *Rural Planning*, 9(3), 41-46, 2003.
- [28] Y. C. Choi, S. J. Park, M. H. Kim, S. H. Oh, "Analysing the Perception of the Stake-holders Involved in the Superintendent's Election by AHP Method", *Local Government Studies*, 15(1), 51-73, 2011.
- [29] S. J. Park, Y. C. Choi, "Prioritizing the Functions of Local Education Support Authority Using AHP Method", *The Journal of Educational Administration*, 28(4), 281-330, 2010.
- [30] S. J. Park, S. L. Moo, D. O. Hoog, "Prioritizing the Roles of Educational Supervisor Using AHP Method", *The Korean Journal of Special Education, Korea schoolteacher Education*, 28(1), 221-242, 2011.
- [31] M. S. Park, S. J. Park, E. S. Jang, "An Analysis on the Relative Importance of Lifelong Educators' Job", *CNU Journal of Educational Studies*, 33(1), 165-186, 2012.
- [32] S. H. Han, M. S. Park, "An Analysis on the Relative Importance of Municipal and Provincial Lifelong Education Institutes' Task", *The Journal of Yeolin Education*, 22(2), 43-65, 2014.

### 한 상 훈(Sang-Hoon Han)

[정회원]



- 1985년 8월 : 고려대학교 대학원 (문학석사)
- 1992년 2월 : 전남대학교 대학원 (교육학박사)
- 1999년 10월 ~ 현재 : 충남대학교 사범대학 교육학과 교수

<관심분야>

평생교육, 성인학습, HRD

### 박 명 신(Myung-Sin Park)

[정회원]



- 2008년 2월 : 충남대학교 대학원 (교육학석사)
- 2014년 8월 : 충남대학교 대학원 (교육학박사)
- 2014년 9월 ~ 현재 : 충남대학교 시간강사 & 중부대학교 초빙교수 & 채용교육연구소 소장

<관심분야>

평생교육, HRD, 창의성, 리더십