

## 유도지도자 리더십이 선수만족도와 경기력에 미치는 영향

신석민<sup>1</sup>, 김성룡<sup>1\*</sup>  
<sup>1</sup>경남대학교 체육과

### Judo Leader Leadership Influence on The Player Satisfaction and Performance

Shin, Seok-min<sup>1</sup>, Kim, Seung-ryoung<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Department of Physical Education, Kyungnam University

**요약** 본 연구는 중·고등학교 유도 선수를 대상으로 유도지도자의 리더십이 선수만족도와 경기력에 미치는 영향을 분석하기 위해 선수 290명 중 남자 121명(41.7%), 여자 169명(58.3%)의 자료를 본 연구의 대상 표본으로 사용하였다. 유도지도자의 리더십에 대해 선수만족도를 향상시키기 위한 훈련과 지시행동, 민주적 행동, 사회적 지지행동, 긍정적 보상행동, 전체적 행동의 리더십을 발휘하는 지도자에 관한 설문을 구성하였다. 연구 결과, 리더십은 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 경기력향상에 좋은 성적을 거두는 것으로 나타났고, 지도자의 사회적 지지행동, 지도자의 전체적 행동의 순으로 영향을 미쳤고, 선수만족도가 높아질수록 좋은 성적을 거두게 될 것이다. 또한, 지도자의 리더십이 경기력에 미치는 영향으로 지도자의 훈련과 지시행동, 민주적 행동, 사회적 지지행동, 전체적 행동은 경기력에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러므로, 지도자의 리더십은 강압적이기 보다는 선수들과 합의하에 운동 계획과 진로계획을 세워 진행한다면 선수만족도와 경기력 향상을 높이는 데 많은 좋은 결과를 낼 것이다.

**Abstract** This study of the data of the high school judo player is subject to induction leader leadership athletes to analyze the impact on the player satisfaction and performance - a man of 290 people 121 people (41.7%), female 169 people (58.3%) was used as a target sample of the study. Behavioral training and instruction to improve player satisfaction for the leadership of the induction leadership, democratic behavior, social support behavior, reward positive behaviors, and configure the survey on the leaders of the overall leadership behavior.

The results showed that leadership is influencing the player satisfaction, appeared to reap good results in performance enhancement, the leader of the social support behavior, influenced by the order of the overall behavior of the leader, the higher the better player satisfaction will reap the results. In addition, the director of leadership training and instruction of the leaders in the impact on the play ability behavior, democratic behavior, social support act, the overall behavior was found to affect the performances. Therefore, if the progress is erected lead dozens of leaders exercise planning and career planning under an agreement rather than a coercive players and make a lot of good results to enhance the player experience and improve performances.

**Key Words** : Judo Leader, Leadership, Player Satisfaction, Performances

### 1. 서론

최근 스포츠 현장 지도자들의 과다한 경쟁 및 지도자의 자질과 경쟁에 의해 승부가 결정되는 것은 누구나 말

할 것도 없을 것이다. 또한, 지도자의 자질 뿐만아니라 그 역할의 중요성이 절실하게 대두되는 시점이다. 지도자의 리더십이 선수만족도와 경기력에 어떠한 영향을 미치는지를 연구함으로써 선수들의 목표달성을 위한 노력

\*Corresponding Author : Seung-ryoung Kim(Kyungnam Univ.)

Tel: +82-10-4855-5666 email: sr2002k@naver.com.

Received January 5, 2015

Revised (1st February 26, 2015, 2nd March 9, 2015)

Accepted April 9, 2015

Published April 30, 2015

에 긍정으로 작용될 것이다.

우리나라의 요즘 스포츠는 세계에 주목을 받으며, 그 위상이 더 높은 수준에 자리하고 있고 우리나라 스포츠가 세계적인 위상을 얻기까지 선수들은 물론 지도자들의 노력 없이는 안 될 일이다[12]. 즉, 지도자의 리더십은 선수의 경기력 수준 향상에 대한 동기와 즐거움에 직접적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 자신이 지도하는 선수나 팀이 경기에 있어서 좋은 성적을 획득하기 위해 선수들과 함께 끊임없는 노력을 해야 하고, 이러한 경기력은 유도 선수들이 신체적·정신적 운동수행 과정을 통해 얻어진 결과로서 선수 본인 스스로 인지하는 객관적인 운동 수행능력과 경기장에서 선수개인이나 팀이 발휘하는 기술을 포함하는 종합적인 능력을 필요로 하며[4], 스포츠 집단에서 지도자가 발휘하는 지도행동유형은 선수들이 팀 또는 자신의 목표달성을 위하여 자발적으로 노력하도록 선수들에게 영향을 미치게 된다[9].

특히 운동선수는 지도자로부터 큰 영향을 받으며 지도자의 리더십은 선수만족도와 경기력에 직접적인 영향을 미치게 되고, 또한 지도자는 자신의 리더십의 지도아래 좋은 선수가 많을수록 팀에서는 결과적으로 좋은 성과를 얻을 것은 당연하며 이런 측면에서 선수들과 함께 알찬 계획을 세워 항상 상의하고 노력하며 보나온 성과를 얻기 위해 최선의 노력이 성적의 결과로 평가받게 된다. 성적이 좋은 지도자의 리더십에 대해서는 영광과 보상을 받게 되고 그렇지 못한 지도자는 책임과 비난을 받게 되는 것이다. 리더십이란 지도자가 집단의 설정된 목표를 달성하기 위하여 개인과 집단에 영향력을 행사하는 행동적 과정으로 리더십을 집단 혹은 조직 목표의 달성을 위하여 한 개인이 다른 구성원에게 미치는 과정이라고 주장하였고[13], [17], 리더십이 공동과업을 수행 할 목적으로 타인에게 영향력을 행사하는 과정이라고 정의하고 있으며[15], 특정 유형조직이나 집단에만 해당되는 요소가 아니라 타인이나 집단의 행동에 영향력을 행사하는 모든 상황에서 발생하게 된다고 주장하고 있다[16].

어떤 지도자는 구성원에게 강하게 또는 인간적으로 때로는 상황에 따라서 지도자가 발휘하는 행동들이 달라야 한다고 보고하고 있다[11]. 스포츠 팀 내에서 지도자는 좋은 성적을 올리기 위하여 선수들에게 기술과 전술을 지도 할 뿐만 아니라 평상시 운동을 하는 생활에 있어서 팀웍과 단결심을 증진시키는 것에도 많은 관심을 두어야 한다고 주장하고 있고, 이것은 스포츠 조직이 지도

자는 단순히 선수들의 경기력 상승만을 위한 자리가 아닌 선수들의 일반적인 생활이나 사회성까지도 고려한 지도력이 중요하다고 보고 있으며 리더십유형이 선수만족과 선수개인의 경기력에 영향을 미치게 된다고 보고하고 있다[7].

어떤 스포츠든 선수들은 지도자에 대한 의존도가 매우 높고, 그 집단의 지도자가 행하는 리더십유형은 선수들의 수행, 심리적 또는 감성적 반응, 집단의 목표달성에 큰 영향을 미칠 뿐 아니라 선수개인의 기능 및 능력을 파악하여 높은 경기수준에 도달하고 경기에서 좋은 성과를 올릴 수 있게 지도하느냐에 따라서 우수한 선수가 될 수 있고, 비 우수 선수가 될 수 있기 때문에 지도자의 리더십 유형이 매우 중요하다고 할 수 있다[8].

이와 같이 리더십 유형과 선수만족에 대한 선행 연구를 살펴보면 유도선수의 성장단계별 리더십 유형과 경기력 관계를 분석 제시 하였고[10], 지도자의 효율적인 관계를 보고하였다[2]. 또한, 국가대표 사이클 선수를 대상으로 한 경기력요인 분석을 통해 경기력 형성 요인으로 지도자 요인, 선수요인, 환경요인 그리고 신뢰요인을 제시하고 경기력 형성요인 으로는 지도자의 자기 개발에 의한 지도력 향상, 과학적인 지도, 선수확보와 조기유학, 상급제 도입 등과 구체적인 연구결과를 제시하였다[6]. 각 종목에 따른 리더십 유형에 따른 선수만족과 경기력과의 관계에 관한 선행연구들을 살펴보면 사격종목에서는 훈련과 지시행동, 민주적 행동, 사회적 지지행동, 긍정적 보상행동, 모든 요인이 선수만족에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 리더십 유형과 경기력에서는 민주적 행동이 영향을 미친다고 하였고[1], 에어로빅종목에서는 훈련과 지시행동이 민주적 행동보다 더 큰 영향을 미친다고 하였다[5].

현재 유도종목은 힘과 기술 뿐만아니라 강한 정신력으로 1:1로 상대와 맞서는 개인종목이기 때문에 다방면에서 활발히 연구가 진행 및 정리되어 가고 있으나 유도 지도자에 대한 관심이나 연구는 학술적인 측면에서 많이 미흡한 실정이다. 따라서 전국의 중·고등학교 유도 팀 선수를 대상으로 유도지도자의 리더십 이 선수만족도와 경기력에 어떠한 영향을 미치는지 규명하고자 하는 것은 유도 선수와 지도자들의 경기력 향상에 많은 기여를 할 수 있을 것이며, 또한 어떠한 영향을 미치는가를 규명하기 위해 본 연구에서 연구 문제 및 가설을 설정하여 실시 하였다.

## 2. 연구 방법

### 2.1 연구 대상

본 연구 대상은 2014년 대한유도협회에 등록된 중·고등학교 유도선수를 모집단으로 선정 한 후 총 320부 중 설문작성이 불성실하거나 조사내용의 일부가 누락하게 답변한 30부를 제외한 290부의 자료를 본 연구의 최종적 유효 표본으로 사용 분석 하였다. 본 조사의 구체적인 조사대상자의 사회인구 통계학적 특성은 Table. 1과 같다.

Table 1. Demographic characteristics of the study subjects

Variables	Number of teams	Case number (People)	Percentage (%)
Sex	Man	121	41.7
	Woman	169	58.3
Schoolmates	Middle School	171	59.0
	High school	119	41.0
Grade Level	7th grade	36	12.4
	8th grade	47	16.2
	9th grade	90	31.0
	High school freshman	49	16.9
	11th grade	44	15.2
	High school senior	24	8.3
Match results	That prize winning	161	55.5
	No prize winning	129	44.5
judo career	Less than 1 year	21	7.2
	More than one year	47	16.2
	Over 2 years	70	24.1
	Over 3 years	152	52.4
Total		290	100.0

### 2.2 측정도구 및 절차

#### 2.2.1 측정도구

본 연구에서 리더십 도구는 Chelladurai[14]이 개발하고 김병현 등[3]이 국내에서 번안하여 사용한 스포츠 지도자 행동 검사지 LSS(Leadership Scale for Sports)를 타당성 검증을 확인한 척도로 본 연구에 맞게 재인용하여 예비조사를 통하여 설문내용의 적합성과 적용가능성을 검증한 후 본 연구의 목적에 맞게 전문가의 조언으로 타

당도(Content validity)와 신뢰도(Reliability) 검증을 거친 후 수정·보완하여 설문지로 사용하였다.

선수만족에 대한 도구는 Quiun(1983)의 경쟁가치 리더십 모형과 리더십의 상황이론에 속하는 Chelladurai(1981)의 다차원 리더십 모형을 검증하여 일반화시킨 김병현(1989)의 연구에서 사용된 선수만족에 대한 척도를 이용하였다. 본 연구의 도구는 선행연구를 토대로 작성한 다른 전문가와 회의를 통하여 내용 타당도 검증하였다. 선수만족과 관련된 설문 문항은 총12 문항으로 기술 분석 문항은 7개 문항, 지도능력 문항은 3개 문항, 코치 자질 문항은 2개 문항으로 아래 Table. 2와 같다.

선수만족에 대한 도구는 Quiun(1983)의 경쟁가치 리더십 모형과 리더십의 상황이론에 속하는 Chelladurai(1981)의 다차원 리더십 모형을 검증하여 일반화시킨 김병현(1989)의 연구에서 사용된 선수만족에 대한 척도를 이용하였다. 본 연구의 도구는 선행연구를 토대로 작성한 다른 전문가와 회의를 통하여 내용 타당도 검증하였다.

선수만족과 관련된 설문 문항은 총12 문항으로 기술 분석 문항은 7개 문항, 지도능력 문항은 3개 문항, 코치 자질 문항은 2개 문항으로 아래 Table. 2로 구성되어 있다.

Table 2. Questionnaire content

Domain	Configuration indicators	Factors	May question
Background variables	Individuality	Affiliation, gender, grade, Economic performance, judo career	5
		Training and support action(7) - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	28
Independent variables	Leadership	Democratic Action (6) - 8, 9, 10, 11, 12, 13	
		Social support action(7) - 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	
The dependent variables	Players meet	Reward positive behavior(3) - 21, 22, 23	13
		Overall behavior(5) - 24, 25, 26, 27, 28	
		Exercise satisfies(4) - 1, 2, 3, 4	
		Life satisfaction (7) - 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	
Performances	Leaders meet (7)	Game shot performance (7) - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	13
		Performances(6) - 8, 9, 10, 11, 12, 13	
Total			59

### 2.2.2 측정절차

본 연구를 위해 여러 항목을 측정하는 경우 신뢰도를 저해하는 항목을 찾아내어 측정 도구에서 제외시킴으로써 측정도구의 신뢰도를 높이기 위한 Cronbach's  $\alpha$  계수를 이용하였다. 일반적으로 Cronbach's  $\alpha$  계수값이 0.60 이상이면 신뢰도가 있다고 보며 전체 항목을 하나의 척도로 종합하여 분석할 수도 있다.

본 연구에서 사용한 조사도구의 내용은 연구대상자의 사회인구 통계학적 특성에 관한 항목 5개 문항, 리더십 요인에 관한 항목 28개 문항, 선수만족에 관한 항목 18개 문항, 경기력 요인에 관한 항목 13문항 등 총 59개 문항으로 구성하였으며, 구성내용은 위의 Table. 2와 같다.

### 2.2.3 자료 처리

본 연구의 통계분석은 SPSS 19.0 program을 이용하여 이들 문항에 대한 탐색적 요인분석을 위해 주축요인 추출법을 통한 사각회전 방식의 하나인 프로맥스방법을 이용하여 분석하였으며, 고유값이 1이상인 요인만을 추출하였고, 각 문항의 요인 부하량은 .40이상의 값을 나타내는 문항만을 채택했다. 또한, 예비조사 통해 전체 문항의 구성타당도를 검증하였으며, 문항의 내적일관성을 검증하기 위한 방법으로 신뢰도 분석을 통하여 구하였다.

문항의 신뢰도 분석을 실시한 결과가 Table. 3에 제시되어 있다. 신뢰도분석결과 신뢰도에 대한 28문항 중 7문항을 제거한 21문항에 대한 신뢰도 계수가 0.691, 선수만족도에 대한 18문항 중 6문항을 제외한 12문항에 대한 신뢰도 계수가 0.821, 경기력은 13문항 중 4문항을 제외한 9문항에 대한 신뢰도는 0.883으로 나타났으며, 전체 59문항 중 17문항을 제외한 42문항에 대한 신뢰도는 0.827로 나타났다.

Table 3. Reliability analysis

Variable name	Item number	Cronbach's $\alpha$ factor
Leadership	21	.691
Players satisfaction	12	.821
Performances	6	.911
Game shot performance	3	.739
Total	42	.827

### 3. 연구 결과

본 연구에서는 타당성 검증을 위해 요인분석을 실시하였으며, 판별타당성을 위한 요인분석은 다수의 변수들을 소수의 요인으로 축소하였고, 타당성 저해 변수들을 추출하는데 사용된다. 가설 검증을 위한 리더십, 선수만족도, 경기력을 요인 분석하여 각 요인들을 독립변수로 하여 검증을 실시하도록 한다.

Table. 4에서는 신뢰성을 저해하는 항목들을 찾아내어 측정항목에서 제외한 후 각 차원별로, 요인분석은 많은 측정변수를 공통적인 요인으로 묶어 자료의 복잡성을 줄이고 측정된 변수들이 동일한 구성개념을 측정하고 있는지를 파악하기 위한 방법이다.

Table 4. Analysis of the Leadership of the Judo leaders

Items	Factor loading values	Reliability Analysis		
		Eigenvalues	Dispersion	Cronbach's $\alpha$
Full leaders 27	.884			
Full leaders26	.858			
Full leaders28	.854			
Full leaders25	.840			
Full leaders24	.732			
Community leaders 17	.827			
Community leaders18	.814			
Community leaders19	.753			
Community leaders16	.736			
Community leaders15	.604			
Democratic leaders 9	.820	14.068	66.994	0.691
Democratic leaders11	.802			
Democratic leaders12	.702			
Democratic leaders8	.697			
Democratic leaders10	.628			
Positive leaders 22	.845			
Positive leaders 21	.841			
Positive leaders 23	.790			
Leade training 6	.852			
Leader training 7	.777			
Leader training 5	.657			

요인분석을 통해 적절히 요인으로 묶이지 않는 문항은 해당요인을 측정하는 데 타당하지 못한 것으로 간주되어 검사문항에서 제외하거나 수정한다. 또한 어떤 심리적 특성을 구성하는 구인 중 심리적 특성을 설명하지 못하는 구인도 요인분석을 통하여 제거한다. 유도지도자의 리더십 유형에 따른 선수만족 및 경기력과의 관계측정에 대한 최종 요인분석 결과는 위 Table. 4와 같다.

표본의 적절성을 측정하는 KMO 값이 0.823으로서 1에 가깝고 변인들 간의 상관관이 0인지를 검증하는 Bartlett의 구형성 검정 통계값이 6705.957(df=861, p=.000)로서 유의수준 .01에서 유의하므로 상관행렬이 요인분석하기에 적합하다고 해석할 수 있다.

Table 5. Players satisfaction factor analysis

Items	Factors			Reliability Analysis
	Factor loading	Eigenvalues	Dispersion	Cronbach's α
leaders meet17	.873	7.619	63.489	0.821
leaders meet16	.871			
leaders meet18	.847			
leaders meet15	.691			
Life satisfaction 9	.804			
Life satisfaction10	.771			
Life satisfaction11	.756			
Life satisfaction7	.587			
Life satisfaction8	.560			
Satisfaction Exercise 4	.849			
Satisfaction Exercise 3	.826			
Satisfaction Exercise 2	.740			

Table 6. Factors performances

Items	Factors			Reliability Analysis
	Factor loading values	Eigenvalues	Dispersion	Cronbach's α
Performances12	.876	4.166	69.433	0.911
Performances11	.861			
Performances10	.859			
Performances13	.836			
Performances9	.767			
Performances8	.642			

Table 7. Shot Performance Factors game

Items	Factors			Reliability Analysis
	Factor loading values	Eigenvalues	Dispersion	Cronbach's α
Perform the game 4	.894	2.152	71.738	.739
Perform the game 5	.806			
Perform the game 3	.766			

Table 8. Factor analysis of the Relationship between measures of Player satisfaction and Performance - and according to the Leadership style of Judo leaders

	Ingredient										
	Performances	All activities	Sociality	Democratic	Leaders Satisfy meet action	Life Satisfy meet action	Positive	Game shot performance action	Exercise satisf	Training sex	Common minutes
Performances12	.879	-.061	.053	.009	.032	.022	.048	.110	.087	.059	.543
Performances11	.852	-.030	.009	-.057	.114	.094	-.034	.031	.090	.016	.743
Performances10	.849	-.028	.058	.055	.117	.158	-.023	.127	.091	.075	.691
Performances13	.841	-.078	.031	.012	.028	-.025	.019	.044	.096	.052	.625
Performances9	.749	-.047	.088	-.045	.172	.143	.033	.178	.079	-.003	.755
Performances8	.655	-.032	.009	-.078	.083	.063	-.016	.252	.008	.029	.497
Full leaders 7	-.044	.875	-.050	-.174	-.010	-.015	-.100	-.078	-.053	.037	.733
Full leaders26	-.027	.857	-.084	-.031	.004	.010	-.116	-.067	-.020	-.111	.600
Full leaders 5	-.053	.844	-.127	.000	-.056	.006	-.124	.006	.000	-.125	.472
Full leaders28	-.119	.844	-.046	-.188	-.017	-.055	-.136	-.072	-.024	-.028	.628
Full leaders24	-.035	.726	-.081	-.213	-.122	-.055	.039	-.041	-.120	.013	.729
Community leaders 17	-.005	-.049	.825	.133	.074	.052	.072	.038	.064	.097	.705
Community leaders 18	.078	-.094	.783	.162	.148	-.030	.015	.089	.070	.120	.593
Community leaders 16	.006	-.102	.730	.201	.044	.173	.028	.087	.025	.059	.740
Community leaders 19	.128	-.071	.701	.116	.174	.063	.075	.051	.151	.050	.744
Community leaders 15	.034	-.073	.622	.198	.008	.124	.081	.039	-.072	.108	.678
Democratic leaders 9	-.033	-.141	.223	.810	.088	.072	-.006	.056	.077	.083	.616
Democratic leaders 11	-.007	-.151	.238	.808	-.016	-.003	.023	-.014	-.017	-.023	.766
Democratic leaders 12	.015	-.200	.212	.698	.025	.152	.009	.025	-.053	.017	.774
Democratic leaders 8	-.067	-.207	.176	.684	.154	.069	.109	.062	.134	.131	.822
Democratic leaders 10	-.034	.049	.031	.628	.020	-.038	.104	.063	.013	.286	.792
leaders meet17	.059	-.077	.066	.012	.882	.063	.008	-.052	.085	.013	.507
leaders meet16	.228	.001	.107	.109	.826	.098	.050	.147	.011	-.016	.792
leaders meet18	.102	-.080	.105	.062	.826	.018	.060	.091	.064	.042	.806
leaders meet15	.111	-.020	.123	.042	.653	.157	.063	.124	.084	.019	.732
Life satisfaction 9	.093	-.016	.098	.079	.089	.785	.044	.024	.015	.128	.631
Life satisfaction 10	.152	.015	.190	.091	.080	.738	-.004	.047	.063	-.011	.777
Life satisfaction 11	.131	-.059	.175	-.007	.046	.715	.111	.069	.059	.023	.759
Life satisfaction 7	.022	-.025	-.012	.039	-.002	.608	.031	.151	.300	-.043	.488
Life satisfaction 8	-.004	-.015	-.083	.018	.128	.583	-.077	.001	.239	.101	.436
Positive leaders 22	-.009	-.119	.088	.058	.019	.039	.840	.024	.061	.087	.668
Positive leaders21	.056	-.149	.023	.016	.109	.002	.835	-.048	-.026	.041	.625
Positive leaders23	-.033	-.103	.119	.111	.036	.051	.785	.033	.071	.115	.586
Perform game4	.197	-.117	.126	.073	.094	.070	.006	.848	.087	-.021	.615
Perform game5	.276	-.088	.083	.023	.053	.153	.023	.769	.050	-.032	.815
Perform game3	.218	-.036	.076	.076	.152	.048	-.018	.712	.126	.079	.712

**Table 8.** Continuation of the

Satisfaction movement4	.163	-.016	-.023	.093	-.001	.201	.068	.069	.818	.070	.51
Satisfaction movement3	.126	-.025	.159	.094	.133	.233	.064	.208	.778	-.044	.66
Satisfaction movement2	.169	-.180	.121	-.071	.159	.189	.000	.015	.699	-.018	.79
Leader training 6	.112	-.053	.115	-.023	.015	.052	.095	-.012	-.058	.836	.76
Leader training7	.032	-.093	.166	.199	.032	-.012	.047	-.015	.072	.778	.80
Leader training5	.060	-.054	.120	.254	.010	.176	.115	.054	.008	.640	.73
Eigenvalues	4.349	3.762	3.210	3.109	2.869	2.772	2.190	2.128	2.101	1.974	
Explained variance	10.355	8.958	7.642	7.403	6.830	6.601	5.214	5.066	5.003	4.700	
Cumulative variance	10.355	19.313	26.955	34.359	41.189	47.790	53.004	58.070	63.073	67.773	
May question	6	5	5	5	4	5	3	3	3	3	3
KMO											0.823
Bartlett Approximate chi-square test of the old forms											6705.957
Degrees of Freedom											861
Note that the probability											0.000
Cronbach's α											0.827

요인행렬의 부하량은 각 변수 혹은 문항의 요인에 대한 가중치(각 관찰변수를 종속변수로 하고 각 요인을 독립변수로 하여 구성된 중다회귀식의 표준화된 회귀계수)를 나타내는 것으로서 요인간 상관이 없다고 가정할 때 각 변수 혹은 문항과 요인 간의 상관관계로 해석한다. 일반적으로 ±0.3이상이면 해당요인과의 상관이 높다고 해석한다. 경기력 8, 9, 10, 11, 12, 13이 요인 1을 설명하고 있으며, 리더훈련 5, 6, 7이 열 번째 요인을 설명하고 있다.

10개의 요인을 추출한 결과, 전체 분산의 67.773%가 설명되고 있으며 0.3 이상의 요인부하량을 나타내는 문항을 해당 요인에 포함되는 것으로 판단할 때 첫 번째 요인은 선수들의 경기력, 두 번째 요인은 리더의 전체 활동, 세 번째 요인은 리더의 사회성, 네 번째 요인은 리더의 민주적 행동, 다섯 번째 요인은 선수만족도 중 지도자에 대한 만족, 여섯 번째 요인은 선수만족도 중 생활에 대한 만족, 일곱 번째 요인은 리더의 긍정적 행동, 여덟 번째 요인은 선수들의 경기수행력, 아홉 번째 요인은 선수만족도 중 운동에 대한 만족, 열 번째 요인은 리더의 훈련과 지시행동으로 분류할 수 있다. 따라서 총 42개 문항으로 구성된 유도지도자의 리더십 유형에 따른 선수만족 및 경기력과의 관계에 대한 측정도구는 열 개의 요인으로 구성되어 있다고 볼 수 있다.

Table. 9에서 리더십, 선수만족도, 경기력의 상관관계를 분석해 보면, 리더십과 선수만족도의 상관계수는 0.222(\*\*p<0.01), 리더십과 경기력은 0.024을 나타내고

있으나, 유의확률 0.01에서 유의하지 못한 것으로 나타났다. 선수만족도와 경기력은 0.375(\*\*p<0.01)로 통계적으로 유의하고, 상관관계가 가장 높은 것으로 나타났다. 리더십과 선수만족도, 선수만족도와 경기력은 유의수준 0.01에서 유의하였으나 리더십과 경기력은 0.01에서 유의하지 못한 것으로 나타났다.

**Table 9.** Leadership, Player satisfaction, Performances

	Leadership	Players satisfaction	Performances
Leadership	1		
Players satisfaction	.222**	1	
Performances	.024	.375**	1

\*\*p<0.01

Table. 10의 인구 통계학적 특성에 따른 선수만족도를 살펴보면, 성별, 소속, 입상경력은 통계적으로 유의하지 않지만, 학년에 따라 선수만족도는 차이가 났으며, 중학교 2학년이 3.8511로 가장 높게 나타났고, 고등학교 3학년이 3.5451로 가장 낮게 나타났으며, 통계적으로 유의한 것(p=0.006)으로 나타났다. 유도경력에 따라 선수만족도는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 유도경력이 많을수록 선수만족도가 높은 것이 아니라, 1년에서 2년 사이의 경력을 가진 선수의 만족도가 가장 높은 것으로 나타난 것에 의미가 있다고 할 수 있다.

**Table 10.** The relationship of the Players satisfaction According to Demographic characteristics

Characteristic	Division	Average	Standard Deviation	F	p
Sex	South	3.6798	.42397	0.023	.879
	Female	3.6869	.36962		
Sector	Middle School	3.7076	.42397	1.521	.218
	High school	3.6499	.36962		
Grade	1 of 1	3.5625	.49054	3.371	.006
	Of 2	3.8511	.32782		
	Of 3	3.6843	.39316		
	And 1	3.7245	.33472		
	And 2	3.6345	.34813		
Competition Experience	That	3.6837	.35941	.000	.994
	None	3.6841	.43172		
	Less than 1 year	3.4722	.43964		
Induction Experience	1-2 years	3.8156	.40674	6.821	.000
	2-3 years	3.7845	.35398		
	Over 3 years	3.6261	.37673		
Total		3.6839			

위의 Table. 10에서 인구 통계학적 특성에 따른 경기력을 살펴보면, 소속은 통계적으로 유의하지 않고, 성별은 여자 3.6350이고, 남자는 3.6350으로 차이가 있으며, 학년에서 고2가 4.0492로 가장 높고, 중1이 3.3472로 가장 낮게 평가하고 있다. 입상경력에서는 입상경력이 있는 학생이 3.8416으로 입상경력이 없는 학생의 3.6693보다 높게 평가하고 있고, 유도경력은 2년~3년 사이의 선수가 경기력을 평가할 때 3.9905로 가장 높게 평가하였으며, 1년 미만은 3.0952로 가장 낮게 평가하고, 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

**Table 11.** Relationship between Performances according to Demographic Characteristics

Characteristic	Division	Average	Standard Deviation	F	p
Sex	South	3.6350	.66399	7.900	.005
	Female	3.8580	.66782		
Sector	Middle School	3.7096	.67358	2.831	.094
	High school	3.8445	.66974		
Grade	1 of 1	3.3472	.72853	5.703	.000
	Of 2	3.8723	.58999		
	Of 3	3.7611	.64188		
	And 1	3.8367	.67314		
	And 2	4.0492	.64458		
Competition Experience	That	3.8416	.64517	4.742	.030
	None	3.6693	.69939		
Induction Experience	Less than 1 year	3.0952	.75567	10.490	.000
	1-2 years	3.7766	.54093		
	2-3 years	3.9905	.54128		
Total	Over 3 years	3.7500	.69636		
		3.7649			

위 Table. 11은 인구 통계학적 특성에 따른 경기력을 살펴보면, 성별, 입상경력은 통계적으로 유의하지 않게 나타났고, 소속은 중학교가 3.5653점으로 고등학교 3.3669점 보다 높게 나타났고, 학년에서는 중2가 3.7305점으로 가장 높고, 고3이 3.222점으로 가장 낮게 나타났다. 유도경력에서는 2년~3년 사이 경력의 학생이 3.7571점으로 가장 높게 나타났고, 1년 미만인 학생은 2.9365점으로 가장 낮았으며, 이들은 통계적으로 유의하게 나타났다.

**Table 12.** Relationship of Leadership according to Demographic Characteristics

Characteristic	Division	Average	Standard Deviation	F	p
Sex	South	3.3566	.32455	2.845	.093
	Female	3.4156	.27006		
Sector	Middle School	3.3821	.31944	.379	.539
	High school	3.4038	.25643		
Grade	1 of 1	3.2923	.44789	1.582	.162
	Of 2	3.4620	.32035		
	Of 3	3.3714	.23934		
	And 1	3.4082	.29643		
	And 2	3.4232	.22293		
Competition Experience	That	3.3954	.25271	.083	.773
	None	3.3854	.34134		
Induction Experience	Less than 1 year	3.3696	.55674	.176	.913
	1-2 years	3.4043	.33109		
	2-3 years	3.4068	.23840		
Total	Over 3 years	3.3825	.25643		
		3.3910			

위 Table. 12의 인구 통계학적 특성에 따른 리더십을 살펴보면, 성별, 소속, 학년, 입상경력, 유도경력 모두 통계적으로 유의하지 않게 나타났다. 이는 리더십은 인구 통계학적 특성에 따라서는 차이가 없다는 것이다.

**Table 13.** Dispersion profiles for the Player satisfaction Regression model (n = 290)

	Sum	Degrees of Freedom	Mean square	F	Note that the probability
Linear regression analysis	6.130	5	1.226	9.069	.000
Residuals	38.394	284	.135		
Total	44.525	289			

$$R^2(\text{adj. } R^2) = 0.138(0.123)$$

위 Table. 13은 다섯 개의 독립변수로 유도선수들의 만족도를 측정하는 모형에 대한 통계적 유의성 검정결과, 지도자의 훈련과 지시행동, 민주적 행동, 사회적 지지 행동, 긍정적 보상행동, 전체적 행동이 포함된 모형의 F 통계값은 9.069, 유의확률은 0.000으로 모형에 포함된 독립변수는 유의수준 0.05에서 선수의 만족도를 유의하게 설명하고 있으며, 선수만족도 총변화량의 13.8%(수정 결정계수에 의하면 12.3%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

**Table 14.** Multiple regression analysis of the Player satisfaction (n = 290)

Model	Non-standardized coefficients		Standardized coefficient $\beta$	t	Note Probability
	B	The standard error			
(Constant)	2.638	.268		9.858	.000
Action Training and Instruction	.027	.043	.037	.617	.538
Democratic behavior	.027	.039	.045	.689	.491
Social support act	.204	.048	.272	4.257	.000
Reward positive behavior	.051	.044	.068	1.163	.246
Overall behavior	-.042	.029	-.088	-1.452	.148

위 Table. 14에서 개별 독립변수의 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과 유의수준 0.05에서 만족도에 유의하게 영향을 미치는 독립변수는 리더의 유형 중 사회적 지지행동( $t=4.257, p=0.000$ )이 선수만족도에 영향을 미치고 있으며, 훈련과 지시행동( $t=0.617, p=0.538$ ), 민주적 행동( $t=0.689, p=0.491$ ), 긍정적 보상행동( $t=1.163, p=0.246$ ), 전체적 행동( $t=-1.452, p=0.148$ )은 통계적으로 유의하지 않아, 선수만족도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 가설 1 “유도지도자의 리더십은 선수만족도에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었으며, 가설(1-1) “지도자의 훈련과 지시행동은 선수만족도에 영향을 미칠 것이다.”는 기각되었고, 가설(1-2) “지도자의 민주적 행동은 선수만족도에 영향을 미칠 것이다.”는 기각되었으며, 가설(1-3) “지도자의 사회적 지지행동은 선수만족도에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었다. 가설(1-4) “지도자의 긍정적 보상행동은 선수만족도에 영향을 미칠 것이다.”는 기각되었고, 가설(1-5) “지도자의 전체적 행동은 선수만족도에 영향을 미칠 것이다.”는 기각되었다.

**Table 15.** Dispersion profiles for the Performances Regression (n = 290)

	Sum	Degrees of Freedom	Mean square	F	Note Probability
Linear regression analysis	8.307	5	1.661	3.835	.002
Residuals	123.031	284	.433		
Total	131.338	289			

R2(adj, R2) = 0.063(0.047)

위 Table. 15는 다섯 개의 독립변수로 유도선수들의 만족도를 측정하는 모형에 대한 통계적 유의성 검정결과, 지도자의 훈련과 지시행동, 민주적 행동, 사회적 지지행동, 긍정적 보상행동, 전체적 행동이 포함된 모형의 F 통계값은 3.835, 유의확률은 0.002로 모형에 포함된 독립변수는 유의수준 0.05에서 선수의 만족도를 유의하게 설명하고 있으며, 선수만족도 총변화량의 6.3%(수정 결정계수에 의하면 4.7%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

아래 Table. 16은 개별 독립변수의 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과 유의수준 0.05에서 만족도에 유의하게 영향을 미치는 독립변수는 리더십의 유형 중 훈련과 지시행동( $t=2.074, p=0.039$ ), 민주적 행동( $t=-2.294, p=0.023$ ), 사회적 지지행동( $t=2.379, p=0.019$ ), 전체적 행동( $t=-2.263, p=0.024$ )이며, 긍정적 보상행동( $t=-0.448, p=0.655$ )는 만족도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 가설 2 “지도자의 리더십은 경기력에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었으며, 가설(2-1) “지도자의 훈련과 지시행동은 경기력에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었고, 가설(2-2) “지도자의 민주적 행동은 경기력에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었다. 가설(2-3) “지도자의 사회적 지지행동은 경기력에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었고, 가설(2-4) “지도자의 긍정적 보상행동은 경기력에 영향을 미칠 것이다.”는 기각되었으며, 가설(2-5) “지도자의 전체적 행동은 경기력에 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었다.

**Table 16.** Multiple regression analysis of the Performances (n = 290)

Model	Non-standardized coefficients		Standardized coefficient $\beta$	t	Note Probability
	B	The standard error			
(Constant)	3.358	.479		7.010	.000
Action Training and Instruction	.161	.078	.131	2.074	.039
Democratic behavior	-.162	.070	-.157	-2.294	.023
Social support act	.204	.086	.158	2.379	.018
Reward positive behavior	-.035	.078	-.027	-.448	.655
Overall behavior	-.117	.052	-.143	-2.273	.024



#### 4. 결론

본 연구는 유도지도자의 리더십에 대해 전국의 중·고등학교 선수들의 전반적인 현황 등을 살펴본 결과 리더십이 선수만족도와 경기력에 어떠한 영향을 미치는가를 실증분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 유도지도자의 리더십은 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 리더십의 요인에 따라 선수들 자신의 만족도가 높게 나타났고, 결국은 경기력향상에 좋은 성적을 거두는 것으로 나타났다.

둘째, 유도지도자의 리더십이 선수만족도에 미치는 영향으로 지도자의 사회적 지지행동, 지도자의 전체적 행동의 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이와 같은 결과로 보아 지도자들은 선수들이 좋은 성적을 거둘 수 있도록 지도를 할 때, 선수들의 신뢰를 받도록 분위기를 만들고, 선수들과 상의하여 목표를 설정하고 계획을 세워 설명한다면 선수만족도가 더욱 높아져 결과적으로 좋은 성적을 거두게 될 것이다.

셋째, 유도지도자의 리더십이 경기력에 미치는 영향으로 지도자의 훈련과 지지행동, 민주적 행동, 사회적 지지행동, 전체적 행동은 경기력에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

마지막으로 유도지도자의 리더십은 강압적이기 보다는 선수들과 합의하에 운동 계획과 진로계획을 세워 진행한다면 선수만족도와 경기력 향상을 높이는데 많은 좋은 결과를 낼 것이다. 또한, 친근감을 표시하고, 선수들에게 신뢰를 받는 행동이 중요하며, 이로 인한 선수들의 경기수행 능력에 상당한 영향을 미칠 것이다.

#### 5. 논의

이 연구결과의 논의에 앞서 엘리트 체육의 문제점을 살펴보면 승리주의에 입각한 틀에 박힌 훈련, 강압적인 훈련, 체벌, 그리고 이미지트레이닝에 의한 자신의 플레이가 아닌 지도자의 지시에만 의존하는 이른바, 아바타 선수 등이 현재 엘리트 체육 문제점이라 할 수 있고, 지도자가 본인 주장을 지나치게 강조해 문제를 야기 시킬 수도 있으며 이로 인해 부정적인 결과를 가져오게 될 것이다. 그러므로 선수들에게 우수한 성적을 달성하기 위한 방법으로 개인의 희생을 강요해서는 안 될 것이다.

개인종목의 지도자는 각 개인을 직접적으로 지도해야 함으로 긍정적 강화와 민주적 상호작용이 필요하다. 또한, 단체종목의 지도자는 협동심과 팀웍이 필요하므로 선수들을 통제할 강한 지도력과 훈련지시행동이 요구된다.

앞으로 선수들이 유도지도자로서 동등한 위치에 도달했을 때, 그들과 활동하며 비전적인 사회를 만들어가기 위해 지금의 유도지도자들이 고려하고 많이 노력해야 할 부분이라고 사료된다.

#### References

- [1] So-Young Gang The impact of leadership style of shooting leaders meet players and performances. Miganhaeng thesis. Southern University, 2010.
- [2] Jong-wook Kim, Min-sun Cho, Hyun-seok Kim. Attitudes and perceptions between the leaders of the corresponding value in accordance with the nature of leadership and professional athletes induction. Korea National Sport Science, 38(4) .p582-591, 1999.
- [3] Byeong-heon Kim et al. Leadership measurement tools developed for sports groups. 1990 Physical Sciences Research Project Synthesis Report, Korea Institute of Sports Science, 1990.
- [4] Kyung-bae Park Relationship of the leader type and performance - whether the individual characteristics of the junior golfer. Miganhaeng thesis. Kyung Hee University School of Physical Education, Seoul, 2006.
- [5] Dong-ho Seong Influence of Leadership Style of aerobic leader in performance - and the players met. Miganhaeng thesis. Yongin University. Competition, 2010.
- [6] Dae-chul Shin, Jong-wook Kim, Hyun-sik Kim, Performances form factor of the national cyclists. Korea National Sport Science, 42 (3), 343-354, 2003.
- [7] Iae-geun Yang, Leadership Behavior of Individual leaders impact on the player satisfaction. Korea School Sports Sciences, 12 (2), 33-41, 2002.
- [8] Seung-eun Lee, Effects of Leadership Style of Golf leaders on player satisfaction and performances. Miganhaeng thesis. University game, game, 2007.
- [9] Han-kyu Lee Relationship between structural factors and collective effectiveness of the sports community. Miganhaeng doctoral thesis. Seoul National University. Seoul, 1992.
- [10] Gwan-yong Choe. Factors that contribute to the

formation leader performances of the national women judo athletes. Miganhaeng doctoral thesis. Korea National Sport University. Game, 1999.

- [11] Soo-yeon Choi, Seung-ho Shin The leadership style of fencing leaders effects on player satisfaction and performances. For Fencing Association, 24 (2), 77-95, 2008.
- [12] Jun-cheol Choe, High school tennis player tennis charismatic leader of the movement leadership and commitment, exercise life satisfaction, structural relationship with the performances. Miganhaeng thesis. Soon Chun Hyang University Graduate School of Education. Chungnam, 2011.
- [13] Barrow The variables of leadership : Areviewandconceptual framework Academy of Management Review, 2, 231-251 ,1977.
- [14] Chelladurai, A contingency model of leadership in athletics. Unpublished doctoral dissertation, Department of Management Sciences. University of Waterloo. Canada, 1978.
- [15] Fiedler, F. E, A Theory of Leadership Effectiveness (New York : McGraw-Hill), 1967.
- [16] Hersey, P. & Blanchard, K. H. Management of Organizational Behavior, Utilizing Human Resource, 4th ed. Practice-hall inc, 1988.
- [17] Hollander, F. P. Leadership and power. The Handbook of social Psychology, 2 New York : Random house, 1985.

**김 성 룡(Seung-Ryoung Kim)**

[정회원]



- 2006년 2월 : 호남대학교 체육과 졸업
- 2010년 8월 : 경남대학교 체육과 석사 졸업
- 2012년 8월 : 경남대학교 체육과 박사 수료
- 2009년 3월 ~ 현재 : 경남대학교 체육과 강사
- 2005년 8월 ~ 현재 : 대한유도회1급심판(1급지도자 자격 취득)

<관심분야>  
유도

**신 석 민(Seok-Min Shin)**

[정회원]



- 1986년 2월 : 경남대학교 체육과 졸업
- 1999년 8월 : 경남대학교 교육대학원 졸업
- 2003년 8월 : 러시아 하바로프스크 국립사범대학교 (박사과정) 수료
- 2007년 2월 : 계명대학교 대학원 (박사) 졸업
- 2009년 3월 ~ 현재 : 경남대학교사범대학체육과교수  
경남대학교 생활체육지도자연수원 원장(현재)

<관심분야>  
사회체육