

대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석

박명신¹, 한상훈^{1*}
¹충남대학교 교육학과

A Structural Analysis on University Students' Consciousness of Lifelong Education, Leadership and Life Core Competencies

Myeung-sin Park¹, Sang-hoon Han^{1*}

¹Chungnam National University Department of Education

요약 본 연구는 대전·충남·충북지역 대학교에서 평생교육사 양성과정 참여 경험이 있는 대학생 607명을 대상으로 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력의 구조적 분석을 실시하였다. 연구결과 첫째, 대학생의 평생교육의식은 생애핵심능력에 유의한 영향을 미치고 있었다. 둘째, 대학생의 평생교육의식은 리더십에 유의한 영향을 미치고 있었다. 셋째, 대학생의 리더십은 생애핵심능력에 유의한 영향을 미치고 있었다. 넷째, 평생교육의식과 생애핵심능력 사이에서 유의한 매개효과가 있는 것으로 확인되었다. 이는 대학생의 평생교육의식을 통해 리더십에 영향을 미치게 되고, 다시 생애핵심능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 연구결과는 대학생의 평생교육의식 전환과 그들의 삶에 필요한 리더십 및 생애핵심능력 함양을 위한 평생교육에 활용될 수 있으며, 대학생들이 졸업 후에도 평생교육에 대한 적극적인 관심과 지속적인 참여를 통해 평생교육 참여율을 높일 수 있다. 따라서 본 연구는 대학교의 평생교육사 양성과정과 평생교육 운영에 현실감 있는 이론적·실천적 함의로서 평생교육 발전에 많은 시사점을 제공한다.

Abstract The purpose of this study is to analyze the structural relation among consciousness of lifelong education, leadership and life core competencies. The subjects were 607 university students who participated in the courses of the lifelong educator in Daejeon, Chungnam and Chungbuk province. As the results of the study, first, university students' consciousness of lifelong education had positive effects on their life core competencies. Second, university students' consciousness of lifelong education had positive effects on their leadership. Third, university students' leadership had positive effects on their life core competencies. Forth, university students' leadership had mediating effect between consciousness of lifelong education and life core competencies. In other words, university students' consciousness of lifelong education influences their leadership, and then it influences their life core competencies positively. These results can be used to change university students' consciousness of lifelong education and to develop their leadership and life core competencies. In addition, the results present that their participation rate can be increased through continuous interest and participation after their graduation. The study has a realistic point to operate lifelong educator training courses and lifelong education of university, so it is meaningful to provide the theoretical and practical implications for developing lifelong education.

Keywords : university students, lifelong education consciousness, leadership, life core competencies

본 연구는 충남대학교 2014학년도 자체연구비 지원을 받아 수행하였음

*Corresponding Author : Sang-Hoon Han(Chungnam National Univ.)

Tel: +82-10-5603-0391 email: hoona@cnu.ac.kr

Received May 29, 2015

Revised August 3, 2015

Accepted August 6, 2015

Published August 31, 2015

1. 서론

21세기는 평생학습사회이다. 따라서 모든 사회구성원의 계속적 학습을 생활의 주축으로 삼는 평생학습사회 구축을 위해 평생교육에 대한 의식 전환이 무엇보다도 필요하다. 사회 전체를 학습의 장으로 하여 사회 구성원 모두가 평생에 걸쳐 정진하는 평생학습사회를 조성하고 이를 정착시키기 위해서는 일차적으로 사회구성원의 평생교육의식을 함양할 필요가 있다.

이에 따라 사회구성원으로서 사회진출 직전의 대학생들에 대한 평생학습의 필요성과 중요성을 몸소 체험하고 깨닫도록 하는 것이 중요하다. 대학생 시기는 평생학습에 대한 인식과 자세를 정립하는데 기초가 되는 중요한 시기로서 평생학습의 필요성과 중요성을 몸소 체험하고 깨달을 수 있는 출발점이기 때문이다. 이렇듯 대학생의 평생교육의식은 평생교육 발전에 직접적인 영향을 줄 수 있다.

그러므로 현재 정규 대학과정에 참여하고 있는 우리의 미래인 대학생들의 평생교육의식 함양으로 대학 졸업 후에도 평생교육에 대한 적극적인 관심과 참여가 이루어져 평생 동안 평생교육의 지속적인 참여가 이루어질 수 있도록 할 필요성이 부각되고 있다. 이는 대학과정에 있는 대학생들을 대상으로 평생교육의식을 함양시킬 평생교육 관련 다양한 학습이 개발, 이루어질 필요가 있음을 의미한다. 그러나 현재 대학에서의 평생교육과 관련한 강좌의 운영 실태를 살펴보면, 일부 몇몇 대학에서만 평생교육사 양성과정 및 평생교육 강좌를 개설하고 있을 뿐 대다수의 대학에서는 개설조차 되어 있지 않으며, 운영 또한 필수과목으로 지정되어 있는 것이 아니라, 선택과목으로 운영되는 경우가 많다. 따라서 대다수의 대학생들이 평생교육에 대한 이론적 배경지식을 쌓을 수 있는 여건이 조성되어 있지 못하다고 할 수 있다[1].

사회구성원으로서 현대사회를 살아가기 위해서는 리더십 또한 필수 요소가 되었다. 특히 리더십은 이끄는 사람이 가져야 하는 특성이다. 따라서 리더십은 집단 활동에 관계하는 모든 구성원이 가능한 한 최대의 만족감을 가지고 효과적인 목표달성을 위해 행동하도록 이끌기 위해 개인의 중재력, 책임감, 통솔력 등이 작용한다. 이는 근본적으로 한 집단에서 타인의 행동에 영향을 미치는 것이며 그 집단이 추구해야 할 목표와 그 목표의 달성 방법을 최종적으로 결정하고 나아가 그 집단의 특정한

사회적 규범을 창출해 내는 행동이라고 할 수 있다[2]. 따라서 모든 사람들이 경우에 따라서 리더가 되어야 하며 개인의 삶에서 리더십을 발휘해야 할 필요가 있다. 그러므로 대학생들의 리더십 함양은 꼭 필요한 것이다.

21세기 글로벌 지식기반사회는 이전 사회와는 다른 인재를 요구하고 있다. 각 국가마다 생애핵심능력을 지닌 분석적이고 창의적인 인재를 양성할 필요성이 커지고 있다[3]. 국가 및 사회는 경쟁력을 확보할 수 있는 생애핵심능력(life core competencies)을 고루 갖춘 인재양성을 구체적으로 요구하기 시작하였다. 최근 들어 Competencies란 용어가 인사, 교육훈련 부문에서 중요한 키워드로 등장하고 있다. 미국의 대표적인 관련 잡지나 출판물들에서 이런 경향을 뚜렷하게 감지할 수 있으며, 국내의 선도적 기업들에서도 능력 중심의 커리큘럼(Competencies-based curriculum), 능력 중심의 채용 및 발탁(Competencies-based selection), 능력 중심의 보상(Competencies-based reward)이라는 개념이 상당히 활발히 논의되고 있다[3]. 현대사회에서 일하고 살아가며 학습하기 위해서는 기존의 것을 뛰어넘는 기술과 능력, 유연성이 필요하다. 따라서 우리는 평생 삶과 직업을 통해 끊임없이 배우고 능력을 연마할 수 있도록 미리 준비해야 한다. 이는 대학교육의 변화를 통해 대학생들의 복잡한 도전에 직면할 때를 대비하게끔 해 주고, 시민의 책임을 완수하게 되며, 만족스러운 삶을 살아갈 수 있도록 준비시켜야 한다는 것이다. 이를 통해 대학생들은 21세기 글로벌 사회 및 세계 경제체제에서 유능하고 창의적인 시민이자 사회구성원으로 준비를 갖추게 될 것이다. 삶이 계속되는 한 배움 또한 끊이지 말아야 한다. 대학생들의 생애핵심능력을 제대로 준비시켜 앞으로 일어날 문제들을 해결할 수 있도록 도와야 할 것이다. 이렇듯 대학교 평생교육을 통해 대학생들의 평생교육의식 전환과 그들의 삶에 필수요소인 리더십 및 생애핵심능력의 함양에 대한 필요성이 제기되고 있다.

지금까지 이와 관련된 연구는 평생교육의식[5-11], 리더십 [2,12-16], 생애핵심능력[17-23] 등의 연구가 있다. 그러나 이들 연구는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력에 대한 구조적 관계 설명은 하지 못하고 있는 실정이다. 따라서 본 연구 즉, 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석에 대해 살펴본은 매우 의미 있는 일이라고 할 수 있다.

그러므로 본 연구는 대학교 평생교육을 통해 대학생의 평생교육의식 전환과 그들의 삶에 필요한 리더십 및

생애핵심능력을 함양함으로써 대학생들이 졸업 후에도 평생교육에 대한 적극적인 관심과 지속적인 참여를 통해 평생학습 참여율을 높일 수 있으며, 그들의 실제 삶에 필요한 생애핵심능력을 더욱 향상시키는데 목적을 두고 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석을 실시하고자 한다.

본 연구의 목적 수행을 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 대학생의 평생교육의식은 생애핵심능력에 어떠한 영향을 미치는가?
- 둘째, 대학생의 평생교육의식은 리더십에 어떠한 영향을 미치는가?
- 셋째, 리더십은 생애핵심능력에 어떠한 영향을 미치는가?
- 넷째, 대학생의 평생교육의식은 리더십을 매개로 생애핵심능력에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 관계

생애핵심능력(life core competencies)이란 한 개인의 성공적인 수행(performance)을 예측하기 위하여 일상적인 삶의 다양한 국면(개인적, 경제적, 사회적)에서 요구되는 최소한의 능력수준으로 생애발달단계별 특성을 지니며, 지식, 기술, 태도를 포함하는 복합적이고 종합적인 능력으로서 학습가능성을 전제로 하고 있으며, 그 학습은 정규교육과정에서 뿐만 아니라, 비정규교육체제 즉, 평생교육을 통해서도 이루어진다[24]. 따라서 생애핵심능력은 개인이 성공적인 삶을 살기 위하여 요구되는 능력이다. 생애핵심능력은 기초 문제해결능력, 핵심능력, 시민의식, 직업특수능력의 네 가지로 유형화 될 수 있다. 여기에서 생애핵심능력은 생애능력의 하나인 핵심능력을 의미하며, 의사소통능력, 문제해결능력, 자기주도적 학습능력을 포함한다. 의사소통능력은 해석능력, 역할수행능력, 자기제시능력, 목표설정능력, 메시지전환능력으로 구분되고, 문제해결능력은 문제명료화, 원인분석, 대안개발, 계획/실행, 수행평가로 구분되며, 자기주도적 학습능력은 학습계획, 학습실행, 학습평가로 구분된다[25].

이와 관련하여 한국교육개발원[9,10]은 평생교육의식과 성인학습자의 특성요인(의식: 이해, 가치, 태도)이 평

생학습태도에 미치는 영향 연구를 통해 우리나라 성인들은 전반적으로 평생학습에 대해 상당히 높은 수준의 의식을 갖고 있으며, 평생학습의 가치를 판단하는데 있어 외재적 가치보다 내재적 가치를 더 중요하게 생각하고 있는 것으로 보고하였다. 또한 평생학습에 대한 이해수준과 가치수준이 높을수록 평생학습에 대한 긍정적 태도를 갖고 있으며, 이러한 평생교육의식이 생애핵심능력에 영향을 줄 수 있을 것이라고 밝혔다. 따라서 평생학습 참여율 제고와 활성화를 위해 평생학습에 대한 긍정적 태도를 형성할 수 있도록 평생학습에 대한 올바른 평생교육의식 확산이 선행되어야 함을 시사하였다.

또한 생애핵심능력인 의사소통(커뮤니케이션)능력, 문제해결능력 등과 관련하여 [12]는 평생교육자의 커뮤니케이션 유형, 능력, 리더십이 성인학습자의 교육만족도에 미치는 영향 연구를 통해 평생교육자의 커뮤니케이션 유형, 능력, 리더십, 교육만족도는 서로 상관관계에 있으며, 평생교육자의 커뮤니케이션 유형, 능력, 리더십이 성인학습자의 교육만족도에 영향을 미치는 것을 밝혔다. 이 중에서도 커뮤니케이션 능력이 성인학습자의 교육만족도에 영향을 주는 것을 확인하였다. [13]은 대학생의 일상적 창의성과 리더십 및 정서조절전략이 문제해결능력에 미치는 영향 분석을 통해 대학생의 일상적 창의성과 리더십, 정서조절전략이 문제해결능력에 영향을 미치는 것으로 밝혔다.

[14]는 커뮤니케이션 유형과 효과적인 리더십에 관한 연구를 통해 조직에서 중요한 것은 리더와 구성원의 원만하고 정확한 커뮤니케이션임을 강조하였으며, [16]은 상황적 리더십 모형에 따른 성인교수자의 철학적 관점과 효과적인 리더십 유형과의 관계성 모색 연구를 통해 학습자 상황에 따른 교수법 등을 제시하였다. [26]에 의하면, 선진국을 비롯한 우리나라에서 규명한 생애능력과 관련된 필요요소에 리더십이 포함되어 있다. 리더십과 생애핵심능력은 대학생이 갖추어야 할 개인의 기본역량으로 파악할 수 있으며, 기본전제가 되기도 한다. 즉, 대학생들의 생애핵심능력 개발의 필요를 창출해 내고 있다.

[21]은 교수자의 의사소통 유형과 학습자의 자기효능감이 성인학습자의 교육만족도에 미치는 영향 분석을 통해 교수자의 수용적 의사소통 유형과 교수자의 촉구적 의사소통 유형이 가장 큰 영향을 주는 것으로 설명하였다. [20]은 평생교육자의 커뮤니케이션 능력과 강의력 및 셀프리더십이 성인학습자의 자기결정성에 미치는 영

향 연구를 통해 평생교육자의 커뮤니케이션 능력이 성인 학습자의 강의력과 셀프리더십, 자기결정성에 유의한 영향을 미친다는 것을 밝혔다 또한 강의력과 셀프리더십이 평생교육자의 커뮤니케이션 능력과 성인학습자의 자기결정성 사이에서 유의한 매개효과가 있음을 확인하였다. [22]는 평생교육자의 커뮤니케이션 능력과 성인학습자의 셀프리더십 수준이 교육만족도에 미치는 영향 연구를 통해 평생교육자의 커뮤니케이션 능력이 성인학습자의 교육만족도에 영향을 미치고 있음을 확인하였다. [24]는 커뮤니케이션 능력과 학습자의 의사소통의 양과 질에 따른 대학생의 스트레스와 스트레스 대처의 차이 연구를 통해 커뮤니케이션 능력과 의사소통의 양과 질이 스트레스 대처 방식에서 미치는 영향 분석을 통해 대학생들은 커뮤니케이션 능력이 높은 집단이 낮은 집단보다 적극적 대처방식을 더 많이 사용하며 의사소통의 양이 많을수록 의사소통의 질이 높다고 생각할수록 적극적 대처방식을 더 많이 사용한다고 하였다.

[18]은 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 인지적 학습역량 및 생애능력의 구조적 분석 연구와 [19]는 성인학습자가 인식한 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 인지적 학습역량 및 생애능력의 구조적 분석을 통해 성인학습자가 인식한 평생교육자의 핵심역량은 성인학습자의 생애능력에 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있었으며, 성인학습자가 인식한 평생교육자의 핵심역량이 성인학습자의 인지적 학습역량에 유의한 영향을 미치는 것과 성인학습자의 인지적 학습역량이 생애능력에 유의한 영향을 미치는 것을 밝혔으며, 성인학습자의 인지적 학습역량이 성인학습자가 인식한 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력 사이에서 유의한 매개효과가 있음을 확인하였다.

이렇듯 선행연구를 통해 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 서로 밀접한 관련이 있음을 알 수 있다. 그러나 아직까지 이들 선행연구는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 관계를 충분히 설명하지 못하고 있는 실정이다. 그러므로 본 연구에서는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석을 살펴보고자 한다.

3. 연구모형

본 연구는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애

핵심능력의 구조적 분석을 위해, 선행연구를 통해 연구의 개념적 틀을 구성하였다. 대학생의 평생교육의식을 측정하기 위한 하위영역으로 평생교육에 대한 이해, 평생교육에 대한 가치, 평생교육에 대한 태도 등 3개의 측정변인을, 리더십의 하위변인은 목표달성능력, 재창조능력, 통솔력, 인간관계능력, 목적의식 등의 5개의 측정변인을, 생애핵심능력을 측정하기 위한 하위변인은 의사소통능력, 문제해결능력, 자기주도적 학습능력 등 3개의 측정변인을 선정하였다. 본 연구의 구조방정식 모형은 Fig. 1과 같다.

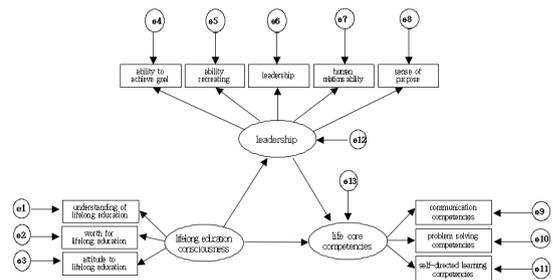


Fig. 1. Structural equation models analysis fig

4. 연구방법 및 절차

4.1 연구대상

본 연구에서는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석을 위해 대전·충남·충북지역의 대학교에서 평생교육사 양성과정 참여경험이 있는 대학생 607명을 대상으로 선정하였다. 연구대상자의 인구사회학적 특성은 Table 1과 같다.

Table 1. Demographic characteristics (n=607)

variables	contents	frequency(n)	proportion (%)	variables	contents	frequency(n)	proportion (%)	
sexuality	man	218	64.1	participation Period	1~2semester	88	14.5	
	woman	389	35.9		3~4semester	279	46.0	
years	20~21years(a)	145	24.3		5~6semester	203	33.4	
	22~23years(b)	109	17.8		7~8semester	37	6.10	
	24~25years(c)	270	44.4		courses number completed	1~2courses	177	29.2
	25years(d)	83	13.5			3~4courses	298	49.1
	academic year	1year	78			16.4	5~6courses	108
2year		236	38.8			7~8courses	24	4.0
3year		255	42.0					
4year		38	6.20					

4.2 측정도구

본 연구에서의 측정방법은 모두 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통이다(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 구성하였다. 이는 점수가 높을수록 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 수준이 높음을 의미한다.

평생교육의식의 측정도구는 한국교육개발원의 최문민 외[9]가 개발한 평생교육의식 척도를 사용하였다. 본 측정도구는 평생교육에 대한 이해 4문항, 평생교육에 대한 가치 12문항, 평생교육에 대한 태도 9문항, 총 25문항으로 구성되어 있다. 선행연구에서 Cronbach's α 값은 .932로 평생교육에 대한 이해 .924, 평생교육에 대한 가치 .936, 평생교육에 대한 태도 .932로 나타났다. 본 연구에서 Cronbach's α 값은 .948로 평생교육에 대한 이해 .939, 평생교육에 대한 가치 .945, 평생교육에 대한 태도가 .921로 나타났다.

리더십의 측정도구는 한국교육개발원의 이석재 외 [25]가 개발한 리더십 척도를 사용하였다. 본 측정도구는 목표달성능력 10문항, 재창조능력 10문항, 통솔력 10문항, 인간관계능력 10문항, 목적의식 10문항, 문항 수는 총 50문항으로 구성되어 있다. 선행연구에서 Cronbach's α 값은 .924로 목표달성능력 .741, 재창조능력 .873, 통솔력 .902, 인간관계능력 .794, 목적의식 .884으로 나타났다. 본 연구에서 Cronbach's α 값은 .935로 목표달성능력 .927, 재창조능력 893, 통솔력 899, 인간관계능력 911, 목적의식 922로 나타났다.

생애핵심능력의 측정도구는 한국교육개발원의 이석재 외[25]가 개발한 생애핵심능력 척도를 사용하였다. 본 측정도구는 의사소통능력 48문항, 문제해결능력 45문항, 자기주도적 학습능력 45문항, 생애핵심능력을 진단하기 위한 문항 수는 총 138문항으로 구성되어 있다. 선행연구에서 Cronbach's α 값은 .924로 의사소통능력이 .837, 문제해결능력이 .942, 자기주도적 학습능력이 .925로 나타났다. 본 연구에서 Cronbach's α 값은 .938로 의사소통능력이 .934, 문제해결능력이 .921, 자기주도적 학습능력이 .948로 나타났다.

4.3 자료수집 및 분석

본 연구의 목적을 수행하기 위해 먼저 선행연구를 고찰할 관련 이론들을 근거로 연구모형과 가설을 수립하였다. 본 조사의 자료수집은 대전·충남·충북지역 대학교

에서 평생교육사 양성과정 참여경험이 있는 대학생 607명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 수집된 자료의 분석을 위한 통계처리는 SPSS 21.0 Program과 AMOS 21.0 Program을 각각 사용하였으며 실증적인 인과관계를 추론하기 위해서 구조방정식 모형 분석을 실시하였다. 본 연구에서는 조사된 질문지 650부를 모두 회수하여 응답내용이 불성실하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 43부의 설문지는 분석대상에서 제외시킨 후 607부를 최종 분석자료로 활용하였다.

먼저, SPSS 21.0 Program을 활용하여 빈도분석(Frequency Analysis)과 기술통계분석(Descriptive Statistics), 상관분석과 신뢰도계수(Cronbach's α)를 산출하였다. 그 다음 AMOS 21.0 Program을 이용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 구조방정식 모형 검증을 위해 측정모형에 대한 영향력을 검증하였다.

5. 결과 및 해석

5.1 측정변인 간의 기술통계분석

각 측정변인들의 평균, 표준편차, 왜도 및 첨도는 Table 2와 같다. 변인들의 평균값은 중앙치를 유지하고 있으며, 구조방정식 모형 검증에서 왜도는 표준지수로서 절대 값이 3.00을 넘지 않으며 첨도는 표준지수로서 8.00을 넘지 않으므로 자료의 정상분포를 잘 가정하고 있다.

Table 2. The average of the measured variable, standard deviation, skewness and steepness (n=607)

latent variables	measurement variables	question number	average	standard deviation	skewness	steepness
lifelong education consciousness	understanding of lifelong education	4	3.528	.721	-.146	.245
	worth for lifelong education	11	3.692	.584	.586	-.317
	attitude to lifelong education	9	3.418	.682	-.293	.760
leadership	ability to achieve goal	10	3.828	.467	.553	.177
	ability recreating	8	3.410	.656	.101	.013
	leadership	9	3.300	.655	.230	.064
life core competencies	human relations ability	10	3.466	.782	-.191	.269
	sense of purpose	10	3.661	.695	-.145	.105
	communication life core competencies	45	3.580	.618	-.198	.211
	problem solving life core competencies	43	3.547	.612	.027	.748
	self-directed learning life core competencies	40	3.661	.695	-.145	.105

5.2 측정변인의 신뢰도 및 타당도 분석

탐색적 요인분석을 통해서 제시된 각 요인들의 신뢰성을 위한 측정도구의 문항 간 내적 일관성을 위해서 Cronbach's α 계수를 Table 3과 같이 산출하였다. 이를 통해 '문항간 내적 일관성 계수(Cronbach's α)'가 적당하게 산출되어 측정도구의 신뢰도가 확보되었다.

Table 3. Reliability analysis of the measured variables

latent variables	measurement variables	question Number	concept confidence	full trust
lifelong education consciousness	understanding of lifelong education	4	.939	.948
	worth for lifelong education	11	.945	
	attitude to lifelong education	9	.921	
leadership	ability to achieve goal	10	.927	.935
	ability recreating	8	.893	
	leadership	9	.899	
	human relations ability	10	.911	
	sense of purpose	10	.922	
life core competencies	communication life core competencies	45	.934	.938
	problem solving life core competencies	43	.921	
	self-directed learning life core competencies	40	.948	

Table 4. The correlation analysis between particular variables (n=607)

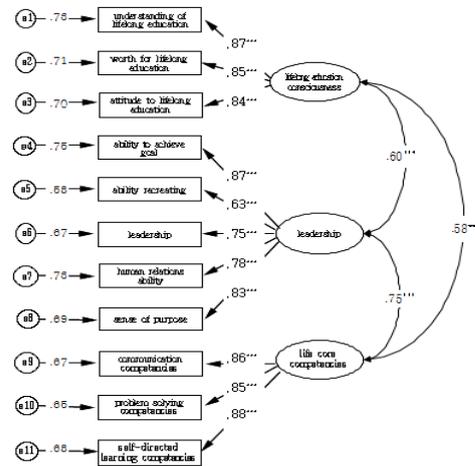
Variables	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10	x11	M	SD
x1	1											3.521	.721
x2	.706**	1										3.692	.584
x3	.683**	.767**	1									3.411	.682
x4	.787**	.710**	.706**	1								3.821	.467
x5	.356**	.373**	.408**	.393**	1							3.411	.656
x6	.435**	.434**	.424**	.451**	.518**	1						3.301	.655
x7	.340**	.357**	.358**	.348**	.418**	.646**	1					3.464	.782
x8	.266**	.276**	.294**	.279**	.337**	.402**	.352**	1				3.666	.695
x9	.271**	.280**	.324**	.309**	.366**	.428**	.351**	.384**	1			3.581	.618
x10	.260**	.279**	.292**	.261**	.336**	.348**	.268**	.331**	.381**	1		3.547	.612
x11	.340**	.357**	.358**	.348**	.418**	.346**	.279**	.337**	.402**	.352**	1	3.666	.695

* significant independent variables(lifelong education consciousness): x1(understanding of lifelong education), x2(worth for lifelong education), x3(attitude to lifelong education), parameter variables (leadership): x4(ability to achieve goal), x5(ability recreating), x6(leadership), x7(human relations ability), x8(sense of purpose). dependent variables(life core competencies): x9(communication competencies), x10(problem solving competencies), x11(self-directed learning competencies).

각 측정변인들 간의 판별타당도를 검증하기 위해서 모든 변인들을 투입하고 전체적인 상관분석을 실시하였다. 각 측정변인들의 상관관계 분석결과는 Table 4와 같이 최소 $r=.260$ 에서 최고 $r=.787$ 의 높은 상관관계를 유의하게 보임에 따라서 측정변인들은 독립성이 있는 판별타당성이 확보되었다.

5.3 측정모형의 확인적 요인분석

본 연구에서 각 측정변인들은 이론적 개념(잠재변인)의 다중지표로 구성되었다. 이렇게 설계된 측정모형이 실제 이론적으로 적합한지의 여부를 알아보기 위하여 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 실시하였다.



*** $p < .001$, Path coefficient: standardized regression coefficients(β)

Fig. 2. Confirmatory factor analysis of the measurement model

측정모형은 Fig. 2와 같다. 먼저, 잠재변인들의 측정모형이 경험적 자료에 부합되는지를 살펴보면, 아래 Table 5에서 나타난 바와 같이 전반적으로 좋은 적합도 지수를 보여주고 있어서 잠재변인의 측정모형은 경험적 자료에 잘 부합되고 있다.

Table 5. Fit indices for the measurement model

division	χ^2	p	df	CFI	GFI	AGFI	IFI	TLI	RMR	RMSEA
fit indices	866.570	.000	64	.924	.928	.924	.917	.925	.014	.067
Optimal cutoff	-	< .05	-	> .90			< .05 < .08			

Table 6. Measurement model factor carrying capacity

path	B	β	S.E.	C.R.
lifelong education consciousness -> understanding of lifelong education	1.000	.869	-	-
lifelong education consciousness -> worth for lifelong education	.728	.854	.019	37.529***
lifelong education consciousness -> attitude to lifelong education	.858	.843	.023	38.171***
leadership -> ability to achieve goal	1.000	.866	-	-
leadership -> ability recreating	1.648	.633	.083	19.559***
leadership -> leadership	1.345	.751	.079	16.815***
leadership -> human relations ability	.957	.782	.068	17.327***
leadership -> sense of purpose	.879	.833	.021	18.132***
life core competencies -> communication life core competencies	1.000	.862	-	-
life core competencies -> problem solving life core competencies	.932	.854	.045	31.525***
life core competencies -> self-directed learning life core competencies	.824	.883	.032	26.094***

*** $p < .001$

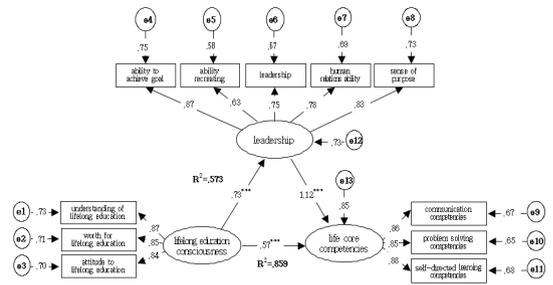
5.4 구조방정식 모형의 분석

5.4.1 측정모형의 구조적 관계에 대한 적합도 검증

본 연구에서는 측정모형의 $\chi^2=938.850$, $df=64$, $p=.000$ 으로 모형이 자료에 합치한다는 영가설을 채택하지 못하였다. 그러나 χ^2 값이 사례수의 영향에 민감한 적합도지수인만큼 다른 적합도지수를 추가적으로 확인한 결과는 비교적 양호한 적합도(CFI: .935, GFI: .928, AGFI: .917, IFI: .932, TLI: .921, RMR: .012, RMSEA: .063)를 보여주고 있음으로서 측정모형도 자료에 적절히 합치하는 모형으로 확인되었다.

Table 7. Fit indices for the measurement model

division	χ^2	p	df	CFI	GFI	AGFI	IFI	TLI	RMR	RMSEA
fit indices	938.850	.000	64	.935	.928	.917	.932	.921	.012	.063
Optimal cutoff	-	< .05	-	> .90				< .05	< .08	



*** $p < .001$, Path coefficient: standardized regression coefficients(β)

Fig. 3. Structural relations model the path of the measurement model

5.4.2 측정모형의 경로분석 및 가설검증

대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석을 위해 리더십을 매개로 하여 분석한 결과는 Table 8과 같다.

Table 8. Path coefficients and explanatory power of the measurement model(SMC/R²)

hypothesis path	B	β	S.E.	C.R.
lifelong education consciousness -> life core competencies	.495	.573	.039	6.874***
lifelong education consciousness -> leadership	.278	.733	.017	17.639***
leadership -> life core competencies	2.033	1.122	.121	16.694***
lifelong education consciousness -> understanding of lifelong education	1.000	.869	-	-
lifelong education consciousness -> worth for lifelong education	.728	.854	.019	37.529***
lifelong education consciousness -> attitude to lifelong education	.858	.843	.023	38.171***
leadership -> ability to achieve goal	1.000	.866	-	-
leadership -> ability recreating	1.648	.633	.083	19.559***
leadership -> leadership	1.345	.862	.079	16.815***
leadership -> human relations ability	.957	.854	.068	17.327***
leadership -> sense of purpose	.879	.833	.021	18.132***
life core competencies -> communication life core competencies	1.000	.862	-	-
life core competencies -> problem solving life core competencies	.932	.854	.045	31.525***
life core competencies -> self-directed learning life core competencies	.824	.883	.032	26.094***
leadership SMC/R ²	.573(57.3%)			
life core competencies SMC/R ²	.859(85.9%)			

*** $p < .001$

평생교육의식이 리더십에 .573($p<.001$), 평생교육의식이 리더십에 .733($p<.001$), 리더십이 생애핵심능력에 1.122($p<.001$)로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이는 대학생의 평생교육의식이 생애핵심능력에 리더십을 매개로 영향을 줄 수 있다는 것으로 해석할 수 있다. 변인들에 의하여 주요 변인들이 설명되는 변량은 성인학습자의 인지적 학습역량이 57.3%, 성인학습자 생애능력이 85.9% 설명되는 것으로 나타났다.

5.4.3 측정모형의 구조적 경로에 대한 효과 분해

측정모형의 구체적인 인과관계의 효과를 살펴보면 Table 9와 같다. 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심역량에 대한 변인들의 직접·간접·전체효과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 외생변인인 평생교육의식이 직접효과에서 리더십에 가장 큰 효과(.733)를 주고 있으며, 그 다음이 생애핵심능력(.573)의 순으로 나타났으며, 간접효과는 생애핵심능력에 효과(.384)를 주는 것으로 나타났다. 둘째, 내생변인, 즉 매개변인인 리더십이 직접효과에서 생애핵심능력에 효과(1.122)를 주고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 종합한 전체효과에서는 대학생의 평생교육의식이 생애핵심능력에 가장 큰 효과(.957)를 주고 있으며, 그 다음은 리더십(.733)의 순으로 나타났다. 내생변인 즉 매개변인인 대학생의 리더십이 생애핵심능력에 효과(1.122)를 주고 있는 것으로 나타났다.

Table 9. Degradation effect of the measurement model

variables	life core ability			
	total effect	direct effect	indirect effects	path effects
exogenous variables				
lifelong education	.733	.733	-	lifelong education consciousness->leadership
consciousness				lifelong education consciousness->life core competencies
ess	.957	.573	.384	leadership->life core competencies
endogenous variables				
leadership	1.122	1.122	-	

5.4.4 측정모형에 대한 측정변인 간의 매개효과 검증

대학생의 생애핵심능력에 대한 관련 변인들과의 구조적 관계는 측정모형의 적합도 지수 검증에 의해 수용되었다. 이러한 분석결과를 바탕으로 생애능력과 관련된 측정모형에 대한 영향 요인들의 매개효과에 대한 검증결

과는 Table 10과 같다.

Table 10. Mediating Effects validation result between the measured variables for measurement model

variables path between			Z_{ab}
independent variable	medium variable	dependent variable	
lifelong education consciousness	leadership	life core competencies	54.158***

*** $p<.001$

Table 10과 같이 Sobel의 매개효과 검증 결과, 변인 간 경로 즉, 평생교육의식->리더십->생애핵심능력에서 매개효과(54.158***)가 있었다. 유의확률이 $p<.001$ 이므로 대학생의 리더십이 평생교육의식과 생애핵심능력 사이에서 유의한 매개효과를 갖는다는 것을 알 수 있다.

6. 논의 및 결론

본 연구에서는 대전·충남·충북지역의 대학교에서 평생교육사 양성과정 참여경험이 있는 대학생 607명을 대상으로 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력의 구조적 분석을 실시하였다.

연구결과 첫째, 대학생의 평생교육의식은 생애핵심능력에 유의한 영향을 미치고 있었다. 이는 대학생의 평생교육의식이 높을수록 생애핵심능력이 높아질 수 있음을 시사한다. 따라서 대학생의 평생교육의식을 증진시키면 결국 생애핵심능력에 영향을 미친다고 해석할 수 있다. 둘째, 대학생의 평생교육의식은 리더십에 유의한 영향을 미치고 있었다. 이는 대학생의 평생교육의식이 리더십에 영향을 미친다고 해석할 수 있으며, 대학생의 평생교육의식의 수준이 높을수록 리더십이 더 높게 나타난다고 해석할 수 있다. 셋째, 대학생의 리더십은 생애핵심능력에 유의한 영향을 미치고 있었다. 이는 대학생의 리더십이 생애핵심능력에 영향을 미친다고 해석할 수 있으며, 대학생의 리더십은 생애핵심능력에 미치는 영향을 매개하는 역할을 하는 것으로 해석할 수 있다. 넷째, 대학생의 리더십은 평생교육의식과 생애핵심능력 사이에서 유의한 매개효과가 있는 것으로 확인되었다. 이는 대학생의 평생교육의식을 통해 리더십에 영향을 미치게 되고, 다시 생애핵심능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 해

석할 수 있다. 즉, 대학생의 평생교육의식과 리더십을 향상시킬 수 있다면, 생애핵심능력에도 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 점을 시사해 준다.

그러므로 대학생의 평생교육의식이 생애핵심능력에 영향을 주기 위해서는 대학교에서 대학생의 평생교육의식 향상이 요구되는 기본적인고, 전문적인 기술들을 가르쳐야할 뿐만 아니라, 평생교육자는 대학생들에게 평생교육 차원에서 촉진자 및 지원자 역할을 함으로써 대학생의 리더십 및 생애핵심능력에 도움을 주어야 한다. 본 연구의 결과로부터 대학생의 평생교육의식과 리더십, 생애핵심능력의 활용은 밀접하게 연관되어 있음을 알 수 있었으며, 대학생의 성공적인 생애핵심능력을 갖기 위해서는 대학생의 리더십과 평생교육의식이 선행되어야 한다는 것이 증명되었다.

이러한 연구결과는 [2,5-22,24]의 연구 등과 일치한 결과로 나타났다. 즉, 대학생의 평생교육의식, 리더십, 생애핵심능력은 서로 밀접한 관련성이 있는 것으로 밝혀졌다.

이와 같은 결과로부터 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 대학생의 평생교육의식을 향상시킬 수 있는 교육프로그램이 다각도로 개발되고 운영될 필요가 있다. 이를 통해 대학생의 리더십 및 생애핵심능력에 영향을 줌으로써 리더십 및 생애핵심능력을 향상시켜 주어 대학생이 삶을 살아가는데 필요한 역량과 능력을 갖추게 함으로써 성공적인 삶을 살아갈 수 있도록 도와주어야 한다. 그러기 위해서는 대학생들의 지속적인 교육과 훈련이 필요하며, 다각도의 정책적 지원 및 컨설팅 등도 필요하다. 이렇듯 정책적 지원과 대학생 평생교육 지원 등의 협력관계가 유지될 때 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력은 더욱 향상될 수 있을 것이다. 둘째, 대학교 평생교육사 양성과정에서 대학생의 리더십과 생애핵심능력을 향상시킬 수 있는 체계적인 평생교육 프로그램의 개발 및 운영이 절실히 필요하다. 이를 통해 대학생의 리더십 및 생애핵심능력을 향상시킴으로서 실제 삶의 다양한 영역에 적용할 수 있게 도와주어야 한다. 이러한 과정은 대학교에서 평생교육사 양성과정의 교육과 훈련을 통해 이루어질 수 있다. 따라서 대학교에서 이루어지는 교육과 훈련 내용이 대학생들의 삶의 만족도를 높일 수 있는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력을 향상시킬 수 있는 실제적 전략이 필요하다. 즉, 개인의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력을 갖추

어 줄 수 있는 체계적인 평생교육 프로그램과 콘텐츠가 필요한 것이다. 셋째, 평생교육 참여경험이 대학생들의 실제 삶에 적용 가능하도록 해 주어야 한다. 아울러 실제 삶에 필요한 여러 가지 역량뿐만 아니라 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 등을 발달시킬 필요가 있다. 그러기 위해서는 먼저, 대학생들이 스스로 역량 개발을 할 수 있도록 다양한 평생교육기회 제공 및 환경조성 등이 이루어져야 한다. 이를 통해 삶에서 얻는 혜택이 많아지면 그만큼 대학 졸업 후에도 평생교육에 대한 적극적인 관심과 참여를 통해 우리나라 평생학습 참여율도 높일 수 있으며, 전문성을 갖춘 미래 평생교육사로 성장할 수 있을 것이다. 따라서 대학생들의 지속적인 평생학습 지원이 필요하다. 마지막으로, 대학생의 평생교육의식 함양과 리더십 및 생애핵심능력을 향상시키기 위해서는 대학교에서 평생교육자의 역할이 매우 중요하다고 할 수 있다. 평생교육자의 평생교육의식과 풍부한 지식 및 경험은 대학생들에게 그대로 전달되어 평생학습사회 구현에 초석이 되기 때문이다. 결국 평생학습사회 구축은 평생교육자가 평생교육에 대해 어떠한 가치관을 갖고 있느냐 하는 것과 평생교육의 이론과 실제에 대해서 얼마만큼 풍부하게 정확하게 알고 있느냐 하는 데 있다고 할 수 있으며, 그러기 때문에 대학교에서 대학생의 평생교육을 담당하고 있는 평생교육자의 역할이 매우 중요하다고 할 수 있다. 따라서 대학교에서 평생교육을 담당하는 평생교육자는 필히 평생교육을 전공한 전문가이어야 할 것이다.

이러한 연구결과는 대학교의 평생교육사 양성과정 참여경험이 있는 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 향상으로 대학생의 실제 삶에 영향을 주어 졸업 후에도 지속적인 평생교육에 대한 관심과 참여를 통해 평생교육 참여율을 높일 수 있고, 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력을 갖추어 줄 수 있는 방안 마련에 이론적이고 실증적인 자료를 제공할 수 있을 것으로 기대한다. 아울러, 대학생의 평생교육의식 함양에 대한 방안 마련으로 평생교육의 교육력 강화를 통해 대학생의 리더십 및 생애핵심능력을 향상시킴으로서 평생교육의 질적 수준을 제고할 수 있는 시사점을 줄 것이다.

본 연구에서는 대전·충남·충북지역 대학교 평생교육사 양성과정 참여 대학생만을 대상으로 했다는 한계점과 생애능력의 4가지 범주인 기초 문제해결능력, 핵심능력, 시민의식, 직업특수능력 중에서 핵심능력만을 연구

대상으로 했다는 한계점을 가지고 있다. 그러므로 후속 연구에서는 생애능력의 기초 문제해결능력, 시민의식, 직업특수능력 변인을 모두 활용하여 성공적인 삶에 필요한 대학생의 평생교육의식과 리더십 및 생애핵심능력 등을 더욱 향상시킬 다양한 영역에서의 체계적인 연구가 필요할 것으로 본다.

References

- [1] M. S. Lee, "(A) study on the consciousness about lifelong education of the reserved elementary school teachers". Korea National Open University School of Lifelong master's thesis, 2004.
- [2] H. W. Jong, B. K. Park, S. W. Choi, I. K. Kang, "A study to develop the diagnostic scale of leadership". Korea Education Development Institute, 2003.
- [3] Korea Education Development Institute, "The quality of higher education systems to support ability to form life management Status and Tasks". Korea Education Development Institute, 2012.
- [4] B. M. Min, D. G. Park, J. G. Park, J. C. Jeong, "Competence at work: models for superior performance". PSI Consulting, 1998.
- [5] B. C. Kim, "Perception of parents of middle school lifelong education operations. Kyonggi University master's thesis", 2001.
- [6] J. S. Kim, "An Empirical Study of Consciousness and Activation Strategy on Life-long Education: Centering Around Elementary School Teachers". The Journal of Korean Policy Studies, 11(3), 79-102, 2011.
- [7] J. M. Lee, "(The) Analysis of Woman's Consciousness on Lifelong Education". Dankook University master's thesis, 2000.
- [8] J. P. Lee, "Korean People Perceptions Toward Lifelong Education". *Journal of Lifelong Education*, 7(1), 19-40, 2001.
- [9] D. M. Choi, "Attitude survey lifelong education". Korea Education Development Institute, 2003.
- [10] D. M. Choi, K. S. J, J. I. Byun, H. S. Lee. "A Study of the effect on the Lifelong Learning Attitude by the Adult Learners' Characteristics". *Journal of Lifelong Education*, 10(4), 231-263, 2004.
- [11] J. S. Choi, "Survey participants aware of the lifelong education utilizing school resources". Korea National University of Education Master's Thesis, 2001.
- [12] M. S. Park, S. H. Lim. "The Effects of the Lifelong Educators' Communication type, Competence, and Leadership on the Adult Learners' Educational Satisfaction Degree". *Journal of Educational Research*, 35(1), 31-54, 2014.
- [13] M. S. Park, S. H. Han, Y. M. Kim. "A Study of the Effects of College Student Everyday Creativity, Leadership and Emotion Regulation Strategies on Problem-solving Ability". *Journal of Youth Welfare*, 16(1), 197-225, 2014.
- [14] G. S. Lee, "Communication Type and Effective Leadership". *Journal of Gyeongsang*, 3(3), 5-14, 2011.
- [15] S. G. Lee, D. J. Lee, Y. E. Jang, D. K. Choi, G. H. Son, "A Study on the Relationships between Self-Leadership and Organizational Citizenship Behavior According to Styles of Leadership", *Journal of Digital Fusion hybrid research*, 8(4), 123-136, 2010.
- [16] Y. J. J, E. S. Choi, "A Study of Relations between a Philosophical Perspective and an Effective Leadership Style of an Adult Educator Based on Situational Leadership Model". *Journal of Lifelong Education · HRD*, 5(2), 31-60, 2009.
- [17] Y. K. Kim, "(The)Effect of Creative Problem- Solving Program on Leadership, Creativity and Creativity Problem-Solving of Nursing Students". Chnam National University doctoral dissertation, 2009.
- [18] M. S. Park, "(The) Study on the structural relation among lifelong learning educators' core competency, adult learners' cognitive learning competency and life competencies". Chungnam National University doctoral dissertation, 2014.
- [19] M. S. Park, "The Study on the Structural Relation among Lifelong Learning Educators' Adult Learners' Recognized Core Competency, Adult Learners' Cognitive Learning Competency and Life Competencies". *Journal of Lifelong Education*, 21(1), 27-52, 2015.
- [20] M. S. Park, "The Impact on Lifelong Educators' Communication Ability and Lecture Ability and Self Leadership and Adult Learners' Self-determination. *Journal of Lifelong Education · HRD*, 11(1), 1-20, 2015.
- [21] S. M. Park, A Study of the Communication styles of instructor and Learner's self-efficacy Influences in Education satisfaction of adult learners. Hanyan University Master's Thesis, 2011.
- [22] Y. N. Youn, E. S. Choi. "The Effects of the Lifelong Educators' Communication Competence and the Adult Learners' Self Leadership levels on the Educational Satisfaction Degree", *Journal of Lifelong Education ·*

HRD, 4(2), 41-63, 2008.

- [23] C. D. Jeong, K. H. Kang, “The Elementary and Secondary science and life ability of core analysis ability of the gifted: Communication Competence, problem solving, self-directed Learning ability around”, *Journal of Science Education*, 33(2), 290-303, 2009.
- [24] H. S. You, “National level of life ability and learning systems, quality management standard Institute, 2004.
- [25] S. J. Lee, Y. K. Jang, H. N. Lee, K. Y. Park, “(A)Stud on the development of life-skills: communication, problem solving, and self-directed learning”. Korea Education Development Institute, 2003.
- [26] Catherine, S. “Andragogy today: Ijace interdisciplinary”. *journal of adult & Continuing education*. 6(4), 103-125, 2003.

박 명 신(Myung-Sin Park)

[정회원]



- 2008년 2월 : 충남대학교 대학원 (교육학석사)
- 2014년 8월 : 충남대학교 대학원 (교육학박사)
- 2014년 9월 ~ 현재 : 충남대학교 시간강사 & 중부대학교 초빙교원 (조교수) & 채움교육연구소 소장

<관심분야>

교육학, 평생교육, HRD, 창의성, 리더십

한 상 훈(Sang-Hoon Han)

[정회원]



- 1985년 8월: 고려대학교 대학원(문학석사)
- 1992년 2월: 전남대학교 대학원(교육학박사)
- 1999년 10월~현재: 충남대학교 사범대학 교육학과 교수

<관심분야>

평생교육, 성인학습, HRD