

## 성인학습자의 학습성과 영향요인에 관한 구조적 분석

강훈, 한상훈\*, 구주형  
충남대학교 교육학과

### Analysis of Structure regarding Adult Learners' Learning outcome and Influence Factors

Hun Kang, Sang-Hoon Han\*, Ju-hyeong Ku  
Department of Education, Chungnam National University

**요약** 이 연구는 평생학습에 참여하는 성인학습자의 특성, 참여동기, 강사의 학습진행방법, 기관만족, 학습성과의 구조적 인과관계를 분석하는 것을 목적으로 수행하였다. 또한 성인학습자 특성과 학습성과의 관계에서 다른 세 개의 변인이 어떻게 매개역할을 하는지 역시 살펴보았다. 연구대상은 평생교육에 참여하는 성인학습자 444명에게 설문을 실시하고 구조방정식모형 분석을 통해 연구가설을 검증하였으며 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 성인학습자의 특성이 학습성과 뿐만 아니라 강사의 학습진행방법, 참여동기, 기관만족에 미치는 영향은 모두 정(+)적인 유의한 결과를 얻었다. 둘째, 강사의 학습진행방법은 기관만족에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났지만, 참여동기에는 영향을 주지 않으며 학습성과에는 부(-)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 참여동기는 학습성과와 기관만족에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 성인 학습자 특성과 학습성과 사이에서 최적의 매개경로 모형을 살펴본 결과, 기관만족을 통한 경로가 최적임을 확인하였다. 이러한 결과를 바탕으로 평생교육현장에서 성인학습자의 학습성과를 높이기 위한 방안과 평생교육기관의 역할을 제언하였다.

**Abstract** This study analyzes the structural causal relationship among adult learners' characteristics, participatory motivation, methods of learning process by instructor, institutes satisfaction, and learning outcome. In addition, the study reviews the mechanism by which three different variables work as intermediates in the relationship between adult learners' characteristics and learning outcomes. The study subjects were 444 adult learners who participated in lifelong education, and the research hypothesis was verified through Structure Equation Modeling analysis. The results are as follows. First, the characteristics of adult learners affect learning outcomes, as well as the methods of learning process by instructor affects, participatory motivation and institutes satisfaction, and have a significantly positive(+) effect. Secondly, the methods of learning process by instructor affect institutes satisfaction, and the effect is significant. However, it does not influence participatory motivation. Moreover, it has a negative influence on learning outcomes. Additionally, participatory motivation has a significant effect on both learning outcomes and institutes satisfaction. Thirdly, when examining the ultimate intermediate between the characteristics of adult learners and their learning outcomes, institutes satisfaction was the optimal channel. These study results suggest not only the role of lifelong education institute, but also ways to improve academic outcomes of adult learners within the lifelong education field.

**Keywords** : Characteristics of adult learners, Institutes satisfaction, Learning outcome, Methods of learning process by instructor, Participatory motivation

---

\*Corresponding Author : Sang-Hoon Han(Chungnam National Univ.)

Tel: +82-10-5603-0391 email: hoona@cnu.ac.kr

Received July 5, 2016

Revised (1st August 1, 2016, 2nd August 5, 2016)

Accepted September 9, 2016

Published September 30, 2016

## 1. 서론

21세기 들어와 교육의 환경은 크게 변화했다. 저성장, 저출산·고령화, 구직란 등의 사회적 위기는 교육의 근본적 체제 변혁을 요구하게 되었으며 ‘평생학습시대의 도래’라는 메가트렌드를 만들어 냈다.

평생교육은 법령정비를 바탕으로 확대 정책을 통해 양적 성장을 가져왔다. 이러한 결과로 국가 및 시도 평생교육진흥원 설립과 더불어 2001년 3개로 시작한 평생학습도시가 2015년에는 무려 136개로 늘어났으며 이에 따른 평생교육기관의 수도 2008년에 2,620개에서 2014년에는 4,342개로 급성장하였다. 또한 국민의 평생학습 참여율도 매년 증가하여 2008년 26.4%에서 2014년 36.8%로 OECD 평균 40.4%에 근접한 참여율을 보이고 있다[1]. 이러한 양적 성장은 지방자치단체의 적극적인 참여의 결과가 가져온 것이며 더 이상 대학의 전유물로만 누려왔던 평생교육 분야의 큰 변화이다.

학습자의 학습참여 전·중·후 모든 과정에서 학습자의 욕구 충족을 반영하기 위한 방법으로 학습자의 요구조사, 참여동기 확인, 학습몰입정도, 학습참여도 및 만족도 평가 그리고 학습지속의향, 학습성과 등의 학습자 입장 측면에서 고려되어 왔다. 또한 학습 관련 시설에서부터 교육 프로그램의 다양화, 운영 및 지원방법 등의 평생교육기관 입장 측면 그리고 강의진행에 있어 교육자의 전문성, 역할 및 역량, 교수 방법의 적절성 등의 교육자 입장 측면은 양적 성장과 더불어 질적 향상을 도모하기 위한 방법으로 끊임없이 모색 되어져 왔다. 학습성과를 다룬 국내연구를 살펴보면, 진단도구 개발연구[2], 질적 분석연구[3], 특정분야 프로그램이나 여성 성인학습자 대상 연구[4-6], 대학평생교육원 학습성과 연구[7-8], 학습성과와 참여동기 등의 관련변인 관계규명 연구[9-12] 등이 있다.

특히 [6]은 학습자 특성과 교육기관 특성을 독립변인으로, 학습 참여도와 참여동기 수준을 매개변인으로, 참여성과를 종속변인으로 구조모형분석을 하였고 [5]는 학습자 특성과 참여동기를 독립변인으로, 학습 참여도와 기관의 교육만족도를 매개변인으로, 학습성과를 종속변인으로 구조분석을 한 바 있으며, [11]은 교육기관 특성만족도와 교육내용 만족도에 따른 학습성과 연구, [10]은 자아개념과 참여동기에 따른 학습성과 연구를 진행하였다. 한편, 교육자의 열정적인 강의와 학습자 참여가 내

적동기와 정적상관 관계가 있음을 밝힌 연구[13]와 학업 성취에도 정적 상관관계가 있음을 밝힌 연구[14], 그리고 [15]는 강사의 학습진행방법요인에 따라 동기와 학습몰입에 영향을 준다는 연구를 진행된 바 있다.

이상의 선행연구의 검토 결과, 평생학습현장에서 교육의 세 가지 주체를 학습자, 교육자, 교육기관으로 분류한다고 볼 때 세 가지 주체의 특성을 전체적으로 고려한 관련 연구는 거의 없는 실정이다. 따라서 개인의 가치, 효능감, 애착, 몰입정도를 갖고 학습에 임하는 성인학습자의 특성이 참여동기, 강사의 학습진행방법, 기관만족에 어떠한 영향을 미치는지와 더 나아가 이러한 변인들을 매개로 하여 학습성과에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보고 그 관계를 탐구하고자 한다. 이를 통해 변인들 간, 변인과 측정변수 간 상호관련성 검증과 경로를 구성하는 개념에 대한 구조적 인과관계를 제시하고, 가설적 연구모형에서 학습성과에 이르는 최적의 경로모형과 그 효과를 밝힘으로써 성인학습자의 학습성과를 증진시키는데 다각도로 추정하고 이해하려는 후속연구에 도움을 줄 수 있는 학문적 의미뿐만 아니라 실제 평생학습 현장에서 학습성과를 증진시킬 수 있는 정책적 방안과 실행에 구체적인 도움을 주기 위한 목적으로 수행하였으며 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 성인학습자 특성은 학습성과에 어떠한 영향을 미치는가?
- 둘째, 성인학습자 특성은 강사의 학습진행방법, 참여동기, 기관만족에 어떠한 영향을 미치는가?
- 셋째, 강사의 학습진행방법, 참여동기, 기관만족은 학습성과에 영향을 미치는가?
- 넷째, 성인학습자 특성은 강사의 학습진행방법, 참여동기, 기관만족을 매개로하여 학습성과에 어떠한 영향을 미치는가?

## 2. 학습성과의 영향요인 선행연구

학교교육에서 형식교육을 경험했던 성인학습자는 그들이 가지고 있는 지식과 경험을 바탕으로 비형식, 무형식에 이르기까지 매우 다양한 학습의 축적이 일어나며, 이는 성인학습자가 아동이나 청소년들과 다른 특성을 내포하고 있기 때문이다. 이러한 성인학습자들의 특성에 따른 인식 정도를 파악하는 것은 매우 중요하다. 따라서

본 연구에서는 일반적으로 성별, 연령, 직업 등을 포함하는 인구사회학적 변인으로서의 성인학습자 특성과 다르게 ‘학습에 대한 인식과 학습행위의 수준을 주관적으로 판단하는 정도’로 정의하고, [6]이 사용한 학습가치, 학습효능감, 학습에착으로 구성된 학습자 특성에 학습몰입을 포함시켜 성인학습자 특성의 변인을 구성하였으며 다른 관련변인에 영향을 줄 수 있는 중요한 지표라 판단되어 독립변인으로 적용하였다.

학습성과는 학자마다 다양하게 정의되고 있는데 [16]은 학습성과란 학습을 통한 학습자의 태도 변화나 지식의 증가가 긍정적으로 극대화 된 결과를 의미하는 것으로 평생교육에서의 인지된 학습성과는 지식과 기술 향상뿐만 아니라 삶의 질 향상 그리고 미래에 대한 희망과 행복감 등을 포괄하고 있다고 주장한 것처럼 학습성과를 평가하는데 있어 다양하고 포괄적인 방법으로 성인학습자의 특수성에 맞는 방법을 채택하고 적용해야 한다고 주장하였다. 특히, [2]는 ‘성인학습자의 학습성과 인식 연구’에서 성인학습자의 평가영역을 지적, 정의적, 신체적, 진로 및 취업, 가정생활, 사회활동 등 총 여섯 개의 영역으로 분류하여 분석하였는데 학습경험요인(참여경험, 수강학기 수, 수강강좌 수, 교육내용), 참여동기 그리고 교육기관 특성(소재지, 규모, 학습환경)에 따른 학습성과 차이가 있는가를 각각 살펴본 결과, 학습경험요인에서는 부분적으로 학습성과의 영역별 유의한 차이를 확인하였고 참여동기에서는 모든 학습성과 영역에서 유의한 차이가 있었으며 교육기관 특성에서 소재지, 규모 측면에서는 부분적으로 학습성과의 영역별 유의한 차이를 확인하였지만 교육기관의 학습환경 측면에서는 모든 학습성과 영역에서 유의함을 밝혀냈다. 따라서, 본 연구에서는 학습성과를 성인학습자가 학습참여 이후 ‘개인과 가정, 사회 속에서 주관적으로 학습에 대한 변화를 인식하는 수준’으로 정의하고 선행연구에서의 이론적 근거나 연구를 바탕으로 성인학습자의 특성이 참여동기나 강사의 학습진행방법, 교육기관의 만족에 따라 학습성과에 영향을 줄 수 있음을 감안하여 학습성과를 종속변인으로 두어 살펴보고자 하였다.

성인교육자의 학습진행방법은 성인학습자가 학습에 관심을 갖고 그 관심을 유지시키는데 영향을 미친다고 하였다[17-19]. 먼저, 학습과제 제시방법은 동기와 관련성이 있는 중요한 요소[18]이며, 둘째, 학습자를 학습에 참여시키는 것은 학습자로 하여금 학습에 대한 관심을

유지[20]시키며 자신의 학습계획을 적극적으로 참여하여 설계하게 할 뿐만 아니라 문제해결을 위한 자신의 자원을 최대한 활용하게 하는 자기조절학습(self-regulated learning)을 의미한다[18]고 한바, 이는 성인학습자의 자기 주도성과 유사한 의미를 갖는다. 셋째, 성인교육자의 열정이 성인학습자의 관심을 끌고 감정적으로 고무된 학습을 유도한다[21]는 연구들의 결과에서 알 수 있듯이 교육자열정 또한 중요한 요소임을 확인할 수 있다. 본 연구에서는 성인학습자가 교육자로부터 영향을 받기도 하지만 반대로 성인학습현장에서 성인학습자 특성에 따라 교육자의 강의진행방법이 영향을 받을 수 있는 상호의존성이 가능하며 또한 이러한 강의진행에 대해 성인학습자가 평가하게 되므로 본 연구에서는 성인학습자 특성과 학습성과를 매개할 수 있는 변인으로 판단하여 적용하였다.

성인학습자들이 학습에 참여하는 동기는 실생활과 관련된 실용적인 목적을 갖고 참여한다는 관점에서 매우 단순해보이지만, 사회에서 각자 경험 축적을 통해 다양한 특성을 지니고 있음을 감안한다면 성인학습자의 참여동기는 매우 복잡하다고 할 수 있다. [22]는 성인교육에 대한 참여동기를 목적지향성, 활동지향성, 학습지향성 학습자 세 집단으로 유형화하였다. 이러한 참여동기는 성인학습자의 특성을 반영하여 학습성과를 포함한 다양한 변인들과 관련성이 있다고 볼 수 있는데, 참여동기가 학습성과를 예측하는 주요변인으로 작용한다고 주장한 연구[2,4-5,10,12]와 참여동기가 학습만족도에 유의한 영향을 미친 연구[16,23-26] 등 많은 연구가 있어왔다. 따라서 본 연구에서도 참여동기를 ‘평생교육에 참여하는 성인학습자가 학습참여의 관점에서 학습에 임하는 개인의 목적’으로 정의하고 성인학습자 특성에 따라 참여동기가 달라질 수 있고 또한 학습성과에 영향을 줄 수 있다는 선행연구를 바탕으로 성인학습자 특성과 학습성과를 어떻게 매개하는지 확인하기 위해 적용하였다.

[27]은 대학평생교육원 성인학습자를 대상으로 중도탈락 요인을 분석하였는데, 중도탈락의 원인이 개인적 문제만이 아닌 교육프로그램 시행기관의 여러 요인이 원인이 될 수 있음을 시사하며 기관차원의 중도탈락 예방을 위한 질 좋은 교육서비스를 통해 학습성과 향상과 참여동기 강화로 이어질 수 있음을 주장하였다. [28]도 대학평생교육원에 참여하는 성인학습자의 참여지속 결정과정에서 학습자 또는 교육기관 중 어느 한 요인이 일관되게 영향을 미치는 것이 아니라, 점차 학습자 요인에서

교육기관 요인으로 영향력이 변화하고 있음을 밝힌바 있다. 즉, 참여지속 정도에는 학습자 요인의 영향력이 크게 작용한 반면, 앞으로의 참여지속 계획에는 교육기관 요인이 더 많은 영향을 미치고 있음에도 불구하고 성인학습자들이 지속적 참여과정에서 직접적인 영향을 미칠 수 있는 교육기관의 만족에 관한 연구는 많지 않아 이에 대한 중요성이 간과되고 있다고 주장하였다. 따라서 본 연구에서는 기관만족을 ‘평생교육에 참여하는 성인학습자가 교육서비스를 제공하는 기관의 만족수준과 그 기관에서 제공되는 프로그램 만족에 대한 인식 수준’으로 정의하고, 평생교육기관의 양적 증가의 시기에 성인학습자 특성과 학습성과를 어떻게 매개하는지 확인하기 위해 적용하였다.

### 3. 연구방법 및 절차

#### 3.1 연구대상

성인학습자의 학습성과의 영향요인의 분석을 위해 D시의 평생교육진흥원에서 운영 중인 시민대학 학습자 444명을 대상으로 선정하였다. 조사 시기는 2016년 3월 2일부터 13일까지이며 총 500부 중 회수된 설문지는 494부이고 자료처리 과정에서 불성실, 무응답율이 높은 설문지를 제외하고 총 444부(90%)를 분석 대상으로 하였으며 인구사회학적 특성은 Table 1과 같다.

Table 1. Demographic characteristic (n=444)

content			n	%	content			n	%
Gender	male		131	29.5	Residence	dong-gu		67	15.1
	female		307	69.1		jung-gu		140	31.5
Age	20's		19	4.3		seo-gu		141	31.7
	30's		69	15.5		daeduck-gu		30	6.7
	40's		111	24.9		yeusung-gu		52	11.7
	50's		119	26.7	Occupation	office workers		84	18.9
	more than 60		117	26.3		self-employment		42	9.4
Education	below graduate high school		80	18.0		housewife		185	41.6
	graduate collage		74	16.6		student		14	3.1
	graduate university		239	53.7		retirees		64	14.4
	graduate more than		38	8.5	etc		45	10.1	
					total		444	100	

#### 3.2 가설적 연구모형의 설정

본 연구에서는 성인학습자 특성을 외생변수인 독립

변인, 학습성과를 내생변수인 종속변인으로 선정하였다. 또한 영향변인이 매개변인에 영향을 주고 매개변인이 결과변인에 영향을 미치는 경우, 매개변인으로서 매개효과를 가정할 수 있다는 연구[29]에 따라 강사의 학습진행 방법, 참여동기 그리고 기관만족을 매개변수로 하는 가설을 설정하였다. 매개변인으로 설정된 학습진행방법, 참여동기, 기관만족이 어떻게 서로 영향을 주고받는지 상호-직접 인과관계를 살펴보고 학습성과에 가장 영향을 줄 수 있는 최적의 경로를 확인하기 위해 선행연구[30]를 근거로 매개변인 간 양측화살표로 표기하였으며 Fig. 1과 같은 연구모형을 제시하였다.

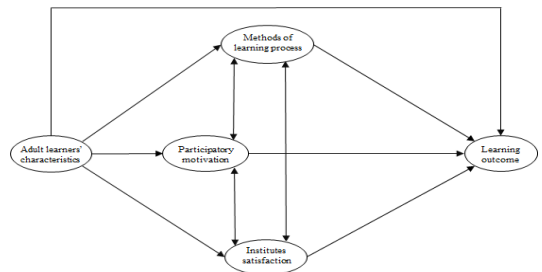


Fig. 1. Hypothetical research model

#### 3.3 측정도구

외생변수에 해당하는 성인학습자의 특성은 선행연구에 기초하여 학습가치, 학습효능감, 학습애착 그리고 학습몰입 등 네 가지 측정변인을 사용하였다. 학습가치는 [6]이 적용한 것을 사용하였고 학습효능감과 학습애착은 [15], [6]이 목적에 맞게 각각 5문항으로 수정한 것을 사용하였으며, 학습몰입은 [15]가 번안하고 [6]이 하나의 변인으로 일부 수정하고 분류한 9개 문항을 사용하였다.

내생변수에 해당하는 학습진행방법 측정도구는 [15]가 선행연구를 바탕으로 수정 보완하여 학습과제 제시방법, 학습자 참여, 교육자 열정 등 세 가지 척도로 분류한 것을 사용하였다. 참여동기 측정도구는 [22]의 참여동기 이론을 근거로 [6]에 의해 수정 보완한 것을 사용하였다. 기관만족 측정도구는 [6]이 구성한 척도로서 교육기관 만족도 8개 문항과 프로그램 만족도 6개 문항으로 구성된 ‘교육기관 특성’의 변인을 ‘기관만족’으로 명칭을 변경하여 사용하였다. 또한 학습성과 측정도구는 대학평생교육원에 참여하는 성인학습자를 대상으로 [2]이 개발한 진단척도 중 진로 및 취업영역은 관련성이 없다고 판단

하여 제외하고 사용하였다. 본 연구에 사용된 측정도구와 문항수, Cronbach's  $\alpha$  계수는 Table 2와 같다.

### 3.4 자료분석

설문조사를 통해 수집된 자료의 분석 절차는 첫째, 정규성 및 동분산성의 검증을 위해 각 변인의 기술통계, 왜도, 첨도의 산출과 신뢰도, 상관관계를 살펴보기 위해 SPSS 21을 사용하였으며, 둘째, 각 잠재변인들의 적합성을 검증하고자 확인적 요인분석, 성인학습자 특성과 학습성과와의 구조관계 및 학습진행방법, 참여동기, 기관만족의 매개효과를 분석하기 위해 AMOS 21을 활용하여 구조방정식 모형 분석을 수행하였다.

## 4. 연구결과

### 4.1 측정변인의 기술통계치

잠재변인에 따른 각각의 측정변인의 문항수와 신뢰도를 포함하여 평균, 표준편차, 왜도, 첨도는 Table 2와 같다. 신뢰도의 경우, 선행연구와의 신뢰도를 비교하였을 때, 참여동기의 학습지향변인만 낮았고 다른 변인의 경우에는 본 연구의 신뢰도가 선행연구 신뢰도 대비 높게 나타나 매우 신뢰할만한 수준으로 판단할 수 있다. 한편, 평균과 표준편차, 왜도 및 첨도를 검토한 결과, 변인들의

평균은 중앙치를 유지하였으며 왜도는 표준지수 절대값이 3을 넘지 않고 첨도는 표준지수 절대값이 8을 넘지 않으므로 정상분포 자료로 간주하여 구조방정식 모형 검증에서 다변량 정상성의 기본 가정을 충족되었다고 할 수 있다.

다음으로 잠재변인 간 상관관계를 분석한 결과는 Table 3과 같으며, 성인학습자 특성, 학습진행방법, 참여동기, 기관만족, 학습성과의 잠재변인 간 상관관계를 살펴본 결과, 모든 변인 간 유의미한 상관관계가 있는 것으로 밝혀졌다.

Table 3. Correlation between latent variables (n=444)

latent variable	Adult learners' characteristics	Methods of learning process	Participatory motivation	Institutes satisfaction	Learning outcome
Adult learners' characteristics	1				
Methods of learning process	.651**	1			
Participatory motivation	.465**	.350**	1		
Institutes satisfaction	.715**	.711**	.491**	1	
Learning outcome	.612**	.480**	.555**	.690**	1

\*\*p<.01

Table 2. The question number of the measured variable, reliability, technical statistics.

(n=444)

latent variable	measured variable	question number	Previous research reliability( $\alpha$ )	This research reliability( $\alpha$ )	M	SD	skewness	kurtosis
Adult learners' characteristics	learning value	6	.91	.924	4.304	.580	-.461	-.182
	learning efficacy	5	.78	.818	3.964	.614	-.061	-.200
	learning attachment	5	.86	.914	4.268	.620	-.974	2.576
	learning flow	9	.67	.805	3.823	.468	-.366	.387
Methods of learning process	task present method	6	.84	.967	4.372	.607	-.554	-.231
	learner participation	3	.81	.918	4.315	.670	-.693	.235
	teacher passion	5	.87	.924	4.421	.580	-.761	.259
Participatory motivation	goal-oriented	6	.78	.830	3.002	.925	-.302	-.349
	activity-oriented	7	.75	.816	3.628	.764	-.607	.566
	learning-oriented	5	.82	.691	3.457	.760	-.297	.262
Institutes satisfaction	institutes satisfaction	8	.81	.881	3.952	.622	-.103	-.364
	program satisfaction	6	.90	.918	3.901	.699	-.220	-.102
Learning outcome	intelligence	13	.75	.932	3.710	.620	.110	.079
	affective	15	.72	.938	3.794	.645	-.195	.081
	physical	5	.79	.876	3.668	.728	-.086	.138
	home life	7	.74	.904	3.432	.879	-.481	.317
	social activity	12	.77	.938	3.265	.805	-.161	.015

### 4.2 측정모형의 검증

AMOS 21을 이용하여 구조방정식 모형을 구축한 후 인과구조를 탐색하기 위한 추정방법인 최대우도법(ML)을 사용하여 연구모형의 적합여부 분석한 결과는 Table 4와 같다. 구조방정식 모형의 적합도 평가는 다양한 지수를 종합적으로 고려하여 판단하는 것이 바람직한 데, 여기에서는  $\chi^2$ , GFI, CFI, TLI, RMSEA를 적합지수로 선정하였다.  $\chi^2=259.222(df=109, p=.000)$ 의 경우에는 기준에 적합하지 못하지만,  $\chi^2$ 의 값이 사례수의 영향에 민감한 적합도 지수이기 때문에  $\chi^2$ 를 너무 엄격하게 적용하지 않도록 제안(조현철, 1999)하고 있어 다른 적합도 지수를 추가적으로 확인해 본 결과, GFI=.933, CFI=.974, TLI=.967로 나타나 적합기준과 비교하여 매우 양호한 결과이다. 또한 절대적합지수의 하나인 RMSEA의 경우 값이 작을수록 좋은 적합도를 의미하며 본 연구에서의 .056의 값은 적합기준.05~.08 범위의 값으로 양호한 수준으로 판단할 수 있다. 따라서 전체적으로 본 연구의 모형은 타당한 모형으로 판명되었다.

Table 4. Structural model fit analysis

Model	$\chi^2$	df	GFI	CFI	TLI	RMSEA
Fit index	259.222 (.000)	109	.933	.974	.967	.056
Fit standard	p>.05		>.90		.05<reasonable fit<.08	

측정모형의 각 이론 변인의 모수(경로계수)의 추정치는 Table 5와 같으며 분석결과는 다음과 같다. 첫째, 성인학습자의 특성은 학습성과( $\beta=.212, C\cdot R=2.896, p<.01$ ) 뿐만 아니라 학습진행방법( $\beta=.734, C\cdot R=16.463, p<.001$ )과 참여동기( $\beta=.600, C\cdot R=10.317, p<.001$ ), 기관만족( $\beta=.405, C\cdot R=6.498, p<.001$ )에 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다. 둘째, 학습진행방법은 기관만족( $\beta=.389, C\cdot R=7.651, p<.001$ )에는 정적으로 유의한 영향을 주는 것으로 나타난 반면, 학습성과( $\beta=-.170, C\cdot R=7.2774, p<.01$ )에는 부적 영향을 주는 것으로 나타났는데, 이는 강사의 학습진행방법에 있어 강사의 과도한 내용제시, 학습자 참여유도, 열정이 클수록 학습자들의 학습성과는 반감될 수 있음을 의미한다. 셋째, 참여동기는 기관만족( $\beta=.199, C\cdot R=4.181, p<.001$ )과 학습성과( $\beta=.279, C\cdot R=5.047, p<.001$ )에 각각 유의한 영향을 주

는 것으로 나타났다. 넷째, 기관만족은 학습성과( $\beta=.577, C\cdot R=6.792, p<.001$ )에 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다.

Table 5. Structure model analysis result

Path		$\beta$	S-E	C-R (t value)
Adult learners' characteristics	Methods of learning process	.734	.065	16.463***
	Participatory motivation	.600	.084	10.317***
	Institutes satisfaction	.405	.096	6.498***
	Learning outcome	.212	.096	2.869**
Methods of learning process	Institutes satisfaction	.389	.053	7.651***
	Learning outcome	-.170	.054	-2.774**
Participatory motivation	Institutes satisfaction	.199	.051	4.181***
	Learning outcome	.279	.050	5.047***
Institutes satisfaction	Learning outcome	.577	.072	6.792***

SMC(squared multiple correlation) Institutes satisfaction .751, Learning outcome .705

\*\* p<.01, \*\*\* p<.001

다중상관치(squared multiple correlation: SMC)는 종속변인이 독립변수에 의해 설명되는 비율을 의미하며 회귀분석에서  $R^2$ (결정계수)와 비슷한 개념이다. 기관만족은 성인학습자 특성, 학습진행방법, 참여동기에 의해 75.1%가 설명되고 학습성과는 성인학습자 특성, 학습진행방법, 참여동기, 기관만족에 의해 70.5% 설명되었으며, 따라서 본 연구모형은 설명력이 높은 모형이라고 할 수 있으며 구조계수 추정치를 표현하여 성인학습자 특성, 학습진행방법, 참여동기, 기관만족, 학습성과와의 구조모형은 Fig. 2와 같다.

### 4.3 측정모형의 매개효과 분석

학습진행방법, 참여동기, 기관만족이 성인학습자 특성과 학습성과 사이의 매개효과를 검증하기 위해 직·간접효과 뿐만 아니라 전체효과를 분석하였으며 특히, 간접효과의 유의도 수준을 확인하기 위해 매개경로의 수정을 통하여 최종 부트스트래핑(bootstrapping)을 분석한 결과를 Table 6에 제시하였다.

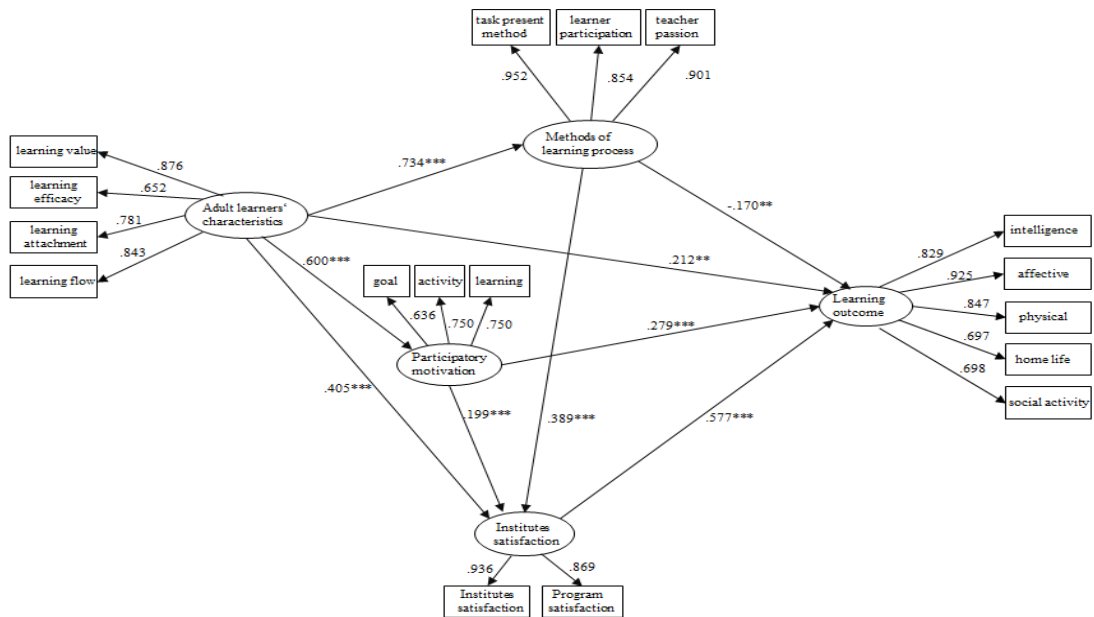


Fig. 2. Structure model

성인학습자 특성이 학습진행방법(.734), 참여동기 (.600) 순으로 직접효과가 크게 영향을 주기도 하지만, 전체효과 측면에서 기관만족에 미치는 효과는 .405의 직접효과에 .405의 간접효과를 합해 .810의 가장 큰 전체효과를 보였으며, 학습성파에 미치는 효과도 .212의 직접효과에 .510의 간접효과를 합해 .722의 값으로 학습진행방법의 직접효과(전체효과)에 이어 세 번째로 큰 전체효과를 보였다. 이는 성인학습자 특성이 학습진행방법과 참여동기라는 매개변인을 통해 기관만족에 보다 긍정적인 영향을 주고 있으며, 같은 맥락으로 성인학습자 특성이 학습성파에 미치는 직접효과(.212) 보다 학습진행방법, 참여동기, 기관만족이라는 매개변인을 통해 더 큰 영향을 줄 수 있음을 시사한다. 또한 학습진행방법이 학습성파에 미치는 효과의 경우, -.170의 직접효과에 .225의 간접효과가 더해져서 부(-)적인 직접효과를 감소시켜 전체효과가 .055로 나타났으며, 참여동기가 학습성파에 미치는 효과의 경우도 .279의 직접효과에 .115를 합해 .394로 나타나 기관만족을 매개로 학습성파에 간접효과가 높음을 보여주었다. 한편, 학습진행방법이 기관만족에 미치는 직접효과는 .389, 참여동기가 기관만족에 미치는 직접효과는 .199, 기관만족이 학습성파에 미치는 직접효과는 .577로 나타났다. 따라서 성인학습자 특성은

학습성파에 직접적인 영향을 주기도 하지만, 부분매개 (학습진행방법, 참여동기→기관만족) 역할을 통해 긍정적인 영향을 미치는 것으로 판명되었다.

Table 6. The direct and indirect, total effects on learning outcomes.

Path		Direct effects	Indirect effects	Total effects
Adult learners' characteristics	→ Methods of learning process	.734	-	.734
	→ Participatory motivation	.600	-	.600
	→ Institutes satisfaction	.405	.405**	.810
	→ Learning outcome	.212	.510**	.722
Methods of learning process	→ Institutes satisfaction	.389	-	.389
	→ Learning outcome	-.170	.225**	.055
Participatory motivation	→ Institutes satisfaction	.199	-	.199
	→ Learning outcome	.279	.115**	.394
Institutes satisfaction	→ Learning outcome	.577	-	.577

\*\* p<.01

## 5. 결론 및 제언

### 5.1 논의 및 결론

본 연구는 설정된 구조방정식 모형이 이론을 뒷받침하여 잘 설명해 줄 수 있는지 검증하였으며 평생학습에 참여하는 성인학습자의 특성이 학습성과에 미치는 영향을 분석하였으며, 학습진행방법, 참여동기 그리고 기관 만족의 매개 역할 및 직·간접효과와 전체효과를 파악하였다. 이러한 구조적 인과관계를 통해 실제 평생학습 현장에서 성인학습자의 학습성과를 증진시킬 수 있는 방안과 정책에 구체적인 도움을 줄 수 있음을 시사한다.

분석된 주요 결과를 토대로 논의내용을 종합하면 다음과 같다.

첫째, 성인학습자의 특성이 학습성과 뿐만 아니라 학습진행방법, 참여동기, 기관만족에 미치는 영향은 모두 정(+)적인 유의한 결과를 얻었다. 성인학습자의 학습에 대한 가치, 효능감, 애착, 몰입의 수준이 높을수록 학습진행방법에 있어 호의적이며 긍정적 인식으로 영향을 줄 수 있음을 의미한다. 또한 성인학습자 스스로의 참여동기를 높이는 것과 교육기관에서 운영하는 프로그램이나 기관 자체의 만족도에도 긍정적 영향을 주고 있으며 직접적으로 학습성과에도 영향이 있음을 시사한다. [6]의 연구에서 여성성인학습자 특성에서 가치, 애착, 효능감 순으로 중요함을 인식하고 있다는 보고와 학습자 특성이 참여동기와 참여성과에 각각 유의한 영향을 미친다는 주장과 일치한 결과이다.

둘째, 학습진행방법은 기관만족에는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났지만, 참여동기에는 영향을 주지 않으며 학습성과에는 부(-)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. [15]의 연구에서 강사의 학습진행방법요인은 성인교육프로그램 참여자의 내재적 동기와 무관하다고 주장하였는데, 내재적 동기가 본 연구의 참여동기와 다른 동기로 분류될 수는 있지만 학습자가 학습활동 그 자체에서 유발되는 흥미, 즐거움, 만족을 위해 참여하고 학습한다는 관점에서 볼 때, 본 연구의 학습진행방법이 참여동기에 영향을 주지 않는다는 결과와 일치한다고 볼 수 있다. 한편, 학습성과에 부(-)적 영향을 주는 것은, 강사의 학습진행방법에 있어 강사의 과도한 내용제시, 학습자 참여유도, 열정이 클수록 학습자들 인식에는 학습성과가 반감될 수 있음을 의미한다. 이러한 결과는 [31]의 연구에서 교육자의 핵심역량이 성인학습자 생애능력

에 부(-)적인 영향의 결과로 보고한 것과 유사한 맥락으로써 성인학습자들은 학령기 학생들과 달리 학습을 선택함에 있어 능동적, 독립적, 자기주도적인 특성이 발휘되어 학습성과로의 유의한 결과로 이어지기 위해서는 다른 변인을 통해서만이 가능하다는 것을 시사한다.

한편, 학습자의 참여동기는 학습성과와 기관만족에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 평생교육에 참여동기가 학습성과에 유의한 차이를 검증한 많은 연구[2,6,10,16,32]와 참여동기가 프로그램 만족도에 긍정적인 영향을 미쳤다는 일부 연구[33]와 일치하는 결과이다. 성인학습자가 어떠한 참여동기를 가지고 평생 학습에 임하느냐에 따라 기관 자체의 만족도나 프로그램의 만족도 평가까지 영향을 줄 수 있으며 학습평가까지도 긍정적일 수 있기 때문에 다양하고 복잡한 경험을 갖는 성인학습자의 참여동기를 세분화하여 확인할 수 있는 방안이 필요하고 중요하다는 것을 시사한다.

셋째, 성인학습자 특성과 학습성과간 매개효과를 분석한 결과, 학습진행방법을 매개효과로 하는 성인학습자 특성→학습진행방법→학습성과의 경로는 정적으로 유의하지 않는 것으로 나타났지만, 참여동기를 매개효과로 하는 경로(성인학습자 특성→참여동기→학습성과)와 기관만족을 매개효과로 하는 경로(성인학습자 특성→기관만족→학습성과)는 각각 유의하였다. 또한, 두 매개변인 모두 성인학습자 특성과 학습성과 사이에서 부분 매개하는 것으로 밝혀졌다. 한편, 가설적 연구모형에서 제시한 세 개의 매개변인이 성인학습자 특성과 학습성과 사이에서 최적의 매개경로 모형을 살펴본 결과, 성인학습자 특성→학습진행방법→기관만족→학습성과 경로와 성인학습자 특성→참여동기→기관만족→학습성과인 것으로 나타나 기관만족을 통한 경로가 최적임을 확인하였다.

이러한 결과는 [6]의 연구에서 참여성과에 가장 큰 직접적인 효과가 교육기관특성 요인이었다는 주장과 일치하며, [28]의 대학평생교육원 성인학습자의 중도탈락 요인분석 연구에서 중도탈락의 원인이 개인적 문제만이 아닌 교육프로그램 시행기관의 여러 요인이 원인이 될 수 있음을 제시하며 중도탈락 예방을 위한 기관차원의 질 좋은 교육서비스를 통해 학습성과 향상과 참여동기가 강화될 수 있음을 주장한 것과 같은 맥락이다. 또한 [29]는 대학평생교육원에 참여하는 성인학습자의 참여지속 결정 과정이 학습자요인에서 점차 교육기관 요인으로 영향력이 변화하고 있다고 주장하면서 참여지속 정도에는 학



습자 요인의 영향력이 크게 작용한 반면, 향후의 참여지속 계획에는 교육기관 요인이 더 많은 영향을 미친다고 보고한 것과도 일치한다.

이러한 결과들은 자기주도적인 성인학습자가 스스로 시간과 비용을 투자하여 기관이 제공하는 프로그램에 참여를 통해서 만족과 성취를 경험했을 때 학습성과도 향상될 수 있는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 평생학습기관은 학습자의 요구에 부응하며 질을 고려한 프로그램의 지속적 제공과 학습환경개선 및 교육서비스 향상을 통해 전체적인 기관의 만족도를 높이기 위한 노력을 해야 함을 시사한다.

## 5.2 제언

본 연구는 평생학습에 참여하는 성인학습자 관련 선행연구에서 성인학습자 특성, 학습진행방법, 참여동기, 기관만족이 학습성과에 영향을 줄 수 있다는 근거를 바탕으로 성인학습자의 학습성과에 대한 포괄적 예측모형을 설정하여 변인들 간 상호관련성 검증을 통하여 경로를 구성하는 개념에 대한 구조적 인과관계를 제시하고 효과를 밝힘으로써 향후 성인학습자의 학습성과를 다각도로 추정하고 이해하려는 후속연구에 도움을 줄 수 있을 것으로 판단된다. 또한 본 연구에서 제시한 변인들은 실제 평생교육기관에서 중요하게 다루어지는 변인이나 만큼 정책입안자들의 정책적 반영과 실무자들에게 현업에서 실제적인 도움을 줄 수 있을 것으로 기대한다. 이와 같은 연구의 의의를 토대로 평생학습사회 발전을 위해 제언하면 다음과 같다.

첫째, 학습진행방법, 참여동기, 기관만족, 학습성과 모두의 변인에 영향을 미치는 것으로 밝혀진 성인학습자 특성이 가치, 효능감, 애착, 몰입 네 가지 변인으로 구성하였으나 후속연구에서는 평생교육에 참여하는 성인학습자의 의식과 학습에 대한 인식을 포함하고 다양한 개인적 학습자 특성을 고려하여 학습성과 간의 관계를 검증해 볼 필요가 있다.

둘째, 학습진행방법을 주도하는 성인교육자는 성인학습자의 참여동기와 학습성과를 이해하고 파악하는데 필요한 역량과 전문성의 습득이 필요하다. 일방적인 지식이나 기능을 전달하는 것으로는 참여동기와 학습성과 향상에 부정적인 영향을 줄 수 있으므로 평생교육기관의 책임자는 경력과 경험이 부족한 성인교육자를 포함한 모든 교육자들을 대상으로 성인교육 시 갖추어야 할 지식,

기능, 태도 등을 고려한 다양한 방안이 모색되어야 할 것이다.

셋째, 평생교육기관은 성인학습자가 인식할 수 있도록 프로그램과 기관의 만족도 제고를 위해 지속적으로 노력해야 한다. 본 연구에서 검증한 평생교육기관은 성인학습자의 학습성과를 향상시키는데 매우 중요한 경로로서의 역할을 하고 있음을 확인하였다. 따라서 평생교육기관은 프로그램요인과 기관요인 뿐만 아니라 성인학습자가 만족도와 학습성과의 향상을 인식할 수 있는 다른 요인에 대한 요구조사와 개선을 지속적으로 해나갈 수 있는 연구가 필요하다.

넷째, 본 연구는 성인학습자의 인식에 근거한 학습성과를 설문지를 통한 일회성으로 측정하였다. 따라서 후속연구에서는 성인학습자들의 학습성과를 높일 수 있고 이를 정확하게 측정하기 위한 변인의 다양성을 고려하거나 또는 심층면접이나 참여관찰 등의 다면적 접근의 종합적 연구가 필요하다고 판단된다.

## References

- [1] 2015 Regional lifelong learning activation support plan. Ministry of Education, 2015.
- [2] A. R. Kim, "A Study on Learning Outcome Perceived by Adult Learners in University Continuing Education Institutions", Department of Education Graduate School, Dankook University, 2004.
- [3] M. S. Jung, U. S. Choi, "A Qualitative Research on the Benefits of Learning in Lifelong Education Institutes", *Journal of Lifelong Education*, 13(3), pp. 169-186, 2007.
- [4] N. Y. Kim, Y. J. Joo, "The Structural Relationship among Learner Motivation, Program, Organizational Support, Interaction, Flow and Learning Outcome in Cyber Education", *Journal of Education Technology*, 26(2), pp. 53-82, 2010.
- [5] J. S. Byun, "Structural Analysis of Factors Influencing Learning Outcomes in Ceramic Education Programs at Lifelong Educational Institutes", *Journal of art education*, 28(0), pp. 81-108, 2010.
- [6] S. K. Lim, "An SEM Analysis on Participation Outcomes and Effect Factors of Female Adult Learners", Department of Education Graduate School, Dong-A University, 2007.
- [7] H. J. Lee, "The Effects of Learning Outcome by Lifelong Education Participation on Adult Learners in University Continuing Education Institutions", *Journal of educational research*, 19(2), pp. 67-108, 2011.
- [8] J. T. Jeong, J. I. Kim, "A Study on an Effect that Resources and Capabilities of Lifelong Educational Institutions have on Learning Performances", *Korean*

- institute for practical engineering education*, 2(2), pp. 120-136, 2010.
- [9] J. H. Ku, S. H. Han, H. Kang, "A Structural Analysis of Adult Learners' Lifelong Education Consciousness, Participation Motivation, Learning Outcome", *Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society*, 16(7), pp. 4537-4548, 2015.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.5762/KAIS.2015.16.7.4537>
- [10] Y. M. Kim, S. H. Han, "A Structural Analysis of Adult Learner's Self-concept, Participation Motivation and Degree of Participation in Learning on Lifelong Learning Outcomes", *CNU Journal of Educational Studies*, 33(2), pp. 123-143, 2012.
- [11] J. S. Kim, J. S. Yun, "A Study on the Effects of Learning Satisfaction of Participants in Lifelong Education Programs on Learning Outcomes and Learning Persistence", *Andragogy Today*, 17(4), pp. 179-204, 2014.
- [12] J. H. Eun, K. Y. Lim, "Relationships among motivation, teaching presence, and learning outcome in lifelong learning", *The Korean Journal Of Educational Methodology Studies*, 25(2), pp. 479-499, 2013.
- [13] Perry, R. pp. , Magnusson, J. L., Parsonson, K. L., & Dickens, W. J., Perceived control in the college classroom: Limitations in instructor expressiveness due to non contingent feedback and lecture content. *Journal of Education Psychology*, 78, pp. 96-107, 1986.
- [14] Cruickshank, D. R., and others., *Teaching is tough*. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall, 1980.
- [15] J. H. Kim, "A Structural Analysis of Factors Affecting the Participants' Learning Flow in Adult Learning Programs", A Dissertation for the Degree of Doctor of Education Graduate School, Seoul National University, 2003.
- [16] N. Y. Kim, J. E. Kang, "Relations among Motivation to participate, Organizational Support, Satisfaction and Learning Outcomes of Female Adult Learners in Lifelong Education", *The Korea Contents Society*, 11(12), pp. 958-968, 2011.
- [17] Cross, K. P., *Adults as Learners: participation and facilitating learning*. San Francisco: Jossey-Bass, 1981.
- [18] Stipek, D. J., *Motivation to learn: From theory to practice*(2nd ed.). Needham Heights: Allyn and Bacon, 1993.
- [19] Wlodkowski, R. J., *Enhancing adult motivation to learn: A comprehensive guide for teaching all adults*(revised ed.). San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1999.
- [20] Anderson, R., Shirey, L., Wilson, pp. , & Fielding, L., Interestingness of Children's reading material. In R. Snow & M. Farr(eds.), *Aptitude, learning, and instruction III. Conative and Affective Process Analyses*(pp. 287-299), Hillsdale, NJ:Erlbaum, 1987.
- [21] Apps, J. W., *Teaching from the heart*. Malabar, FL: Krieger, 1996.
- [22] Houle, C. D., *The Inquiring Mind: A Study of the Adult Who Continues to Learn*, Madison: University of Wisconsin Press, 1961.
- [23] S. Y. Kim, K. Y. Lee, "A Study on Housewife's Volunteer Activities Motivation and Satisfaction", *Korean Family Resource Management Association*, 4(2), pp. 99-108, 2000.
- [24] M. K. Park, "A study on the motivation to participate in, and the level of satisfaction with, the social education programs of community welfare center", Department of Social Welfare The Graduate School of Sungkyunkwan University, 2001.
- [25] K. H. Li, "A Study on Learner' Motive of Participation and Satisfying Degree in The Program for Lifelong Education", Department of Community Development Graduate School, Daegu University, 2003.
- [26] N. B. Lee, "A Study on Motivation and Satisfaction of Participants in Lifelong Educatio Programs", Major in Educational Psychology Graduate School of Education Chonbuk National University, 2006.
- [27] J. S. Jeon, "A covariance structure model on the attrition of the adult education program participant : around university affiliated adult & continuing education institute", Seoul National University, 1996.
- [28] S. W. Lee, "An Analysis of Influencing Factors on Adult Learners' Persistence in University Attached Lifelong Education Institutions", Department of Education The Graduate School Ewha Womans University, 2002.
- [29] Baron, R. M., & Kenny, D. A., The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations, *Journal of Personality and Social Psychological*, 51(6), 1173-1182, 1986.
- [30] K. S. Kim, "Analysis structural equation modeling", Seoul: Hannarae Publishing Company, 113, 2007.
- [31] M. S. Park, " The study on the structural relation among lifelong learning educators' core competency, adult learners' cognitive learning competency and life competencies", Major of Educational Administration-Sociology of Education Graduate School, Chungnam National University, 2014.
- [32] S. K. Han, Y. J. Cho, "Analysis on Influential Factors and Learning Outcomes of Trainee Participated in Women's Hall", *Andragogy Today*, 16(3), pp. 85-109, 2013.
- [33] Y. H. Lim, J. Y. An, I. T. Kwon. "Structural Relationships of Adult Learners' Participative Motivation, Program Satisfaction, and their Happiness University Based Lifelong Education Centers", *Journal of korean HRD Research*, 7(1), pp. 45-66, 2012.

**강 훈(Hun Kang)**

[정회원]



- 2013년 2월 : 국제교육종합대학원 대학교 뇌교육학과 (뇌교육석사)
- 2016년 8월 : 충남대학교 대학원 (교육학박사)
- 2015년 9월 ~ 현재 : 충남대학교 외래교수

<관심분야>

평생교육, 리더십, 진로·자기주도학습, 행복학

---

**한 상 훈(Sang-Hoon Han)**

[정회원]



- 1985년 8월 : 고려대학교 대학원 (문학석사)
- 1992년 2월 : 전남대학교 대학원 (교육학박사)
- 1999년 10월 ~ 현재 : 충남대학교 사범대학 교육학과 교수

<관심분야>

평생교육, 성인학습, HRD

---

**구 주 형(Ju-hyeong Ku)**

[정회원]



- 2012년 2월 : 경기대학교 문화예술 대학원 독서지도학과(독서지도학석사)
- 2015년 2월 : 충남대학교 대학원 교육학과 박사수료
- 2016년 3월 ~ 2016년 8월 : 경기대학교 외래교수

<관심분야>

평생교육, 독서논술, 진로·자기주도학습