

AHP기법을 이용한 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도 분석

박명신¹, 한상훈^{*}, 윤종찬¹
¹충남대학교 교육학과

The Priority Analysis on the Lifelong Education Enhancing Plan using AHP

Myeung-Sin Park¹, Sang-Hoon Han^{*}, Jong-Chan Yoon¹

¹Chungnam National University Department of Education

요약 본 연구는 AHP기법을 이용한 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도 분석을 위해 대전시 평생교육 실천현장의 평생교육전문가와 평생교육기관장, 평생교육담당자 및 평생교육사 32명을 대상으로 AHP(Analytic Hierarchy Process)방법을 활용하여 추진과제의 영역과 하위 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 조사하고 민감도 분석을 실시하였다. 연구 결과, 추진과제 영역별 상대적 중요도는 1) 대학 중심 평생교육체제 실현 2) 온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축 3) 사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원 4)지역사회의 학습역량 강화 순으로 나타났다. 추진과제 요소별 상대적 중요도는 1) 성인학습자를 위한 대학체제 전환 2) 온라인 평생학습 지원체제 구축 3) 지역대학의 평생교육 역할 강화 4) 세대별·대상별 맞춤형 평생학습 지원 5) 기초·광역 지자체의 평생교육 추진체제 강화 6) 전문성·투명성 강화를 통한 평생교육 질적 향상 등의 순으로 나타났다. 이러한 연구결과는 앞으로 제3차 평생교육진흥기본계획 수행에 있어서 추진과제의 영역 및 요소들이 모두 중요하지만 그 중에서도 특히 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역과 ‘성인학습자를 위한 대학체제 전환’ 요소 등에 대한 비중 있는 수행이 이루어져야 함을 시사한다.

Abstract This paper reports the results of an in-depth study on sensitivity analysis based on promoting activities, the relative importance and priority setting in their sub-elements by AHP(Analytic Hierarchy Process) method. For this purpose, lifelong education experts, education administrators, lifelong educators from Daejeon lifelong education organizations participated in this Priority Analysis on the Lifelong Education Enhancing Plan using the AHP. The analysis resulted in the relative importance of promoting activities; 1) realizing of lifelong education system oriented by universities, 2) setting up the integrated online and offline lifelong education, 3) strengthening the lifelong education of local universities, 4) offering customized lifelong education by generation and target group, 5) strengthening the lifelong education of local governments, and 6) advancing the quality of lifelong education by focusing on the professionalism and transparency. This suggests that realization of a lifelong education system oriented by universities and the reorganization of an university system for adult learners have greater importance among other tasks and elements in carrying out the 3rd lifelong education enhancing plan.

Keywords : AHP, Lifelong Education Enhancing Plan, Priority, Relative Importance

1. 서론

21세기는 100세 시대이며, 평생학습사회이다. 따라서

개인의 제2의 이생설계와 삶의 질 향상을 위한 노력이 필요하며, 교과부 및 관련 부처에서는 100세 시대 국가 평생학습체제 구축을 위한 평생교육진흥기본계획을 수

본 연구는 2015년 한국산학기술학회 추계학술대회 발표자료를 일부 수정한 것임.

*Corresponding Author : Sang-Hoon, Han(Chungnam National University)

Tel: +82-10-5603-0391 email: hoona@cnu.ac.kr

Received December 24, 2015

Revised (1st February 4, 2016, 2nd February 15, 2016)

Accepted March 3, 2016

Published March 31, 2016

립·추진하는 등의 많은 노력을 하고 있다.

우리나라 평생교육진흥기본계획은 2002년 초에 제1차(2002~2006) 평생교육진흥기본계획이 발표되었다. 그리하여 2000년까지만 해도 평생교육에 대해 문외한이었던 것이 평생교육시대의 새로운 국면을 맞이하게 된 것이다. 평생학습센터가 한국교육개발원에 설립되었고, 시·도교육감 지정의 지역평생교육정보센터가 설립되었으며, 평생교육사 양성이 본격적으로 이루어지기 시작하였다. 또한 평생학습축제를 전국적으로 개최하기 시작했고, 경기도 광명시, 전북 진안군, 대전 유성구 등 3개 지역에 평생학습도시 지정하였으며, 소외계층교육지원사업, 문해교육사업, 금빛자원봉사단 발족, 지역인적자원 개발사업, 평생교육백서 등도 발간되었다.

[1]에 의하면, 제1차 평생교육진흥기본계획(2002~2006)은 배우는 즐거움, 나누는 기쁨, 인정받는 학습사회 실현을 비전으로 평생학습기회 확대, 지역평생학습 확대, 취약계층 평생학습 강화, 평생학습기반 강화, 일터의 학습조직화 등 5대 방향과 정보화 전략, 지역화 전략, 파트너십 전략, 학습자 중심전략 설정이 4대 추진전략, 평생학습의 생활화와 지역화, 사회적 통합 증진을 위한 평생학습지원 강화, 지식기반사회에 부응하기 위한 성인교육기회 확대, 직업교육 확대를 위한 일터의 학습조직화, 평생학습 기반 구축 등 5개 영역의 평생교육진흥계획기본계획이 수립·추진되었다. 따라서 제1차 평생교육진흥기본계획을 통해 모두 27개 과제가 추진되면서 평생교육의 역사가 시작되었다.

제2차 평생교육진흥기본계획(2008~2012)에서는 평생교육진흥원, 시·도평생교육진흥원, 평생학습관으로 대표되는 평생교육진흥을 위한 지원·추진기구의 획기적 강화, 3대 지역평생교육 지원·추진기구인 지역평생교육정보센터, 평생교육협의회, 평생학습관의 실질적 지배구조가 교육감 및 교육정책의 단일 추진체제에서 시·도지사 및 시·군·구 자치단체장(일반 행정)의 복수 추진체제로 바뀌었다. 제2차 기본계획은 평생교육진흥의 중·장기 정책목표 및 기본방향에 관한 사항, 평생교육의 기반구축 및 활성화에 관한 사항, 평생교육진흥을 위한 투자확대 및 소요재원에 관한 사항, 평생교육진흥 정책에 대한 분석 및 평가에 관한 사항, 그 밖에 평생교육진흥을 위하여 필요한 사항으로 구성되어 있다. 제2차 평생교육진흥기본계획에서는 국가경쟁력을 높이는 창조적 지식 근로자 육성과 평생학습을 통한 관용 및 포용사

회 구현이며, 평생학습 기반 구축을 목적으로, 배우는 즐거움, 일구어 가는 내일, 함께 살아가는 평생학습사회 구현으로 설정, 기쁨학습, 미래학습, 통합학습의 비전을 갖고, 생애단계별 창조적 학습자 육성, 사회통합을 위한 평생학습 관련 기관 참여 및 연계 추진, 평생학습인프라 구축 및 네트워크 활성화 추진의 3대 추진과제로서 생애단계별 맞춤형 평생학습전략과 평생학습 네트워크 전략의 추진전략으로 평생교육진흥위원회, 시도평생교육협의회, 시군구평생교육협의회, 평생교육진흥원, 시도평생교육진흥원, 시군구평생학습관이 추진체제의 역할을 수행하였다.

이후 [2]를 통해 제3차 평생교육진흥기본계획(2013~2017)이 수립되어 100세 시대 창조적인 평생학습을 통하여 국가평생학습체제를 실현하는 것을 비전으로 하고 있다. 정부는 국민행복은 개인만의 문제가 아니라 지역사회와 함께 노력해야 하는 과제로 평생학습을 개인의 행복과 100세 시대 사회번영을 이끌어 주는 인식하에 제3차 평생교육진흥기본계획을 마련했다. 이 계획은 생애주기·계층·지역에 따라 보다 다양한 평생교육의 장을 마련하고 전 국민이 언제, 어디서나 쉽게 접근하여 학습할 수 있도록 온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축 계획을 담고 있다.

제3차 평생교육진흥기본계획에는 4대 영역 즉, 일·학습·능력 연계를 위한 대학중심 평생교육체제 실현, 평생학습 접근성 제고를 위한 온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축, 사회통합을 위한 생애주기별·계층별 맞춤형 평생학습 지원, 창조경제 건인을 위한 지역사회의 학습역량 강화를 포함하고 있다.

이렇듯 국민행복을 향상시켜 주고 개인의 삶의 질 개선을 위한 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제가 수립되어 현재 수행 중에 있으나, 평생교육의 질적 성장을 위해서는 현재 시점에서 제3차 평생교육진흥기본계획의 수립이 잘 수행되고 있는지 점검할 필요가 있으며, 제3차 평생교육진흥기본계획의 수립에 있어 제3차 평생교육진흥기본계획의 추진과제 중 어느 영역 및 요소를 우선적으로 비중 있게 수립 및 수행해 나가야 할 것인지를 연구를 통해 자세히 살펴볼 필요가 있다. 그러나 아직까지 AHP기법을 이용하여 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도 분석과 관련된 선행연구는 찾아보기 어렵다. 그러므로 본 연구를 통해 AHP기법을 이용하여 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립시 어느 영역 및 요소를 우선적으로, 비중 있게 수행해 나가야 하는

지를 분석해 보고자 한다. 따라서 AHP기법을 이용한 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도 분석은 매우 의미 있는 일이라 할 수 있다.

그러므로 본 연구는 제3차 평생교육진흥기본계획 수립 및 수행시 먼저 또는 좀 더 비중 있게 다루어야 할 추진과제 수립을 위한 기초 자료 제공에 목적을 두고, 대전 지역 평생교육 실천현장에서 실제로 활동하고 있는 평생교육전문가와 평생교육기관장, 평생교육담당자(평생교육사)들이 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제수립에 대한 상대적 중요도를 어디에 두고 있는지를 분석하기 위해 계층 분석적 의사결정방법인 AHP(Analytic Hierarchy Process)기법을 이용해 분석하였다.

2. 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제

우리나라의 국제지위와 경제수준은 높아졌으나, 국민행복지수는 OECD 조사 결과, 34개국 중 27위에 불과하며, 국민행복을 이끄는 주요 요소인 평생학습 참여율은 매년 지속적으로 향상되고 있음에도 불구하고 선진국에 비해 낮은 실정이다[3]. 이에 국민 개개인의 삶의 질 향상과 국민행복을 증진하기 위한 제1차(2002~2006), 제2차(2008~2012) 평생교육진흥기본계획에 이어 제3차(2013~2017) 평생교육진흥기본계획이 수립되었다.

제3차 평생교육진흥기본계획은 생애주기·계층·지역에 따라 보다 다양한 평생교육의 장을 마련하고 전 국민이 언제, 어디서나 쉽게 접근하여 학습할 수 있도록 온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축 계획을 담고 있다.

제3차 평생교육진흥기본계획[2]에는 4대 영역으로 일·학습·능력 연계를 위한 ‘대학중심 평생교육체제 실현’, 평생학습 접근성 제고를 위한 ‘온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축’, 사회통합을 위한 ‘생애주기별·계층별 맞춤형 평생학습 지원’, 창조경제 견인을 위한 ‘지역사회의 학습역량 강화’를 포함하고 있다. 또한 12개 추진과제로 ‘성인학습자를 위한 대학체제 전환’, ‘지역대학의 평생교육 역할 강화’, ‘국가직무능력표준기반 학습·자격 연계 강화’, ‘온라인 평생학습 지원체제 구축’, ‘기초·광역 지자체의 평생교육 추진체제 강화’, ‘전문성·투명성 강화를 통한 평생교육 질적 향상’, ‘세대별·대상별

맞춤형 평생학습 지원’, ‘사각없는 소외계층 평생학습 지원’, ‘학습을 통한 경력단절 극복 지원’, ‘학교와 지역을 연계한 평생학습 강화’, ‘지역주민의 인문역량·시민역량 강화’, ‘지역 학습공동체 확산 지원’과 29개 세부추진과제를 Table 1과 같이 제시하고 있다.

Table 1. The Promotion Subject of the 3rd Lifelong Education Enhancing Plan

Domain	Initiatives	Details initiatives
1. Realization of a university centered-education system	1-1. Change of university system for adult learner	1-1-① Establishing adult-friendly open universities 1-1-② Supporting universities focused on lifelong learning
	1-2. Reinforcing lifelong education of local universities	1-2-① Activating universities contributing to local communities 1-2-② Supporting continuous education for workers in local industries
	1-3. Linkage between learning and qualification based on NCS(National Competency Standard)	1-3-① Transferring credits of previous experience based on NCS 1-3-② Linkage between an academic ability, training and qualification via learning account systems, etc
2. Construction of a total support system(at on, off line)	2-1. Construction of on-line education support systems	2-1-① Construction of on-line integrated service systems 2-1-② Linking on-line with off-line & Network reinforcement
	2-2. Reinforcing local governments' support system	2-2-① Building & supporting Happiness Learning Center 2-2-② Reinforcing local governments' support system for the lifelong education 2-2-③ Setting education systems up to metropolitan council level
	2-3. Qualitative improvement via specialty & transparency	2-3-① Certification & information disclosure of the lifelong education center 2-3-② Reinforcing trainers' speciality 2-3-③ Systematical support for linking the education with welfare
3. Support of customized learning for social integration	3-1. Supporting customized education according to a generation and subject	3-1-① Providing customized education according to a generation 3-1-② Supporting business owner's career development 3-1-③ Providing learning opportunities according to each company
	3-2. Supporting the underprivileged's education	3-2-① Providing cultural experiences 3-2-② Supporting multi-cultural families & the disabled 3-2-③ Providing learning opportunities for low-income groups
	3-3. Support for keeping work experiences via learning	3-3-① Supporting re-education opportunities for women whose career have stalled 3-3-② Acknowledging military service & expanding access to education 3-3-③ Supporting learning opportunities for school dropouts
4. Strengthening learning capability	4-1. Linkage between schools and local communities	4-1-① Linkage between schools and local communities 4-1-② Activating education in agricultural and fishing villages

of local communities	4-2. Providing local residents with various Humanity courses	4-2-① Opening various Humanity courses based on local communities 4-2-② Providing local residents with chances to participate in their community
	4-3. Supporting local learning communities	4-3-① Supporting club activities for learning 4-3-② Creating jobs based on local communities

* Source : Ministry of Education "100 three times for the national lifelong learning system Build - Promotion Subject of the 3rd Lifelong Education Enhancing Plan Initiatives (2013-2017)". 9, 2013.

제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 분류는 교육부(2013)에서 발표한 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제를 모두 4개 영역과 12개의 하위 요소로 Fig. 1과 같이 추진과제 모델 확인을 위한 연구모형을 구성하였다.

3. 연구방법

3.1 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 분류

본 연구는 제3차 평생교육진흥기본계획 수립에 대한 상대적 중요도와 우선순위를 도출하기 위한 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제를 체계적으로 분류하는 작업이 필요하며, 이를 위하여 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 영역과 하위 요소를 선정하였다.

우선, 교육과학기술부에서 발표한 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제를 바탕으로 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 영역과 하위 요소를 추출하고, 작성한 설문지 초안을 대전시 소재 평생교육전문가 2명과 평생교육기관장 2명, 평생교육담당자 및 평생교육사 2명, 총 6명을 대상으로 예비조사하고, 그 결과를 분석하였다.

이에 따라 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 영역을 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’, ‘온·오프라인 평생학습종합지원체제 구축’, ‘사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원’, ‘복지’, ‘지역사회의 학습역량 강화’로 구분하고 각 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 하위 요소를 설정하였다. 이는 Table 1을 바탕으로 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 4개의 영역과 12개의 하위 요소로 확정하였다.

이를 그림으로 제시하면 Fig. 1과 같다.

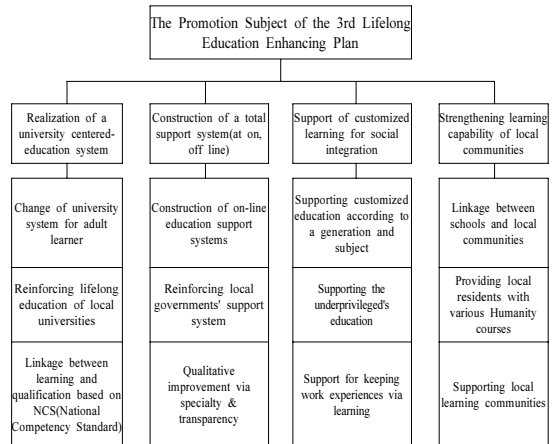


Fig. 1. Research initiatives models for model verification

제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 영역(제1계층)과 요소(제2계층)의 세부 내용은 Table 1과 같다. 이 내용은 설문지에 기재하여 그 의미를 정확히 인지하고 응답하도록 하였다.

3.2 조사 대상

AHP 방법은 주로 소수의 전문가 집단을 대상으로 조사하여 그들의 전문적 판단을 도출하는 것으로, AHP기법을 이용한 평생교육진흥기본계획 수립에 대한 상대적 중요도를 분석하는 본 연구에서는 대전시 소재 평생교육전문가(12명)와 평생교육기관장(12명), 그리고 평생교육담당자(12명) 32명을 대상으로 하였다. 이들은 평생교육을 연구하고 현장에서 실행하는 자들로, 평생교육진흥기본계획 추진과제에 대하여 전문적 판단이 가능하다고 보았다.

예비조사로 대전시 소재 평생교육에서 활동 중인 평생교육전문가(2명)와 평생교육기관장(2명), 그리고 평생교육담당자 및 평생교육사(2명) 총 6명을 조사하였고, 분석의 틀을 확정된 후, 본 조사로 평생교육전문가(12명), 평생교육기관장(12명), 평생교육담당자 및 평생교육사(12명) 총 36명을 대상으로 설문하였다. 설문지는 총 36매가 수거되었으나, 응답의 신뢰성을 확보하기 위하여 일관성 지수(Consistency Ratio)를 평가하여 그 값이 0.2(20%) 이상인 설문지는 제외하고 총 32개의 설문지를 분석하였다. 최종 분석에 포함된 응답자의 일반적 특성은 Table 2와 같다.

Table 2. Demographic characteristics (Unit: Persons, %)

Division	Sexuality		Classify			Career			
	Male	Female	Professional	Heads	Filds	1~3 years	3~5 years	5~10 years	10 years over
Frequency	13	19	11	10	11	12	7	8	5
Ratio	40.6	59.4	34.4	31.3	34.4	37.5	21.9	25.0	15.6

3.3 분석방법

본 연구는 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립과 관련된 집단을 대상으로 계층분석방법인 AHP(Analytic Hierarchy Process) 방법을 활용하여 자료를 수집하고 분석하였다. 이 방법은 의사결정의 계층구조를 구성하고 있는 요소간의 쌍대비교(pairwise comparison)를 통하여 평가자의 지식, 경험 및 직관을 포착하고자 하는 하나의 새로운 의사결정방법론이다[4].

AHP는 복잡한 다기준 의사결정상황 하에서 수치화가 가능한 정량적 요소만이 아니라, 계량화가 어려운 정성적 요소를 동시에 의사결정에 반영할 수 있도록 해 주는 방법이다. AHP는 한 번에 비교해야 할 지표의 수가 많고, 평가지표 체계에 포함되어 있는 지표들이 다수이며 복잡적이어서 의사결정에 있어서 체계적인 비교를 하기가 쉽지 않을 때 사용한다. 이러한 경우 AHP는 의사결정 문제를 단순화하고 체계화시킴으로서 합리적인 의사결정 도구로서의 역할을 한다. 또한 각 계층에 있어서 각 기준 또는 하위 기준 간의 상대적 중요도를 측정하는 것이 필요한데, 이것은 이원비교행렬(pairwise comparison matrix)을 통해 일관성 있게 유도될 수 있다.

이 방법으로 어떠한 정책 대안이나 제도의 우선순위를 도출할 수 있고, 어떠한 기능이나 역할, 직무에 대하여 우선순위를 도출할 수 있으며, 이 연구는 후자의 유형에 속한다고 볼 수 있다. 이러한 방법을 활용한 최근의 교육 분야 연구로 교육감 선출제도[5], 교육지원청의 기능[6], 교육전문직의 역할[7], 평생교육사 직무의 상대적 중요도 분석[8], 사도 평생교육진흥원 업무의 상대적 중요도 분석[9], 6진 분류에 따른 평생교육 프로그램의 AHP 분석[10], 성인 여성학습자의 평생학습 참여에 영향을 미치는 요인에 대한 AHP 분석[11], 교육복지우선지원사업의 교육복지 프로그램에 대한 상대적 중요도 분석[12], 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제의 AHP 분석[13] 등이 있다.

AHP에 의한 상대적 중요도(가중치) 측정을 위한 척도는 일반적으로 9점 척도를 이용한다. 이 척도를 이용하여 계층 각 단계의 요소를 비교하면서 이원비교행렬표를 만들게 되는데, 이때 단계별 요소가 n 개인 경우 $n*(n-1)/2$ 가지 이원비교를 실시하게 된다. 수집된 설문지는 코딩작업을 거쳐 통계 처리하였는데, [14]가 일관성지수가 0.2이내일 경우 용납할 수 있는 일관성에 문제가 없으나, 0.2이상이면 일관성이 부족한 것으로 판단한 것에 근거하여 수집된 설문 가운데 일관성 지수가 낮은 것(CR값 0.2 이상)은 제외하였고, 일관성 분석을 통과한 설문지는 ‘Expert Choice 2000’ 프로그램을 활용하여 상대적 중요도 분석을 실시하였다.

이어 민감도 분석을 실시하였는데, 이것은 변수별 가중치를 일정 범위 내에서 변화시켜보고 이러한 변화가 변화시키기 이전의 초기의 결과와 얼마나 민감하게 차이가 나는가를 분석해 보기 위해 실시하는 방법이다. 민감도 분석에서는 일정한 요소들의 값의 범위를 변화시켜보고 이러한 변화가, 초기 값과 변화를 가해 분석결과의 값과의 차이가 크게 나지 않는 경우, 분석의 강건성이 높다고 할 수 있다[6],[8-13]. 민감도 분석의 허용범위에 대한 확립적 기준은 없으나, AHP 분석의 경우, 일반적으로 변수들의 10% 범위에서 +와 -의 변동을 가해 주며 그 변동 결과 순위가 바뀌는 변동 폭이 3이내에 들어오는 경우, 일반적으로 수용가능하다고 할 수 있다. ‘Expert Choice 2000’의 민감도 분석을 위한 4가지 모듈 중에 Dynamic Sensitivity 모듈을 활용하여 민감도 분석을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1 영역별 비교

제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 영역의 상대적 중요도와 우선순위를 분석하면 Table 3과 같다. 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립시 중점적으로 수행할 추진과제 영역은 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’이 0.275, ‘온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축’이 0.258, ‘사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원’이 0.243, ‘지역사회의 학습역량 강화’가 0.224로 나타났다. 즉 영역별 추진과제의 중요도 및 우선순위는 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역이 1순위, ‘온·오프라인 평생학

습 종합지원체제 구축' 영역이 2순위, '사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원' 영역이 3순위, '지역사회의 학습역량 강화' 영역이 4순위로 나타났다.

Table 3. Initiatives of domain-specific relative importance and priority

Division		Relative importance	Priority
Domain	Realization of a university centered-education system	0.275	1
	Construction of a total support system(at on, off line)	0.258	2
	Support of customized learning for social integration	0.243	3
	Strengthening learning capability of local communities	0.224	4

위 Table 3을 그대로 나타내면 Fig. 2와 같다.

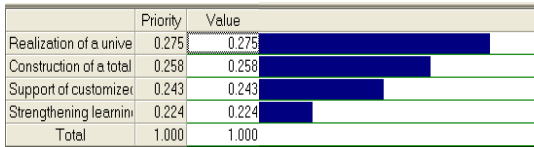


Fig. 2. 4pcs Initiatives of relative importance

4.2 요소별 비교

추진과제 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 분석하면 Table 4와 같다. '대학 중심 평생교육체제 실현' 영역에서는 상대적 중요도가 성인학습자를 위한 대학체제 전환이 0.100, 지역대학의 평생교육 역할 강화가 0.091, 국가직무능력표준 기반 학습·자격 연계 강화가 0.082로 나타났다. '온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축' 영역에서는 상대적 중요도가 온라인 평생학습 지원체제 구축이 0.094, 기초·광역 지자체의 평생교육 추진체제 강화가 0.087, 전문성·투명성 강화를 통한 평생교육 질적 향상이 0.082로 나타났다. '사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원' 영역에서는 상대적 중요도가 세대별·대상별 맞춤형 평생학습 지원이 0.088, 사각없는 소외계층 평생학습 지원이 0.080, 학습을 통한 경력단절 극복 지원이 0.072로 나타났다. '지역사회의 학습역량 강화' 영역에서는 상대적 중요도가 학교와 지역을 연계한 평생학습 강화가 0.081, 지역주민의 인문역량·시민역량 강화가 0.073, 지역 학습공동체 확산 지원이 0.068로 나타났다.

Table 4. Initiatives of element-specific relative importance and priority(Domain in)

Domain (layer 1)	Element (layer 2)	Relative importance	Priority
Realization of a university centered-education system	Change of university system for adult learner	0.100	1
	Reinforcing lifelong education of local universities	0.091	2
	Linkage between learning and qualification based on NCS (National Competency Standard)	0.082	3
Construction of a total support system(at on, off line)	Construction of on-line education support systems	0.094	1
	Reinforcing local governments' support system	0.087	2
	Qualitative improvement via specialty & transparency	0.082	3
Support of customized learning for social integration	Supporting customized education according to a generation and subject	0.088	1
	Supporting the underprivileged's education	0.080	2
	Support for keeping work experiences via learning	0.072	3
Strengthening learning capability of local communities	Linkage between schools and local communities	0.081	1
	Providing local residents with various Humanity courses	0.073	2
	Supporting local learning communities	0.068	3

추진과제의 영역과 요소를 종합하여 추진과제의 영역과 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 분석한 결과는 Table 5와 같다. 12개의 추진과제 요소 가운데 상대적 중요도가 '대학 중심 평생교육체제 실현' 영역의 성인학습자를 위한 대학체제 전환이 0.100, '온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축' 영역의 온라인 평생학습 지원체제 구축이 0.094, '대학 중심 평생교육체제 실현' 영역의 지역대학의 평생교육 역할 강화가 0.091, '사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원' 영역의 세대별·대상별 맞춤형 평생학습 지원이 0.088, '온·오프라인 평생학습 종합지원체제 구축' 영역의 기초·광역 지자체의 평생교육 추진체제 강화가 0.087, 전문성·투명성 강화를 통한 평생교육 질적 향상이 0.082, '대학 중심 평생교육체제 실현' 영역의 국가직무능력표준기반 학습·자격 연계 강화가 0.082, '지역사회의 학습역량 강화' 영역의 학교와 지역을 연계한 평생학습 강화가 0.081, '사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원' 영역의 사각없는 소외계층 평생학습 지원이 0.080, '지역사회의 학습역량 강화' 영역의 지역주민의 인문역량·시민역량 강화가 0.073, '사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원' 영역의 학습을 통한

경력단절 극복 지원이 0.072, ‘지역사회의 학습역량 강화’ 영역의 지역 학습공동체 확산 지원이 0.068로 상위 순위를 나타냈다.

Table 5. Initiatives of element-specific relative importance and priority(synthesis)

Domain (layer 1)	Element (layer 2)	Relative importance	Priority
Realization of a university centered-education system	Change of university system for adult learner	0.100	1
	Reinforcing lifelong education of local universities	0.091	3
	Linkage between learning and qualification based on NCS(National Competency Standard)	0.082	7
Construction of a total support system(at on, off line)	Construction of on-line education support systems	0.094	2
	Reinforcing local governments' support system	0.087	5
	Qualitative improvement via specialty & transparency	0.082	6
Support of customized learning for social integration	Supporting customized education according to a generation and subject	0.088	4
	Supporting the underprivileged's education	0.080	9
	Support for keeping work experiences via learning	0.072	11
Strengthening learning capability of local communities	Linkage between schools and local communities	0.081	8
	Providing local residents with various Humanity courses	0.073	10
	Supporting local learning communities	0.068	12

위 Table 5를 그대로 나타내면 Fig. 3과 같다.

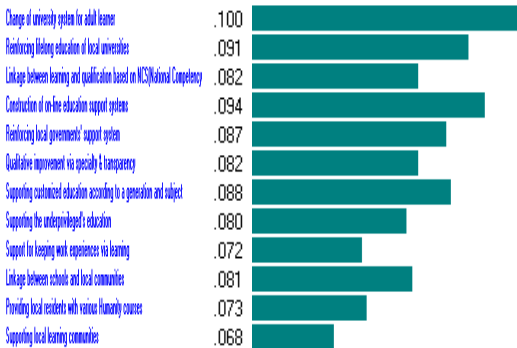


Fig. 3. 12pcs details initiatives element-specific relative importance

4.3 민감도 분석

본 연구에서 도출한 추진과제의 요소가 영역 값에서 차이가 있을 경우 순위변동이 있는가를 살펴보았다. 민감도 분석 결과는 Table 6과 같다.

Table 6. Sensitivity analysis result

Division		Relative importance analysis				Element-specific features priority fluctuation degree
		Realization of a university centered-education system(0.275)	Construction of a total support system(at on, off line)(0.258)	Support of customized learning for social integration(0.243)	Strengthening learning capability of local communities(0.224)	
Realization of a university centered-education system	+10%	0.300	0.249	0.235	0.216	변동있음
	-10%	0.247	0.268	0.252	0.232	변동없음
Construction of a total support system(at on, off line)	+10%	0.287	0.281	0.225	0.207	변동없음
	-10%	0.278	0.251	0.245	0.226	변동없음
Support of customized learning for social integration	+10%	0.267	0.250	0.266	0.217	변동없음
	-10%	0.285	0.267	0.217	0.231	변동없음
Strengthening learning capability of local communities	+10%	0.268	0.251	0.237	0.244	변동없음
	-10%	0.283	0.265	0.250	0.202	변동없음

Fig. 4는 초기치에 대한 변동을 주지 않았을 때의 상대적 중요도의 초기값이다. 이 초기값에 대하여 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역의 상대적 중요도 값인 0.275의 10%인 0.0275를 더한 값인 0.300을 적용해 볼 때, ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역은 0.300이 되고 ‘온·오프 라인 평생학습 종합지원체제 구축’ 영역은 0.249가 되며 ‘사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원’ 영역은 0.235가 되며, ‘지역사회의 학습역량 강화’ 영역은 0.216으로 변동한다. 그 결과, 기능 요소별 상대적 중요도가 달라지고, 순위 변동도 있을 수 있으나 이 경우에는 순위변동은 일어나지 않고 있다. 그만큼 민감도가 낮다는 것이다. 이러한 방식으로 분석을 해 본 결과가 Table 6이다. Fig. 5는 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역의 가중치를 10% 플러스해서 민감도 분석을 해 본 결과, 세부 추진 과제 요소별의 순위변동이 일어나지 않고 있음을 그림으로 보여주고 있다. 민감도 분석결과, 5개의 추진과제 영역별 가중치 변화에 따른 우선순위 변동 폭이 크지 않음을 알 수 있고, 민감도 분석의 수용기준인 3, 4의 범위

내에서 있음을 알 수 있다. 그러므로 이 분석의 결과는 모델 강건성이 높다고 할 수 있다.

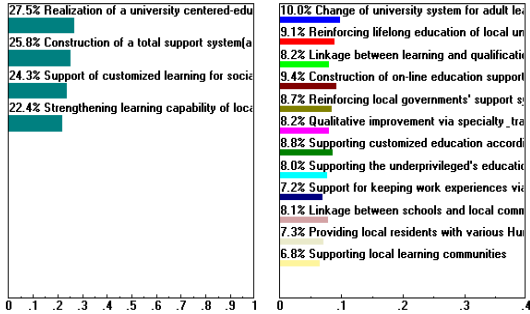


Fig. 4. Sensitivity analysis previous relative importance

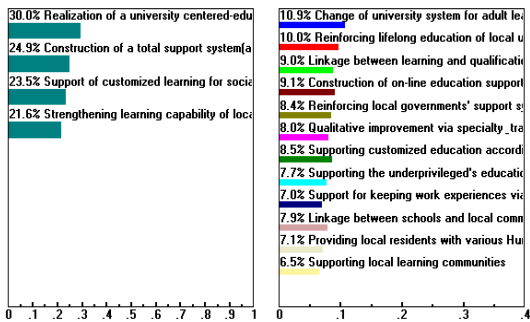


Fig. 5. University center lifelong education system realization the domain 10% plus in case of the relative importance

5. 결론 및 제언

본 연구는 AHP기법을 이용한 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도 분석을 위해 대전지역 평생교육 실천현장의 평생교육전문가와 평생교육기관장, 평생교육담당자 및 평생교육담당자(평생교육사)를 대상으로 AHP(Analytic Hierarchy Process)방법을 활용하여 추진과제 영역과 요소의 상대적 중요도와 우선순위를 조사하였다. 연구 결과, 영역별 상대적 중요도는 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’, ‘온·오프라인 평생학습 종합지원 체제 구축’, ‘사회통합을 위한 맞춤형 평생학습 지원’, ‘지역사회의 학습역량 강화’ 순으로 나타났고, 요소별 상대적 중요도는 12개의 추진과제 요소 가운데 상대적 중요도가 1) 성인학습자를 위한 대학체제 전환 2) 온라인 평생학습 지원체제 구축 3) 지역대학의 평생교육 역할

강화 4) 세대별·대상별 맞춤형 평생학습 지원 5) 기초·광역 지자체의 평생교육 추진체제 강화 6) 전문성·투명성 강화를 통한 평생교육 질적 향상 7) 국가직무능력표준 기반 학습·자격 연계 강화 8) 학교와 지역을 연계한 평생학습 강화 9) 사각없는 소외계층 평생학습 지원 10) 지역 주민의 인문역량·시민역량 강화 11) 학습을 통한 경력단절 극복 지원 12) 지역 학습공동체 확산 지원 순으로 나타났다.

이러한 연구결과를 통해 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립시 중점적으로 비중 있게 수행해야 할 추진과제는 주로 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’과 관련되어 있음을 알 수 있다. 이는 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수행시 가장 중점적으로 비중 있게 수행해야 할 추진과제는 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역임을 보여주고 있다. 따라서 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립 및 수행시 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역의 추진과제가 우선적으로 추진되어야 함을 의미한다. 특히 추진과제 요소 중 성인학습자를 위한 대학체제 전환, 온라인 평생학습 지원체제 구축, 지역대학의 평생교육 역할 강화, 세대별·대상별 맞춤형 평생학습 지원이 가장 높은 우선순위를 나타낸 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립을 5년 내에 추진해야 하는 현실에서 실질적으로 체계적인 계획 및 추진에 대한 노력이 필요함을 시사한다.

이에 따라 앞으로 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립 및 수행시 모든 추진과제의 영역 및 요소들이 중요하지만 그 중에서도 특히 연구결과에서 나타난 추진과제 영역의 ‘대학 중심 평생교육체제 실현’ 영역과 추진과제 요소의 성인학습자를 위한 대학체제 전환, 온라인 평생학습 지원체제 구축, 지역대학의 평생교육 역할 강화, 세대별·대상별 맞춤형 평생학습 지원을 통한 평생교육 질적 향상에 대한 비중 있는 추진이 이루어져야 할 것이다.

본 연구 즉, AHP기법을 이용한 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도 분석은 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립 설계에 활용될 수 있으며, 추진과제의 중요도 및 우선순위를 참고하여 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립 및 수행시 좀 더 중요하고 비중 있게 집중할 수 있는 가능성을 제공하였다. 또한 제3차 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 추진과제의 중요도 및 우선순위를 설정함으로써 실질적으로 비중 있게

추진할 수 있는 합리적 근거를 제공함으로써 앞으로의 추진과제 수행에 많은 기여를 할 것으로 본다. 따라서 본 연구결과를 통해 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립에 대한 인식을 재정립할 수 있는 계기가 될 수 있고, 평생교육전문가와 평생교육기관장, 평생교육담당자(평생교육사)가 인식하는 추진과제 수립에 대한 중요도 및 우선순위를 어디에 두고 수행할 것인지 의사결정하는 방법으로 활용될 수 있을 것이다. 또한 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수립시 그들이 중요도와 우선순위를 도출하는데 시사점을 줄 것이다.

본 연구는 AHP기법을 이용해 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 정책 중요도를 최초로 분석한 연구라는 점에서 의미가 있으나, 이 밖에도 제3차 평생교육진흥기본계획 추진과제 수행도 조사 등의 후속연구가 필요하다는 점을 제언한다. 이를 통해 평생교육진흥기본계획 추진과제의 중요도와 수행도를 비교하여 그 차이를 분석하고, 평생교육 발전을 도모할 필요가 있다.

Reference

- [1] Ministry of Education and Human Resources Development, "Lifelong education promotion basic plan: The Joy of Learning, sharing joy recognized social learning and realization," Ministry of Education and Human Resources Development, 2002.
- [2] Ministry of Education, "100 age times for the third national lifelong learning system, Build cars lifelong education promotion basic plan(within)," Ministry of Education Department of Education lifelong career, 2013.
- [3] H. S. Lee, "waiting for the lifelong education plan, version 3.0 Age," *cabingirl.blog.me/120123263908*, 2010.
- [4] G. T. Jo, S. J. Kim, D. S. Kim, Y. W. Jo, J. I. Lee, "The priorities set in the promising field of rural development support technology investments by focusing on the AHP," *Journal of Rural Planning*, 9(3), 41-46, 2003.
- [5] Y. C. Choi, S. J. Park, M. H. Kim, S. H. Oh, "The superintendent elect an alternative navigation system stakeholders through AHP analysis," *Journal of Local Government Studies*, 15 (1), 51-73, 2011.
- [6] S. J. Park, Y. C. Chol, "AHP analysis of the priorities of the education agency support functions," *Journal of Educational Administration Research*, 28(4), 281-330, 2010.
- [7] S. J. Park, S. L. Mo, D. O. Hong, "AHP analysis of the role education profession," *Journal of Korea Teachers Study*, 28(1), 221-242, 2011.
- [8] M. S. Park, S. J. Park, E. S. Jang, "Analyze the relative importance of lifelong educator duties," *CNU Journal of Educational Studies*, 33(1), 165-186, 2012.

- [9] S. H. Han, M. S. Park, "An Analysis on the Relative Importance of Municipal and Provincial Lifelong Education Institutes' Task," *The Journal of Yeolin Education*, 22(2), 43-65, 2014.
- [10] S. H. Han, M. S. Park, "An Analysis of the AHP of the Lifelong Education Program based on the Six Classification Scheme", *Journal of Korea Academia-Industrial*, 16(2), 995-1005, 2015.
DOI: <http://dx.doi.org/10.5762/KAIS.2015.16.2.995>
- [11] E. S. Jang, M. S. park, Analysis of Importance Factors in the Participation of Adult learners in the Lifelong learning Using the AHP Method," *CNU Journal of Educational Studies*, 36(1), 21-42. 2015.
- [12] M. S. Park, S. H. Lim, "An Analysis of the Relative Importance of the Education Welfare Program of the Education Welfare Priority Support Project," *Journal of YOUTH Welfare*, 17(2), 31-54, 2015.
- [13] M. S. Park, "AHP Analysis on the Promotion Subject of the Third Lifelong Education Enhancing Plan," 2015 Korea Academic Society Conference 2, 701-703, 2015.
- [14] Saaty, Thomas, L, "Reflections and projections on creativity in operations research and management science: A," *Operations Research Society of America*, 46(1), 9, 1998.

박 명 신(Myung-Sin Park)

[정회원]



- 2010년 2월 : 충남대학교 대학원 교육학과 (교육학석사)
- 2014년 8월 : 충남대학교 대학원 교육학과 (교육학박사)
- 2011년 10월 ~ 현재 : 채용교육 연구소장
- 2014년 9월 ~ 현재 : 충남대학교 시간강사 & 중부대학교 초빙교수 (조교수)

<관심분야>

평생교육, HRD, 창의성, 리더십

한 상 훈(Sang-Hoon Han)

[정회원]



- 1985년 8월 : 고려대학교 대학원 (문학석사)
- 1992년 2월 : 전남대학교 대학원 교육학과 (교육학박사)
- 1999년 10월 ~ 현재 : 충남대학교 사범대학 교육학과 교수

<관심분야>

평생교육, 성인교육, HRD

윤 종 찬(Jong-Chan Yoon)

[정회원]



- 2012년 8월 : 한국방송통신대학교 대학원 평생교육학과(교육학석사)
- 2014년 3월 ~ 현재 : 충남대학교 대학원 교육학과(교육학 박사과정)
- 2011년 8월 ~ 현재 : 대전평생교육진흥원 부장

<관심분야>

평생교육, 사회적자본, HRD, 노인교육, 청소년교육