

## 자기관리 리더십 역량 향상을 위한 교과과정 효과성 분석

심태은<sup>1</sup>, 이승이<sup>2\*</sup>, 김유찬

<sup>1</sup>동국대학교 학생처 역량개발센터, <sup>2</sup>동국대학교 다르마칼리지

### The Curriculum Effectiveness Analysis for Improvement of Self-management Leadership Competency

Tae Eun Shim<sup>1</sup>, Song Yi Lee<sup>2\*</sup>, Yu Cheon Kim<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Competency Development Center, Dongguk University

<sup>2</sup>Dharma College, Dongguk University

**요약** 본 연구는 ‘자기관리 리더십’교과목을 통하여 향상된 자기관리 리더십역량의 효과성을 분석하여 대학의 자기관리역량 교과목 발전에 기여하고자 한다. 본 연구의 목적을 위하여 서울시에 소재한 D대학교에서 핵심역량 교양수업을 수강하는 학생들을 대상으로 자기개발 역량을 키우기 위해 교과내용을 수강한 실험집단 221명과, 교과내용을 수강하지 않은 통제집단 204명의 통제집단을 구성하였다. 그리고 사전사후 실험을 통하여 자기관리역량, 목표관리역량, 관계형성, 리더십, 협동역량의 효과성을 살펴보았다. 본 연구 결과 통제집단 보다 실험집단이 보다 높은 향상도를 보였고, 통제집단과 실험집단의 차이를 검증한 결과 목표관리와 협동역량에서 차이를 보였다. 이와 함께 자기관리와 리더십 교과목을 수강한 학생들이 인식하는 향상된 역량에 대한 내용분석에서 목표관리 역량이 가장 높게 향상된 것으로 나타났다. 자기관리 영역에서는 성격, 자아성찰, 자신감 등의 영역에서 역량이 가장 많이 향상된 것으로 나타났고, 목표관리 영역에서는 시간관리, 목표설정, 비전 등의 영역이 가장 많이 향상되었다고 인식하였다. 또한 관계형성 영역 중 수강생들이 가장 향상되었다고 인식하는 내용은 의사소통, 경청, 대인관계, 코칭질문 등으로 나타났다. 리더십 역량과 관련해서는 문제해결과 영향력이 가장 많이 향상된 영역으로 나타났고, 협동능력에서는 팀플 역량이 가장 많이 향상된 것으로 나타났다.

**Abstract** aim of this study was to analyze the effectiveness of improved self - management leadership competence through 'self - management leadership'. This study aims to contribute to the development of self - management competency curriculum of universities. The subjects of this study were students who took core competency classes at D university in Seoul. The study group consisted of 221 subjects in the experimental group,who took the contents and 204 participants in the control group,who did not take the contents. The experimental group showed higher improvement than the control group. The experimental group showed greater improvement. In addition, the goal management competence was the highest in terms of the improved competence recognized by students who took courses in self-management and leadership.

An analysis of the perceptions about self-management leadership competence enhancement showed that among self-management, goal management, relationship formation, leadership, collaboration, an goal management competence was improved the most. In the self - management domain, the highest improvement was observed in the areas of personality, self - reflection, self - confidence. In the goal management area, the areas of time management, goal setting, and vision were the most improved. Communication, listening, interpersonal relationship, and coaching questions showed the most perceived improvement among the relationship formation. In terms of leadership competency, problem solving and influence were the most improved areas, For collaboration competency, it was found that competency was the most improved at team play.

**Keywords** : Competency, Curriculum, Self leadership, Self management, Self-management leadership

\*Corresponding Author : Song Yi Lee (Dongguk Univ.)

Tel: +82-2-2290-1638 email: songyilee@empas.com

Received February 20, 2017

Revised (1st March 13, 2017, 2nd April 19, 2017, 3rd May 8, 2017)

Accepted June 9, 2017

Published June 30, 2017

## 1. 연구의 필요성 및 목적

대학생활은 보다 의미 있는 삶을 만들어 나가기 위하여 다양한 활동의 경험을 제공하여 개인의 삶과 진로를 준비하도록 돕는 환경이다. 이러한 환경 속에서 대학생의 자기관리는 주도적으로 의사결정을 하면서 자신이 하고자 하는 일을 계획하고 실천할 수 있도록 하는 중요한 역량이다. 따라서 대학은 자기관리역량을 향상시킬 수 있는 프로그램과 교과과정 개발에 대한 필요성을 인식하고 있으며, 각 대학의 특성에 맞는 프로그램과 교과과정을 개발하여 대학생들에게 도움이 되는 다양한 기회를 제공하고자 노력하고 있다[1].

자기관리란 자신의 행동변화를 조절해 가거나 성취목표를 달성하기 위해 스스로 계획하며 실천하고 강화해 나가는 것이며, 스스로 강점과 약점을 파악하고 전문적이고 개인적인 목표를 설정하고 추구하며 새로운 학습에 임하는 지식 기술 능력이라고 할 수 있다[2]. 대학생의 자기관리는 대학생이 스스로 인간다운 삶 및 행복한 삶을 만들어 가는데 기여하기 때문에 대학은 자기관리역량을 교과목에 접목하기 위하여 노력하고 있다.

이러한 대학들 중 D대학교는 자기 주도적으로 역동적인 대학생활을 운영하는 리더십을 갖춘 인재 양성을 목적으로, 대학생의 핵심역량(Core competencies)을 강화하는데 필요하다고 판단되는 교내/교외프로그램을 개발하여 학생들의 역량 향상에 기여하고 있다. 대학생 핵심역량으로 6개 영역(의사소통, 문제해결, 정보 기술 활용, 대인관계, 국제화, 자기개발)을 정하여 교과 및 비교과 과목을 개발하여 운영하고 있다. 교과목 중에서 ‘자기관리와 리더십’은 6개 영역 중 자기개발 영역으로 대학생이 자신에 대한 이해를 기반으로 자신의 목표를 달성하고 사회 공동체 안에서 리더십을 발휘할 수 있도록 구성되었다. 즉, 성격적 특성을 기반으로 자신을 이해하는 것, 셀프리더십의 영역으로 자신이 원하는 바를 알고 이를 이룰 수 있는 기술을 익히는 것, 타인과의 관계에서 자신의 영향력을 발휘하는 것에 중점을 두고 본 교과과정을 개발하게 되었다. 대학생의 성격적 강점은 삶의 만족도 및 자기결정성과 의미 있는 관계가 있다는 것을 보여주었고[3], 성격과 직업적 성격유형이 관련성이 있다는 연구결과를 보여주었다[4]. 이는 대학생이 성격에 대해 알아가는 것이 자신의 삶과 진로 속에서 의미 있는 결정을 할 수 있도록 하는 중요한 요소라는 것을 알 수

있다. 대학생의 셀프리더십은 사회적지지, 진로동기, 진로결정 자기효능감, 진로성숙도, 경력개발역량, 경력탐색 행동, 진로준비행동, 심리적 안녕감, 학업성취 등과 관련성이 있다는 연구들을[5, 6, 7, 8] 통하여 대학생의 셀프리더십에 대한 이해와 개발이 대학교육 내에서 이루어져야 함을 알 수 있다. 대학생의 대인관계와 대학생활 적응, 의사소통, 학습된 무기력, 갈등상황에서의 인지 및 행동 반응 등과 관계가 있다는 결과들은[9, 10, 11, 12] 대학생이 대인관계 역량을 향상함으로써 당면한 문제를 해결할 수 있다는 것을 제시한다. 따라서 본 연구에서는 이러한 교과과정 운영이 중요하다는 것을 인식하고 그 내용을 구성하게 되었다.

하지만 이에 대한 구체적인 효과성에 대해 밝혀진 바가 없어 타 교과과정과 비교하여 어떤 의미가 있고 어떤 부분을 더 보완하고 향상시켜야 하는지에 대한 구체적인 근거가 필요하다는 것을 생각하게 되었다. 따라서 본 연구에서는 ‘자기관리와 리더십’ 교과목을 통하여 대학생의 향상된 자기관리 리더십역량을 분석하여 대학의 자기관리역량 교과목 발전에 기여하고자 한다. 따라서 본 연구의 목적인 D대학교의 자기관리 리더십 교과 프로그램의 효과를 분석하기 위하여 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 자기관리 리더십 교과 프로그램이 수강자들의 자기관리 리더십 역량 향상에 어느 정도 영향을 미쳤는가에 대해 파악하고자 한다. 이를 위해서 자기관리 리더십 교과 프로그램 수강자인 실험집단과 비수강자인 통제집단간의 자기관리 리더십역량은 유의한 차이가 있는가를 비교분석하고자 한다.

둘째, 자기관리 리더십 교과 프로그램이 자기관리 리더십역량 중 어떤 역량에 유의한 향상이 이루어 졌는지에 대해 분석하고자 한다. 이를 통하여 향후 자기관리 리더십 교과 프로그램을 통하여 얻고자 하는 역량 개발의 보완 및 발전을 도모하고자 한다.

셋째, 자기관리 리더십 교과 프로그램을 수강한 학생들이 역량 향상에 대해 내용적인 면에서의 인식은 어떠한지에 대해 분석하고자 한다. 이러한 분석을 통해 향후 자기관리 리더십 교과 프로그램의 내용적 발전을 이루고자 한다. 이를 위해서 자기관리 리더십 교과 프로그램 수강자의 프로그램 후 개인별 경험에 대한 만족도 내용 등을 수집하고 분석하고자 하였다.

## 2. 이론적 고찰

### 2.1 자기관리 리더십 역량

역량(competencies)의 개념은 전통 지능검사나 학업 성취도 검사 등에서 높은 점수가 실제 삶에서의 적응 결과를 잘 예언하지 못한다는 비판에서 시작된 개념이다 [13]. 역량과 관련하여 [14]는 우수한 업무수행자와 비우수 업무수행자와의 개인적 차이를 규명하는 것으로 역량을 개념화하였다. 한편, [15]는 역량을 특정한 상황이나 직무에서 효과적이고 우수한 수행의 원인이 되는 개인의 내적인 특성이라고 설명하고 있다.

최근 교육과 관련된 국내의 역량에 관한 논의를 살펴보면 이는 역량을 갖춘 인재를 육성하기 위한 변화의 필요성에 대한 인식에서 출발하였다[16, 17]. 많은 기업과 조직에서 역량을 도구로 인재를 선발하고 있는 반면에 대학생들은 기업과 조직에서 원하고 있는 역량을 제대로 알지 못하며 이를 갖추지 못하고 있는 실정이기 때문에 이런 문제를 해결하고자 대학생으로서 갖춰야 할 핵심역량을 도출하는 시도가 있어 왔다[18].

한편 대학생 대상의 대표적인 기초역량 연구로는 한국직업능력개발원 주도하에 개발된 K-CESA(Korea Collegiate Essential Skills Assessment)가 있다. K-CESA 진단을 통해 의사소통, 글로벌, 자원정보기술 활용, 종합적 사고력, 대인관계, 자기관리 역량에 대한 현재 수준을 파악하여 부족한 역량분야를 강화하고 진로 준비에 대한 체계적 준비를 진행할 수 있도록 하고 있다 [19].

이 중 자기관리역량을 탐구한 선행연구들을 살펴보면 핵심역량의 하위영역으로 자기관리역량을 고찰한 연구들[20, 21, 22, 23]이 있고, 자기관리역량에 대한 탐색으로부터 대학생을 위한 교육과정 및 프로그램을 제안한 연구들 [19, 24, 25]이 있는데 이들의 연구를 통해 자기관리역량에 대한 이론적 논의가 있어왔다.

자기관리역량과 유사한 개념으로 셀프리더십은 과업이나 직무를 수행하는데 필요한 자기 주도과 동기부여를 제고시키기 위해서 자신에게 영향력을 행사하는 과정으로 리더가 부하에게 영향을 주는 일반 리더십과 달리 자신의 행동과 생각을 변화시켜 본인 스스로에게 영향을 미치는 과정을 말한다[26].

본 연구의 자기관리 리더십 프로그램은 자기관리역량에 셀프리더십 개념을 융합하여 구성한 내용이다. 자기

관리 리더십이란 스스로 자기 자신에게 영향을 미치기 위해, 즉 자기 영향력을 행사하기 위해 사용되는 사고 및 행동전략으로서 지식관리, 비전관리, 건강관리, 감정관리, 시간관리, 대인관리 등 다양한 측면을 포함할 수 있다. 즉 다른 사람이 시켜서 하는 공부나 아닌 스스로 필요성을 느껴서 자발적으로 하는 학습이 요구되며, 자기의 건강을 관리하기 위해 건강에 해가 되는 과도한 음주나 흡연, 과로 등을 스스로 통제할 수 있는 능력이 있어야 한다. 그 밖에도 자신의 꿈을 찾아가기 위한 비전관리 및 시간을 효율적으로 관리함으로써 주어진 과제나 역할을 잘 수행할 수 있어야 한다는 것으로 스스로 자신을 이끌기 위해 취하는 책임 있는 행동이라고 할 수 있다 [28].

### 2.2 자기관리 리더십 역량 구성요인

본 연구의 교과과정은 자기관리 리더십역량과 관련된 자기관리역량, 목표관리역량, 관계형성역량, 리더십역량 및 협동역량을 향상하기 위하여 구성되었다. 세부적인 영역의 내용은 다음과 같다.

자기관리역량은 개인이 스스로의 강점과 약점을 평가하고 개인적인 목표를 설정하고 추구하며 새롭거나 다양한 환경에 적응하는 지식이나 기술능력을 말한다. 자기관리역량은 선천적으로 타고나기도 하지만 학습과 경력관리 등을 통해 형성된다[2].

목표관리역량은 자기가 무엇을 할 수 있느냐에 대한 자기 자신의 신념을 뜻하는 것으로 어떤 일을 수행하는 자신의 능력에 대한 자기 스스로를 평가하는 기회를 말한다. 대학생들은 자기관리 역량의 향상을 통해서 노력과 시간 투입의 전략적 우선순위를 결정하는 핵심적 도구로 목표관리를 활용해야 한다[28]는 것을 의미한다.

관계형성역량은 다른 사람과 교류하는 과정에서 친한 관계를 형성하고 유지하는 기술로[2, 29], 대인관계의 기초가 되며, 가장 핵심적인 요소라고 할 수 있다. [30]은 관계지향성을 분석하기 위하여 개인의 적극적 경청 능력, 공감 능력, 도움에 대한 태도 등이 어떠한지를 측정하였다.

리더십이란 목표를 설정하고, 설정된 목표를 달성하는 방향으로 개인과 조직을 재편성하여 명쾌한 의사전달에 의한 동기를 부여하면서 개인과 집단을 변화시키고 목표 구현을 위한 수단을 동원하고 과업에 대한 진정한 의미를 찾는 과정이라 할 수 있다. 리더십은 타고난 것이

기보다는 환경에 따라 자신을 변화시키기 위한 노력을 하는 후천적인 것이다. 또한 리더십은 무한한 변화를 받아들이고 경험을 쌓아, 자신의 것으로 만들면서 개발되어 진다[27]. [31]의 연구에서는 대학생에게 요구되는 핵심역량의 하나로 리더십역량을 주목하며, 이에 의사결정 능력, 추진력, 전체조망능력, 도전정신 등이 포함된다고 보았다. [32]은 청소년 리더십 기술의 하위영역으로 의사결정 능력, 커뮤니케이션 기술, 조직관리, 인간관계, 그룹 활동, 학습능력 등을 제시하고 있으며, [33]은 청소년 리더십 기술이 일상생활 속에서 가정, 학교, 친구들과의 상호작용을 통한 경험을 통해 배울 수 있는 능력이라고 밝히며, 커뮤니케이션, 의사결정, 인간관계, 문제해결, 학습능력, 자기이해, 조직관리/그룹 활동 등을 하위요소로 제시하였다. 본 연구에서는 상기에서 밝힌 리더십의 하위요인에 중점을 두고 척도를 개발한 [34]의 척도로 리더십 향상을 살펴보고자 하였다.

협동역량과 관련해서는 리더십과 마찬가지로 경영학의 조직관리 분야에서 주로 연구되어 오던 협동(team work)의 개념으로 조직뿐만 아니라 개인의 성공적인 삶을 이끄는 역량으로도 주목받고 있다. 협동역량이 개인의 공동체의 구성원으로 자신의 역할을 충실히 수행해내는 것에 초점을 맞추고 있다면, 리더십은 이와는 다르게 청소년이 공동체의 목표를 달성하기 위해 주도적으로 조직을 이끌어나 가는 능력이라고 볼 수 있다. 협동역량에 ‘집단추진’, ‘팔로워십’, ‘갈등문제 해결’이 주요 요인으로 포함된다고 한다[34].

### 2.3 자기관리 리더십 교과목내용 및 운영방식

자기관리 리더십 교과목은 총 16주차로 크게 성격과 리더십, 셀프리더십, 관계리더십 부분으로 구성되었다.

성격과 리더십에서는 수강생의 성격유형을 파악하고 이러한 성격의 기본적인 특성과 강점 및 보완할 점을 깊이 살펴보고 다른 수강생들과 공유하는 내용을 담고 있다. 즉, 자기관리 영역에서는 자신에 대한 이해를 중점을 내용을 구성하고자 하였다. 타인과 다른 자신이 가지고 있는 특성, 강점 및 보완할 점을 성격을 기반으로 알아가는 것에 그 중요성을 두었다.

셀프리더십에서는 비전, 목표, 시간관리, 동기부여 등의 내용을 기반으로 수강생의 비전과 이를 이루기 위한 목표를 설정하고, 구체적인 실행계획을 세워 실천해 보는 것으로 내용이 구성되어 있다. 교과과정에 참여하는

학생들이 각자 지니고 있는 서로 다른 목표를 기반으로 이를 이루어갈 수 있는 구체적인 방법과 기술을 습득하는 것을 중요한 내용으로 삼았다.

관계리더십에서는 관계형성, 리더십, 협동의 영역이 포함되었는데, 관계형성은 타인과의 관계 속에서 의사소통하는 방식과 타인을 위한 코칭기술에 중점을 두었고, 리더십 부분은 기본적인 개념과 함께 대학생으로서의 사회 속 윤리적 책임에 대해서도 그 내용이 이루어질 수 있도록 하였다. 또한 협동은 집단에서의 문제발생을 어떻게 해결해야하는지에 대한 방법에 대한 생각을 공유할 수 있는 것에 그 중요성을 두었다.

과제는 수업 중 주어진 특정 리더의 리더십 특성을 분석하는 것과 수강생 자신의 리더십을 분석하는 것으로 이루어졌다. 교과목을 진행하는데 있어서는 2시간 중 1시간은 내용을 전달하는 방식으로 운영하였고, 다른 1시간은 수강생들이 토론이나 발표 등을 통하여 활동하는 방식으로 운영하였다.

## 3. 연구 방법

### 3.1 연구대상 및 설계

본 연구의 연구 설계는 교과내용에 따라 대학생들의 자기관리 역량의 효과를 알아보기 위해 실험설계(experimental designs)중 이질통제집단 사전-사후검사설계(nonequivalent control group pretest-posttest design)를 하였다. 즉, 실험집단의 대학생들은 자기관리 리더십역량을 향상시키기 위한 수업을 수강하였으며, 통제집단은 이를 수강하지 않았다. 본 연구의 대상은 서울시 소재한 D대학교에서 핵심역량 교양수업을 수강하는 대학생 두 집단으로, 자기개발 역량을 키우기 위한 교과내용을 수강한 실험집단 248명과, 교과내용을 수강하지 않은 통제집단 232명의 통제집단을 구성하였다. 그 결과 사전 사후 검사를 모두 시행한 실험집단 221명과, 통제집단 204명을 대상으로 자기개발역량 향상도를 분석하였다. <Table 1>은 본 연구의 연구대상을 나타낸 것이다.

**Table 1.** General Characteristics of Subjects

| Groups | Sub groups     | Experimental(%) | Control(%) |
|--------|----------------|-----------------|------------|
| Gender | Male           | 91(4.12)        | 53(26)     |
|        | Female         | 130(58.8)       | 151(74)    |
| Grade  | 1              | 166(75.1)       | 157(77)    |
|        | 2              | 46(20.8)        | 32(15.7)   |
|        | 3              | 9(4.1)          | 15(7.3)    |
| Majors | Buddhism       | 18(8.1)         | 1(0.5)     |
|        | Liberal arts   | 1(0.5)          | 47(23)     |
|        | Social science | 90(40.7)        | 14(6.9)    |
|        | Engineering    | 91(41.2)        | 1(1.0)     |
|        | Arts           | 21(9.5)         | 12(5.9)    |
|        | Business       |                 | 43(21)     |
|        | Education      |                 | 33(16.2)   |
|        | Law            |                 | 27(13.2)   |
| Total  |                | 221(100)        | 204(100)   |

**3.2 연구절차**

본 연구의 사전검사는 2016년 9월 초 연구자가 대학생 자기관리역량을 키우기 위한 『자기관리 리더십』 교과목을 수강하는 학생들에게 평가 내용과 취지를 안내하고 자기관리 리더십 역량진단평가를 실시하였다. 진단평가는 자기관리 리더십 역량 중 하위영역인 자기관리, 목표관리, 관계형성, 리더십, 협동능력을 평가하였다. 사전검사는 실험집단 248명과 통제집단 232명을 합하여 총 480명에게 실시하였다.

실험집단에게는 2016년 9월부터 12월까지 총14차시에 걸쳐 대학생 자기관리 리더십역량을 키우기 위한 교육이 실시되었다. 강의 및 토론형 교수방법을 적용하여 프로그램 운영을 실시하였고, 액션러닝 수업 및 과제해결 방법의 수업을 실시하였다. 통제집단은 같은 기간 동안 자기개발교과목 중 ‘자기관리와 리더십’ 과목을 수강하지 않는 다른 교과과정 수강자인 대학생들을 선정하여 동일하게 설문을 실시하였다.

사후검사는 대학생 교과 프로그램의 효과를 알아보기 위해 교과과정이 끝나는 시점인 2016년 12월 첫째 주에 수강생들에게 자기관리역량 진단평가를 실시하도록 하였다. 또한 교육내용의 만족도를 알아보기 위하여 본 교과 과정이 자기관리역량에 어떻게 영향을 미쳤는지에 대하여 그 내용을 구체적으로 기술하도록 하였다. 이는 사후검사를 하는 설문지에 주관식으로 문항을 추가적으로 구성하여 역량에 대한 인식을 살펴보고자 한 것이다. 즉 본 연구는 사전 사후검사를 통하여 역량의 향상도를 살펴보고자 하였고, 이와 함께, 대학생이 향상되었다고 인식하는 역량에 대한 기술된 내용을 분석하여 좀 더 구체

적인 결과를 살펴보고자 하였다. 사후 검사는 실험집단 227명과 통제집단 218명을 합하여 총445명에게 실시하였다. 그 중 사전 사후 검사를 모두 실시한 학생들은 실험집단 221명과 통제집단 204명 합하여 425명을 대상으로 측정을 하였다.

**3.3 자료수집 및 분석**

자기관리 역량의 향상을 측정하기 위해서는 [28]이 개발한 10문항을 사용하였다. 목표관리 역량의 향상을 분석하기 위해서는 [28]이 개발한 10문항을 사용하였고, 관계형성, 리더십, 협동 역량은 [30]에서 개발한 청소년 역량도구를 활용하였다.

수집된 설문자료는 통계패키지 프로그램인 SPSS 23.0을 사용하여 분석하였다. 첫째, 인구통계변수를 정리하기 위해서 빈도분석, 백분율, 평균 및 표준편차를 이용한 기술통계를 실시하였으며, 둘째 자기관리 리더십역량의 향상도를 분석하기 위한 문항 간 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach’s alpha 값을 측정하였다. 셋째, 연구대상자들이 응답한 자기관리역량 진단평가와 프로그램 만족도에 대해 평균, 표준편차, 빈도분석 등 기술통계를 통해 수집된 자료의 오류를 점검하였다. 그리고 프로그램 효과를 알아보기 위해 추리통계를 통해 사전, 사후 집단 간 차이에 대한 독립표본 t검증과 집단 내 차이에 대한 대응 표본 t-검증을 실시하였다.

자기관리 리더십역량 진단평가의 검사 문항은 총63문항이며 <Table 2>에 제시된 것처럼 .927의 매우 높은 신뢰도를 보였다. 하위역량별로는 자기관리 .637, 목표관리.542, 관계형성 0.842, 리더십 0.878, 협동능력 0.829의 신뢰도를 보였다.

**Table 2.** Self-Management Leadership Competency Items Reliability

| Variable        | Number of items | Cronbach’s alpha |
|-----------------|-----------------|------------------|
| Self-management | 10              | .637             |
| Goal management | 10              | .542             |
| Relationship    | 16              | .842             |
| Leadership      | 14              | .878             |
| Collaboration   | 13              | .829             |
| Total           | 63              | .927             |

마지막으로 양적 분석 결과가 갖는 제한점을 보완하고 수강생들의 자기관리 리더십향상 인식을 알아보기 위하여 사후 검사에서의 가장 많은 향상을 보였다고 인식

하는 역량에 대한 내용을 분석하였다. 이때 사용한 연구 분석으로는 NodeXL을 활용한 동시출현단어 분석을 이용하여 주제별 분석법(Thematic Analysis)을 실시하였다. 이를 주제어 코딩을 통해 방대한 자료를 연구자가 분석 가능한 수준으로 줄여나가면서 체계적으로 분석하는 방법이다. 즉, 대학생의 자기관리역량 향상에 대한 개인별 경험에 대한 내용을 수집하고, 이 자료들을 자기관리 역량 하위영역을 구분하여 키워드 내용분석을 통해 범주화하여 NodeXL로 분석하였다[35].

#### 4. 연구 결과

##### 4.1 자기관리 리더십역량 향상도

자기관리, 목표관리, 관계형성, 리더십, 협동 등의 역량 향상도를 살펴보기 위하여 집단 내 변화량 차이 대응표본 t검증을 실시하였으며 결과는 <Table 3>과 같다.

대학생들의 자기관리 리더십역량 교과 프로그램을 적용한 후 실험집단 및 통제집단 내 차이를 검증하기 위하여 사후 검사와 사전 검사의 차이에 대해 대응표본 t검증을 실시하였다. 검증 결과, 실험집단의 자기관리 평균(M=3.82, SD = .49)이 통제집단의 평균(M=3.80, SD=.52)보다 높았으며 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다(실험집단 t=-6.499, p<.001, 통제집단 t=-4.626, p<.001). 목표관리도 평균(M=3.43, SD=.40)이 통제집단의 평균(M=3.41, SD=.43)보다 높았으며 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다(실험집단 t=-2.918, p<.001, 통제집단 t=-2.529, p<.05). 관계형성도 평균(M=3.84, SD=.48)이 통제집단의 평균(M=3.79, SD=.58)보다 높았으며 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다(실험집단 t=-6.414, p<.001, 통제집단 t=-2.715, p<.01). 리더십 능력도 평균(M=3.81, SD=.52)이 통제집단의 평균(M=3.80, SD=.55)보다 높았으며 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다(실험집단 t=-5.586, p<.001, 통제집단 t=-4.043, p<.001). 협동능력 또한 평균(M=3.95, SD=.54)이 통제집단의 평균(M=3.94, SD=.55)보다 높았으며 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다(실험집단 t=-4.267, p<.001, 통제집단 t=-3.780, p<.001).

**Table 3.** Self-Management Leadership Competency Response Sample t-Verification Result

| Variable / Groups |              | Pretest |      | Posttest |      | t      | p       |
|-------------------|--------------|---------|------|----------|------|--------|---------|
|                   |              | M       | SD   | M        | SD   |        |         |
| Self-management   | Experimental | 3.59    | 0.43 | 3.82     | 0.49 | -6.499 | .000*** |
|                   | Control      | 3.67    | 0.47 | 3.80     | 0.52 | -4.626 | .000*** |
| Goal management   | Experimental | 3.33    | 0.34 | 3.43     | 0.40 | -2.918 | .000*** |
|                   | Control      | 3.33    | 0.35 | 3.41     | 0.43 | -2.529 | .012*   |
| Relationship      | Experimental | 3.62    | 0.50 | 3.84     | 0.48 | -6.414 | .000*** |
|                   | Control      | 3.69    | 0.56 | 3.79     | 0.58 | -2.715 | .007**  |
| Leadership        | Experimental | 3.60    | 0.51 | 3.81     | 0.52 | -5.586 | .000*** |
|                   | Control      | 3.66    | 0.50 | 3.80     | 0.55 | -4.043 | .000*** |
| Collaboration     | Experimental | 3.79    | 0.46 | 3.95     | 0.54 | -4.267 | .000*** |
|                   | Control      | 3.81    | 0.51 | 3.94     | 0.55 | -3.780 | .000*** |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

자기관리 리더십역량 교과 프로그램을 적용한 후 실험집단과 통제집단 간 차이를 검증하기 위하여 하위역량인 자기관리, 목표관리, 관계형성, 리더십, 협동 등의 역량에 대해 사후 검사의 차이에 대해 독립표본 t-검증을 실시한 결과는 <Table 4>와 같다.

**Table 4.** Independent Sample t-test Result of Post-test between Experimental Group and Control Group

| Variable / Groups |              | M    | SD   | t     | p      |
|-------------------|--------------|------|------|-------|--------|
| Self-management   | Experimental | 3.82 | 0.49 | .258  | .612   |
|                   | Control      | 3.80 | 0.52 |       |        |
| Goal management   | Experimental | 3.43 | 0.40 | 1.132 | .004** |
|                   | Control      | 3.41 | 0.43 |       |        |
| Relationship      | Experimental | 3.84 | 0.48 | 1.163 | .282   |
|                   | Control      | 3.79 | 0.58 |       |        |
| Leadership        | Experimental | 3.81 | 0.52 | .023  | .878   |
|                   | Control      | 3.80 | 0.55 |       |        |
| Collaboration     | Experimental | 3.95 | 0.54 | .746  | .017*  |
|                   | Control      | 3.94 | 0.55 |       |        |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

각 영역에 대해서 구체적으로 살펴보면 목표관리(t=1.132, p<.01), 협동(t=.746, p<.05) 역량에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으나, 자기관리, 관계형성, 리더십 역량에서는 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 검증되었다. 즉, 프로그램에 대한 사전 사후 간에는 유의미한 차이를 보이고 있었지만, 실험집단 통제집단 간에는 유의미한 차이가 뚜렷하게 나지 않는 것으로 나타났다.

##### 4.2 자기관리 리더십역량 향상에 대한 인식

자기관리 리더십역량 향상에 대한 실험집단의 인식을 내용 분석한 결과 그 내용은 <Table 5>와 <Figure 1>과 같다.

본 연구에서 진행된 자기관리 리더십 역량 향상을 위한 교과과정을 수강한 후, 자기관리, 목표관리, 관계형성, 리더십, 협동 중 목표관리 역량이 가장 많이 향상된 것으로 나타났다. 각 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 자기관리에서는 성격, 자아성찰, 자신감, 강점 및 약점 등의 영역에서 역량이 가장 많이 향상된 것으로 나타났는데, 이는 자신을 이해하는데 있어서 성격을 파악하는 것을 기반으로 강점 및 약점을 파악하고 이에 따른 자신감 및 자아 성찰 활동이 향상되었다는 것을 보여 주었다.

둘째, 목표관리에서는 시간관리, 목표설정, 비전달성 등의 역량이 가장 많이 향상되었다고 인식하는 것으로 나타났는데, 이는 자기관리 수업을 통하여 현재 자신의 비전이 무엇인지 구체적으로 목표를 작성하고 이에 따른 시간관리 기법을 배우으로써 자기관리 리더십 역량이 향상되었다고 인식하는 것을 나타냈다.

셋째, 관계형성 중 수강생들이 가장 향상되었다고 인식하는 내용은 의사소통, 경청, 대인관계, 코칭질문 등이었는데, 이는 상대방과의 관계 형성에 가장 영향을 주는 것이 의사소통이라는 것을 인식하고, 그 중 상대방의 입장에서 생각하고 듣는 경향이 가장 많이 향상되었다고 생각하는 것을 나타냈다.

넷째, 리더십과 관련해서는 문제해결과 영향력이 가장 많이 향상된 것으로 인식하고 있었는데, 리더십을 발휘한다는 것은 문제를 인식하고 그에 따른 해결 방법을 강구하는 역량이 향상되었다는 것을 보여주었다.

마지막으로 협동능력에서는 팀플을 할 때 역량이 가장 많이 향상되었다고 인식하는 것으로 나타나 대학생의 학교생활에서의 실질적인 역량 향상에 대한 결과를 보여주었다.

**Table 5.** Awareness of Self-management Leadership Competency Improvement

| Self leadership competency | Self-management | Goalmanagement | Relation ship | Leader ship | Collabo ration | Total |
|----------------------------|-----------------|----------------|---------------|-------------|----------------|-------|
| Accepting                  |                 |                | 1             |             |                | 1     |
| Action                     | 3               |                |               |             |                | 3     |
| Activeness                 | 1               |                |               |             |                | 1     |
| Anger management           | 1               |                |               |             |                | 1     |
| Autonomy                   | 1               |                |               |             |                | 1     |
| Balance                    |                 | 2              |               |             |                | 2     |
| career inquiry             | 1               |                |               |             |                | 1     |
| Career searching           | 1               |                |               |             |                | 1     |
| Character                  | 1               |                |               |             |                | 1     |
| Coaching Questions         |                 |                | 11            |             |                | 11    |
| Communication              |                 |                | 42            |             |                | 42    |

|                            |            |            |            |           |           |            |
|----------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|
| Concentration              | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Confidence                 | 18         |            |            |           |           | 18         |
| Conflict handling          |            |            |            |           | 1         | 1          |
| Conflict resolution        |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Consideration              |            |            | 6          |           |           | 6          |
| Control                    | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Convincing                 |            |            |            | 1         |           | 1          |
| Cooperation                |            |            |            |           | 2         | 2          |
| Defense mechanism          | 2          |            |            |           |           | 2          |
| Embracing                  |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Emotion expression         |            |            | 2          |           |           | 2          |
| Emotion management         | 2          |            |            |           |           | 2          |
| Enthusiasm                 | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Expression                 |            |            | 10         |           |           | 10         |
| Family Relations           |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Feedback                   |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Flexibility                | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Goal                       |            | 37         |            |           |           | 37         |
| I-message                  |            |            | 3          |           |           | 3          |
| Influence                  |            |            |            | 5         |           | 5          |
| Intervention               |            |            |            |           | 1         | 1          |
| Leader competency          |            |            |            | 3         |           | 3          |
| Learning method            | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Listening                  |            |            | 18         |           |           | 18         |
| Mental management          | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Mission                    |            | 2          |            |           |           | 2          |
| Morality                   |            |            |            | 2         |           | 2          |
| Motivation                 |            | 9          |            |           |           | 9          |
| Opinion                    |            |            |            | 1         |           | 1          |
| Order of priority          |            | 7          |            |           |           | 7          |
| Overcoming fear            | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Overcoming inferiority     | 1          |            |            |           |           | 1          |
| Patience                   | 2          |            |            |           |           | 2          |
| Personal relations         |            |            | 12         |           |           | 12         |
| Personality                | 80         |            |            |           |           | 80         |
| Plan                       |            | 16         |            |           |           | 16         |
| Positive paradigm          | 3          |            |            |           |           | 3          |
| Praise                     |            |            | 5          |           |           | 5          |
| Problem solving            |            |            |            | 9         |           | 9          |
| Rapport                    |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Respect                    |            |            | 2          |           |           | 2          |
| Respecting other's opinion |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Responsibility             |            |            |            | 2         |           | 2          |
| Self leadership            |            |            |            | 2         |           | 2          |
| Self-esteem                | 4          |            |            |           |           | 4          |
| Self-reflection            | 30         |            |            |           |           | 30         |
| Self-regulation            | 2          |            |            |           |           | 2          |
| Servant leadership         |            |            |            | 1         |           | 1          |
| Sociability                |            |            |            | 2         |           | 2          |
| Strength                   | 13         |            |            |           |           | 13         |
| Sympathy                   |            |            | 10         |           |           | 10         |
| Team leader                |            |            |            | 1         |           | 1          |
| Team play                  |            |            |            |           | 13        | 13         |
| Time management            |            | 60         |            |           |           | 60         |
| Understanding Emotions     |            |            | 1          |           |           | 1          |
| Understanding others       |            |            | 3          |           |           | 3          |
| Value                      | 3          |            |            |           |           | 3          |
| Vision                     |            | 20         |            |           |           | 20         |
| Weakness                   | 14         |            |            |           |           | 14         |
| <b>Total</b>               | <b>190</b> | <b>153</b> | <b>134</b> | <b>27</b> | <b>17</b> | <b>521</b> |

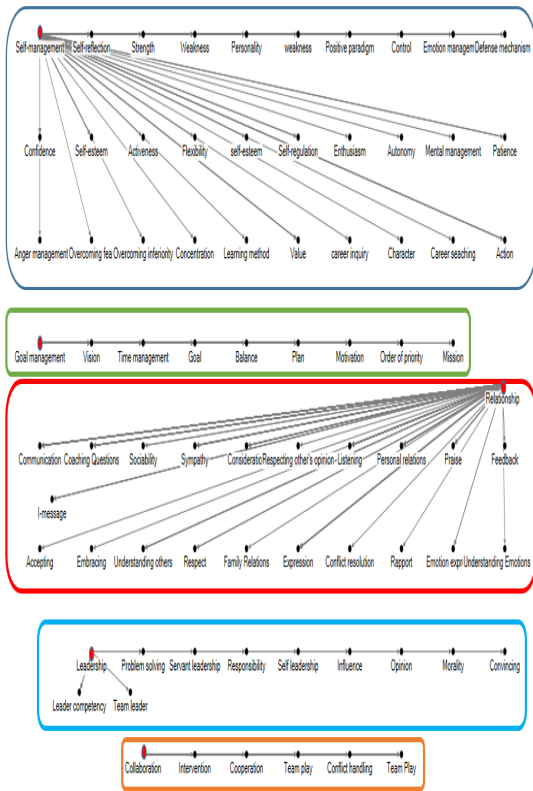


Fig. 1. The Result of NodeXL Analysis

### 5. 논의 및 결론

본 연구는 ‘자기관리 리더십’ 교과목을 통하여 향상된 자기관리 리더십역량의 효과성 분석을 통하여 대학의 자기관리역량 교과목 발전에 기여하고자 하는데 있다. 연구결과를 기반으로 몇 가지 논의를 하자면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 결과 통제집단과 실험집단 모두 각 역량의 영역별로 향상된 결과를 보였고, 실험집단이 보다 높은 향상도를 보였다. 실험집단이 통제집단보다 향상도를 더 많이 보였다는 것은 한 학기 동안의 자기관리 리더십 역량 교과목이 대학생의 자기관리, 목표관리, 관계, 리더십, 협동 등의 향상에 도움을 준다는 것을 알 수 있었다. 하지만 통제집단의 수강생들 또한 이러한 영역에서의 역량이 향상된 점은 다른 유사 교과 과목의 내용에 영향을 받을 수 있었다는 것을 생각할 수 있다. 즉, 통제집단의 대상을 자기관리와 리더십 교과내용을 수강하지 않는 집단을 대상으로 하였으나, D대학교의 다른 자기개발 관련 교과목의 수강생을 대상으로 하여, 이들

과목이 어느 정도 ‘자기관리 리더십’과 유사한 부분이 있어서, 이들 집단에서도 ‘자기관리 리더십’ 세부 역량 개발이 이루어졌을 가능성이 있었다. 따라서 향후 좀 더 명확한 연구를 위해서는 동일한 대학이 아닌 다른 대학과 비교연구나 전혀 다른 특성을 지닌 교과목 수강자를 통하여 ‘자기관리 리더십’ 교과목이 역량 향상에 어느 정도 기여하였는지를 살펴 볼 필요가 있다. 또한 이는 교양 교과목의 향상에 대한 연구가 진행되어야 할 뿐만 아니라 각 대학에서 교과목 내용이 중복되는지를 살펴보고 이에 대한 체계적인 분리와 보완이 필요하다는 것을 제시하기도 한다.

둘째, 실험집단의 효과성을 검증하기 위한 분석하여 살펴본 결과 목표관리영역과 협동 영역에서 의미 있는 차이를 보였다. 이와 함께 자기관리와 리더십 교과목을 수강한 학생들이 인식하는 향상된 역량에 대한 내용분석의 결과에서도 목표관리 역량이 가장 높게 향상된 것으로 나타났는데, 자기관리 리더십 역량 교과목의 각 주제별 내용이 균형 있게 구성된 것에 비해 목표관리에 대한 역량이 가장 많이 향상된 것은, 대학입학이라는 목표달성 후 비전에 대한 상실감을 느낀 수강생들이 자신이 앞으로 무엇을 해야 하고 왜 해야 하는지에 대한 인식을 중요하게 생각하고 이에 대한 방법을 찾고자 하는 욕구가 강하기 때문이라고 볼 수 있다. 이는 대학의 교육이 고등교육의 과정이 아니라 하나의 목표로 자리 잡고 있는 현재의 교육환경 실정을 반영한 것이라고 할 수 있다. 또한 그 내용에 있어서 시간관리, 목표설정, 비전 등의 내용이 가장 많이 향상되었다고 인식하는 것으로 나타났는데, 고등학교 과정에 비해 주어진 시간을 어떻게 활용해야 하는지에 대한 기술을 습득하는 것을 의미 있게 생각한다는 것을 보여준 것이라고 할 수 있다. 목표관리와 관련하여 [36]은 자기관리 수업 자체에 행동변화의 목표를 설정하고 그에 따른 행동변화를 위한 내용을 적용한 후 대학생의 행동유형에 따른 변화를 살펴보자 자기관리 수업의 효과성을 살펴보았는데, 그 결과 유의미한 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 자기관리의 교과과정이 대학생이 목표를 설정하고 이를 달성하는데 실천적인 도움을 준다는 점에서 본 연구의 결과와 같은 맥락을 하고 있다고 볼 수 있다.

협동과 관련해서는 고등학교 과제와 달리 현저히 부각되는 팀플에 대한 중요성이 강조되고 있는 대학의 과제를 수행하는데 있어서 자기관리 리더십 역량 교과과정



이 협동의 역량에 도움이 되는 것으로 나타났다고 볼 수 있다.

셋째, 본 연구에서 역량 향상에 대한 내용 타당도를 분석한 결과 자기관리 리더십 역량에서는 성격을 알게 된 부분을 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 성격은 자기를 관리하고 리더십을 발휘하는데 있어서 기본이 된다는 것을 입증하는 것이라고 할 수 있다. 성격은 자기관리 리더십 영향을 발휘하는데 있어서 가장 개인적이고 다른 수강생들과 차별화될 수 있는 특성이다. 수강생들이 자신의 성격적 특성을 파악할 수 있어 리더십 발휘에 영향을 미쳤다고 보고한 것은 개인의 특성이 그만큼 역량향상에 중요한 요인이라는 것을 의미한다. [24]의 연구에 따르면 성별, 학년, 전공에 따라 역량 수준이 다르다는 것을 밝혔는데 이는 대학생이 지니고 있는 개인의 특성에 따라 역량에 대한 인식과 수준이 다르다는 것을 제시하기 때문에 개별적 역량의 중요성을 강조하는데 있어서 동일한 의미를 지니고 있다고 볼 수 있다.

넷째, 관계형성에서는 의사소통이 대학생이 인식하기에 가장 많이 향상된 내용으로 나타났다. 이는 교과과정을 통하여 의사소통 하는 기술을 습득하는 것이 가능하며 그 의미가 크다는 것을 보여준다. 특히, 의사소통은 실천적인 스킬을 습득하는 과정이었는데, 이를 통하여 실질적인 삶 속에 적용하여 실천하는 역량의 중요성에 대해 인식하였다는 것을 의미한다. 이는 [20]의 연구와 같이 자기관리 리더십 역량은 실천적인 역량을 중요하게 생각한다는 것과 같은 의미라고 볼 수 있다.

다섯째, 리더십 역량과 관련해서는 문제해결이 가장 많이 향상된 것으로 나타났다. 교과내용 중 문제해결이라는 직접적인 내용이 포함되지 않았음에도 불구하고, 자기관리 리더십 교과과정이 문제해결에 영향을 미쳤다고 수강생들이 인식한 것이다. 이것은 교과과정의 내용뿐만 아니라 교과를 운영하는 방식에 있어서 내용에 대한 습득 후 조별활동을 통하여 적용할 수 있는 역량을 향상시켰기 때문이라고 볼 수 있다.

본 연구에서 실험집단의 수강자들은 ‘자기관리 리더십’ 교과목에 대한 필요성을 피력하였다. 하지만, 본 연구의 교과과정이 자기관리 리더십에 초점을 맞추고 있기 때문에, 자기관리, 목표관리, 관계형성, 리더십, 협동 등의 역량에 중점을 두고 있고, 1학년과 2학년 중심의 교과과정이므로, 대학생 직업기초능력 진단평가 영역인, 의사소통, 자원·정보·기술의 처리 및 활용, 종합적 사고

력, 글로벌 역량, 대인관계 및 협력, 자기관리 등의 역량 [20]과는 차이를 보일 수 있다. 따라서 대학생이 지나야 할 기초역량에 대한 연구결과를 바탕으로 대학에서는 역량 관련 교과과정의 차별적이고 연속적인 내용을 위해서 학년과 전공에 따른 체계적인 구성이 필요하고 할 수 있다.

향후 대학생들을 위한 적합한 자기관리 리더십 프로그램을 제공하는 데 기여하기 위해서 본 연구의 결과와 논의를 통하여 몇 가지 제언을 하고자 한다.

먼저, 자기관리 리더십 역량은 실천적인 역량을 중요하게 생각하기 때문에 교과과정을 통하여 습득한 내용을 실생활에 적용하여 실천할 필요가 있다. 수강자들의 교과과정 수강 이후의 인식내용을 살펴보면 배운 내용을 실제적으로 적용하였을 때, 이를 제대로 실천하였는지에 대한 구체적인 피드백이 없어 고민하고 있었다. 따라서 ‘자기관리 리더십’ 교과과정에 실천과 구체적인 피드백 과정을 추가적으로 보완하여 학생들이 주도적으로 실천하고 경험하며 자신의 역량을 향상할 수 있도록 구성할 필요가 있다.

둘째, 대학에서의 중복되는 교과내용의 구분을 통하여 보다 구체적이고 깊이 있는 실천적인 교과내용의 보완이 필요하다. 이는 교과과목 담당자들의 소통을 통하여 각 교과과정이 중요하게 생각하는 내용을 강조하고, 다른 교과과정과 분리할 필요가 있다는 것을 의미한다.

마지막으로, 자기관리 리더십역량에 대한 연구가 본 연구의 경우 대학의 1학년과 2학년 수강생에 중심을 두고 진행되었는데, 좀 더 나아가 개인의 특성이나 학년에 따라 요구되는 역량이 달라질 수 있다는 점을 고려하여 이에 대한 지속적인 연구가 진행되어야 한다. 또한 이러한 개별적 특성을 관리할 수 있는 체계적인 시스템이 대학에 구축될 수 있는 방안에 대해 연구하고 발전시킬 필요가 있다.

## References

- [1] S. C. Kwon, S. B. Kim, I. H. Lee, "The Collegiate Self-Management Competencies Improvement Program and an Analysis of Its Effects.", *The Educational Research Institute*, vol. 13, no. 1 pp. 143-166, 2015.
- [2] D. Hellriegel & J W. Slocum , *Organizational behavior*, Mason, OH : South-Western Cengage Learning, pp. 328-332, 2011.

- [3] O. K. Baek, "Analysis on Structural Relationship of Character Strengths, Self-determination and Life satisfaction among University Students", The Graduate School of Sangmyung University, 2014.
- [4] D. R. Jin, "The Relationship between the Big Five Personality Factor and Holland's Vocational Personality Type of University Students", The Graduate School of Ewha Womans University, 2016.
- [5] B. R. Lee, "Korean Adolescents' Physical Health and Peer Relationships : The Mediating Effects of Self-perceived Health Status and Resilience". *Korean if Child Studies*, vol. 34, no. 5, pp. 127-144, 2013.
- [6] J. C. Lee, "Theoretical Study and Comparison Analysis of Research Results on the Career Decision Self-Efficacy of University Students", *The Journal of Employment and Career* vol. 3. no. 1, pp. 49-66.
- [7] D. S. Lee, "The Effects on the Psychological well-being and Academic Achievement by Self-leadership of college student", The Graduate School of Konkuk University, 2015.
- [8] J. W. Lee, "An Analysis of Suructiral Relationships Between Variables of University Students' Self leadership, Social Support, Career Motivation, Career Decision-Making Self Efficacy, and Career Maturity", The Graduate School of Soongsil University, 2015.
- [9] N. R. Han & J. H. Jeon, "A Research on self efficacy of Career Decision-Making", *Journal of Secretarial Science*, vol. 21. no. 2, pp. 83-99.
- [10] J. Y. Kim, "The Effect of University Student's Interpersonal Problems on Learned Helplessness : Focused on the Mederation Efficacy of Ego-Resiliency", The Graduate School of Myongji University, 2015.
- [11] S. R. Moon, "The Mediation Effect of Emotional Expression on the Relationship between Communicative Competence in University Students", The Graduate School of Konkuk University, 2015.
- [12] S. R. Lee, " The Mediating Effects of Emotional Regulation Strategies Between College Students' Stress on Personal Relationship and Adaptation to College Life", The Graduate School of Hanyang University, 2016.
- [13] Barrett, G. V., & Depinet, R. L., "A reconsideration of testing for competence rather than for intelligence", *American Psychologist*, vol. 46, no. 10, pp. 1012, 1991. DOI: <https://doi.org/10.1037/0003-066X.46.10.1012>
- [14] McLagan, P.A., "Competencies: The next generation," *Training and Development*, pp. 40-47, May, 1997.
- [15] Spencer, L.M & Spencer, S.M., "Competence at Work ; Models for Superior Performance," John Wiley & Sons, New York, pp. 18-89, 1993.
- [16] B. Y. Park, "A Study on the Concept and the Pedagogical Meaning of the Competency-based Dental Education: Based on the Competency Profile of ADEA(American Dental Education Association)", *Korea Research for Vocational Education & Training*, vol. 11, no. 1, pp. 215-235, 2008.
- [17] B. S. Rhee, J. Y. Choi, "Analayaing Influence on the Perceived development of core competencies of college students; A multilevel approach", *The Journal of Korean Education*, vol. 35, no. 2, pp. 243-266, 2008.
- [18] D. I. Kim, H. S. Oh, Y. S. Song, E. Y. Koh, S. M. Park, E. H. Jung, "Exploring students' core competencies in higher education from professors' perspectives": A case study of Seoul National University, *Asian Journal of Education*, vol. 10, no. 2, pp. 195-214, 2009. DOI: <https://doi.org/10.15753/aje.2009.10.2.007>
- [19] M. S. Jin, Y. M. Sohn, H. J. Chu, "A Study on Development Plan of K-CESA for College Education Assessment", *The Journal of Educational Administration*, vol. 29, no. 4, pp. 461-486, 2011.
- [20] S. T. Kim, "A Study on the Performance Evaluation System for Key Competencies of University Students", *Korean Public Administration Quaterly*, vol. 21, no. 2, pp. 599-628, 2009.
- [21] E. W. Lee, "Development of Teaching and Learning Model for the Key Competencies Education in the University", *Journal of fisheries and marine science education*, vol. 24, no. 6, pp. 763-780, 2012.
- [22] J. I. Lee, J. H. Kim, "A Study on the Relationship between College Students' Essential Skills and Academic Achievement", *The Journal of Vocational Education Research*, vol. 31, no. 2, pp. 227-246, 2012.
- [23] M. A. Han, "A study on the relationship between reading activities and core competencies in college students", The Graduate School of Catholic University, 2012.
- [24] P. G. Baek, "A Study on the Relationships and Characteristics between Korean Collegiate Essential Skills and Undergraduates' Individual Variant Factors", *Korean Journal of General Education*, vol. 7, no. 3, pp. 349-387, 2013.
- [25] S. J. Lee, S. J. Lee, "A New Direction of Undergraduate General Education : Through a Case Study of Competence-based Education" , *Korean Journal of General Education*, vol. 6, no. 2, pp. 11-42, 2012.
- [26] Manz, C. C., "Self-leadership: Toward an expanded theory of self-influence processes in organizations", *Academy of Management review*, 11(3), 585-600, 1986. DOI: <https://doi.org/10.2307/258312>
- [27] S. Y. Lee, T. E. Shim, *3 Step leadership*, Jung-min-sa, pp. pp. 71-74, 2014.
- [28] Y. G. Kim, "The research that self competency influences on the management by objective and the satisfaction of an university life", The Graduate School of Daejeon University, 2014.
- [29] M. H. Yun, J. W. Kim, H. H. Kim, S. S. Park, "Evaluation of Industry-University Cooperation Internship Programs", *Korean Society for the study of vocational education*, vol. 25, no. 3, pp. 183-206, 2007.
- [30] E. M. Sung, H. J. Paik, S. H. Jin, "A Study on Measurement of Korean Youth Competency and International Comparative Study:IEA ICCS 2016", *National Youth Policy Institute*, pp. 1-369, 2014.
- [31] S. G. Paik, D. I. Kim, M. R. Kim, H. S. Kim, Y. R. You, S. Park, S. W. Kim, M. R. Kim, "The Development of Standardized ICT Literacy Assessment for Secondary School Student", *Asian Journal of Education*, vol. 10, no. 1, pp. 175-198, 2009.

- [32] J. S. Lee, "Exploring Variables on Youth Leadership", *Journal of educational research*, vol. 20, pp. 151-174, 2006.
- [33] C. S. Lee, Y. C. Choi, "A study of factor analysis on youth leadership skill", *Youth behavior research*, vol. 12, no. 12, pp1-14, 2007.
- [34] E. Sung, H. Paik, S. Jin, "A Study on Measurement of Korean Youth Competency and International Comparative Study:IEA ICCS 2016", *National Youth Policy Institute*, pp. 1-369, 2014.
- [35] Y. J. Bae, "How to Use the Journal Writing for the Improving of Learner Participation in University Lecture Room?", *The Journal of Education Research*, vol. 11, no. 2, pp. 73-91, 2013.
- [36] K. Yang, "The Effectiveness of a College-Level Self-Management Course on Behavior Change by the Respective Behavior Type", Master's Thesis. The Graduate School of Yonsei University, 2013.

**김 유 천**(Yu Cheon Kim)

[정회원]



- 1990년 2월 : 건국대학교 일반대학원 행정학전공 (행정학석사)
- 2013년 2월 : 건국대학교 일반대학원 경영학 인사조직 전공 (경영학 박사과정 수료)
- 2015년 3월 ~ 현재 : 동국대학교 외래교수

<관심분야>  
리더십, 커리어, 코칭, 미래사회

**심 태 은**(Tae Eun Shim)

[정회원]



- 2003년 8월 : 동국대학교 교육대학원 교육행정전공 (교육학 석사)
- 2007년 8월 : 동국대학교 사범대학 교육학과 (교육학박사)
- 2007년 6월 ~ 현재 : 동국대학교 학생처 역량개발센터 연구교수

<관심분야>  
리더십, 교수학습, 교육행정

**이 송 이**(Song Yi Lee)

[정회원]



- 2001년 10월 : Columbia University Teachers College (Health&Behavior Studies)
- 2007년 8월 : 숙명여자대학교 대학원 아동복지학과 (문학박사)
- 2012년 3월 ~ 현재 : 동국대학교 다르마칼리지 강의초빙교수

<관심분야>  
리더십, 에니어그램, 코칭, 아동청소년복지