

평생교육자의 핵심역량과 성인학습자 생애능력의 관계에서 창의성에 대한 매개효과 검증

김은임
호서대학교 교육대학원

Verification of the Mediation Effect of Creativity in the Relationship between the Core Competencies of Lifelong Educators and the Life Competencies of Adult Learners

Kim, Eun Im
Dept. of Education Hoseo University

요약 본 연구는 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력의 관계에서 창의성의 매개효과 영향을 살펴보는 데 그 목적을 두었다. 본 연구 대상은 경기도 지역의 평생교육기관에서 평생교육 프로그램에 참여하고 있는 성인을 대상으로 진행하였으며, 최종적으로 총 520부가 연구분석에 사용 되었으며, AMOS 22.0 프로그램의 구조방정식 모형을 통해 연구가 설을 검증하였으며, 부트스트래핑 방법을 이용하여 성인학습자의 창의성에 대한 매개효과를 검증하였다. 본 연구의 주요 결과는 첫째, 성인학습자의 생애능력 중 문제해결능력이 평생교육자의 핵심역량의 하위요인인 기획역량, 실행역량, 지원역량과 상관이 가장 높은 것으로 나타났으며, 성인학습자의 창의성 중 독창적 유연성이 성인학습자의 생애능력과 가장 상관이 높은 것으로 나타났다. 둘째, 평생교육자의 핵심역량과 창의성은 성인학습자의 생애능력에 74.6%의 영향력이 있었고, 이 중 창의성이 평생교육자의 핵심역량보다 성인학습자의 생애능력에 가장 많이 미치는 변인으로 나타났다. 셋째, 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력의 관계에서 창의성의 매개효과를 살펴 본 결과, 창의성을 생애능력에 미치는 영향력이 검증되어 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과를 바탕으로 성인학습자의 창의성은 생애능력을 향상시키기 위한 중요한 변인으로 나타났으며, 평생교육자의 핵심역량을 기반으로 성인학습자 창의성에 대해 질적 향상이 이루어져야 한다고 볼 수 있다. 본 연구의 시사점으로는 생애능력에 미치는 영향 요인이 핵심역량보다 창의성이 높다는 점을 통해 평생 교육 성인학습자의 창의성을 높일 수 있는 실무적 방안을 통하여 성인 학습자 자신의 삶의 질을 높이고 성공적인 삶을 모색 할 수 있는 교육환경과 기회가 제공되어야 한다는 점을 시사하고 있다.

Abstract This study aims to investigate the mediation effect of creativity in the relationship between the core competencies of lifelong educators and the life competencies of adult learners. A survey was conducted for adults participating in the lifelong education programs in lifelong education institutes in Gyeonggi-do. Consequently, a total of 520 questionnaires were used for research analysis. The main findings of this study are as follows. First, among the life competencies of adult learners, the problem solving ability showed the highest correlations with the planning, action, and support competencies, which are the sub-factors of the core competencies of lifelong educators. Among the creativity factors of adult learners, unique flexibility showed high correlations with the life competencies of adult learners. Second, the core competencies and creativity of lifelong educators had a 74.6% effect on the life competencies of adult learners. Among them, creativity was a variable that had a greater effect on the life competencies of adult learners than on the core competencies of lifelong educators. Third, the mediation effect of creativity in the relationship between the core competencies of lifelong educators and the life competencies of adult learners was verified. The results of this study proved that the creativity of adult learners is an important variable for improving life competencies and that qualitative improvement through the core competencies of lifelong educators is required.

Keywords : Lifelong Educator, Core Competence, Adult Learner, Life Competencies, Creativity

*Corresponding Author : Kim, Eun-Im(Hoseo Univ.)

Tel: +82-31-307-1107 email: gold7014@naver.com

Received February 25, 2019

Revised March 26, 2019

Accepted May 3, 2019

Published May 31, 2019

1. 서론

21세기는 평생학습시대로서 평생학습이 보편화되고 있는 상황에서 성인학습자들은 내적동기에 의해 다양한 평생교육 프로그램에 참여하고 있다. 특히 현대사회의 두드러진 사회특성은 사회 구성원들에게 다양한 역량과 새로운 능력을 요구하고 있다[1-2]. 또한 현대의 다원화와 지식기반사회, 통신기술의 발달로 사회 구성원들에게 새로운 능력과 다양한 방식의 의사소통능력, 문제해결능력 등 사회의 다양성과 변화에 영향을 미칠 수 있도록 평생 동안 필요한 능력들을 지속적으로 학습하도록 요구하고 있다[3-4]. 이 같은 새로운 지식과 기술에 대해 학습할 수 있는 능력이야말로 사회 구성원들에게 요구되는 가장 중요한 요소이며, 성인학습자가 갖추어야 할 필수요소로서의 생애능력인 것이다. 이러한 필수요소인 성인학습자의 생애능력은 질적 수월성을 높이고 교육을 내적·외적 강화에 도움이 된다. 이러한 성인학습자의 생애능력은 평생교육의 궁극적 목표인 평생학습사회를 건설하기 위하여 필수 요소로 작용되고, 평생교육자의 질적 수준에 의해 좌우된다. 따라서 교육자의 질적 수준을 제고해야 할 필요성이 요구되고 있다. 또한, 지식기반사회에서는 누가 더 많은 지식을 갖고 있는가 보다 자신이 가지고 있는 정보 및 자료를 탐색하고 가공하여 자신의 목적에 맞게 적용하고 활용하는 능력이 더 중요시 되고 있는 것도 필요성의 배경으로 볼 수 있다.

개인의 평생학습 관련 역량에 대한 생애능력이 성인기 삶에 중요한 이유는 성인기의 삶을 변화시키고 부를 창출하며 사회적 문제의 해결과 참여를 촉진하는 등 개인이 살면서 직면해야 하는 여러 가지 소통과 문제를 해결하는데 필수적인 요소로 볼 수 있으며, 건강한 생애능력은 사회의 구성원으로 살아가기 위한 필요한 요건들이다. 이러한 성인의 생애능력은 창의성과도 밀접한 관련이 있는데 성인기의 창의성은 생애능력과 함께 효율적 활용이 이루어져 사회적·경제적 성과를 거둘 수 있다.

또한 지식기반사회는 매우 빠른 속도로 지식이 창출, 전파, 활용되는 사회이며, 이러한 지식 기반 사회의 지식은 순수하게 이론적인 지식뿐 아니라 모든 사람이 문제를 해결하는데 활용할 수 있는 기술, 절차, 능력까지를 포괄하는 개념으로 볼 수 있다[5]. 이러한 지식 기반사회의 교육에서는 이론과 지식의 전달을 충실히 하기보다 지식을 대하는 태도와 활용방식, 지식의 창의적 창출 등에 관해 고민해야 한다. 특히 성인학습자의 개인의 사회생활과 개인적인 삶을 영위하기 위해 요구되는 능력인 창의성을

바탕으로 개인의 삶의 실체에 요구되는 일반능력 수준을 높이는 것이 무엇보다 중요한 과제로 부각되고 있다. 이에 따라 성인학습자의 창의성과 생애핵심능력은 삶의 질을 결정하는 필수요소가 되고 있다[6]. 또한 성공적인 삶을 살아가려는 성인학습자가 갖추어야 할 개인의 기본역량 및 기본전제가 된다[7].

이렇듯 현대사회 성인들을 위한 지속적인 학습일감으로 생애핵심능력이 등장하고 있다. 이는 생애핵심능력 개발의 필요를 창출해 내고 있으며, 선진국을 비롯한 우리나라에서 규명한 생애핵심능력과 관련된 필수요소에 창의성, 셀프리더십, 자기결정성이 포함된다고 할 수 있다[7]. 이러한 창의성은 새롭고 독창적으로 문제를 해결하는 능력으로서 21세기 빠른 정보화 사회에서 개방적이고 혁신적인 능력이 절실히 요구되며[8], 사회변화에 성공적으로 대처하기 위해서 창의성이 필수요인이 되고 있다. 성인학습자의 창의성이 신장될 때 부가적으로 생애핵심능력이 증진된다고 볼 수 있다[9-12].

이와 관련하여 지금까지 박명신 외(2014)의 창의성과 리더십 및 정서조절전략이 문제해결능력에 미치는 영향 연구[10], 박명신(2015)의 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 인지적 학습역량(창의성, 지식과 구조, 문제해결) 및 생애능력의 구조적 분석 연구[11], 박명신(2017)의 평생교육사 양성과정 참여자의 사회적지지와 창의성, 자기결정성 및 진로준비행동 간의 구조적 분석 연구, 박명신, 한상훈(2015)의 평생교육 양성과정 참여대학생의 평생교육의식과 일상적 창의성, 리더십, 인지적 학습역량 및 생애핵심능력 간의 구조적 분석 연구[9], 오숙영(2008)의 정서 지능, 리더십, 창의성, 학업성취 간의 관계에 대한 연구[13] 등이 이루어지고 있다.

위 선행연구들을 통해 핵심역량, 창의성, 생애핵심능력 간에 밀접한 관련이 있음을 알 수 있다. 그러나 이들 연구는 핵심역량, 창의성, 생애핵심능력 등에 대해 변수 간의 세부적인 영향력 관계가 아니라, 전체적으로 이들의 관계를 살펴보았다는 한계가 있으며, 성인학습자의 생애핵심능력에 영향을 미치는 핵심역량과 창의성의 구조적 관계를 직접적으로 설명해 주지 못하고 있는 실정이다. 이러한 상황에서 성인학습자의 생애핵심능력에 영향을 미치는 평생교육자의 핵심역량과 창의성의 구조적 관계를 살펴본은 매우 의미 있는 일이다.

따라서 본 연구에서는 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력에 대해 성인학습자의 창의성의 관계성을 확인하고 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력의 관계에서 성인학습자의 창의성에 대한 매개

효과를 검증하고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 평생교육자 핵심역량

평생교육은 현재 다양한 평생교육기관에서 다양한 형태로 운영되고 있을 뿐만 아니라 이를 교육하는 자에 대한 용어도 성인교육지도자, 성인교육담당자, 성인교육자, 성인교육강사, 평생교육자, 평생교육담당자, 평생교육강사 등 매우 다양하다. 이는 평생교육기관의 다양성과 평생교육을 교수하는 자가 다양하기 때문에 용어 또한 다양하게 사용된다고 볼 수 있다[14].

우리나라 평생교육현장에서는 교수자와 강사를 지칭하는 말로 평생교육 교·강사라는 명칭을 사용하기도 하지만, 본 연구에서는 평생교육현장에서 성인학습자를 대상으로 성인학습자의 학습활동을 지원 및 촉진하며 직접 가르치는 역할을 수행하는 자를 평생교육자로 정의하였다.

역량(competency)의 의미와 유사한 단어에는 역량(capacity)과 역량(capability)이 있다. 역량(capacity)은 잠재적 능력과 수용력의 뜻으로 어떠한 것을 달성하거나 산출과 실현 그리고 감내할 수 있는 능력으로 가능성, 적성, 기능의 의미를 내포한다. 역량(capability)은 능력과 재능 그리고 수완 및 적응성 등으로 표현되며 가능성과 소질, 과성과 장애성의 의미를 내포한다. 따라서 역량으로 통용되어 해석될 수 있는 여러 단어들의 유사한 의미에 대해 검토해 볼 필요가 있다.

역량에 대한 개념은 인간의 생애주기에 합당한 기본요구 및 지식정보사회에서 평생학습을 실천할 수 있는 능력으로서 재능을 뜻하는 능력과 문제를 풀어나가는 유능함에 해당되는 잠재역량 그리고 특정 영역에서 정형화된 형식으로 발휘되는 수행역량 등이 통합된 것이다. 즉, 개인 및 단체 그리고 조직에서 능력 및 수행, 지식 및 기술과 관련된 총체적인 의미로서 효과적으로 상황에 대처하는 것이 가능하게 하는 것과 충분한 지식과 기술을 나타내며, 다양한 상황에서 적합한 행동을 가능하게 하는 것을 역량이라고 정의할 수 있다[15].

최근 Rychen과 Salganik(2003)는 역량의 개념을 사회적, 과학적 맥락에서 정의함으로써 지식과 기술 및 태도의 복합체이며 학습될 수 있다는 전제하에 네 가지 개념적 요소들을 핵심역량에 포함시키고 있다[16]. 첫째,

다기능적 요소, 둘째 사회의 여러 분야에 통용 될 수 있는 요소, 셋째, 고차원의 복잡한 지적 능력을 필요, 넷째, Know-how 라든가 지적·비판적 능력 내지는 의사소통 능력 및 상식 등과 같은 것으로 구성되는 다국면성을 가지고 있다는 점이다. 이는 역량을 특정한 상황과 과업에 국한된 능력으로서가 아닌 삶의 다양한 측면에서 적용될 수 있는 일반능력으로 인식하는 폭 넓은 개념적 정의라고 할 수 있다.

이러한 평생교육자의 핵심역량은 정주영(2012)의 연구에서 각각 교수학습기획 역량, 교수학습실행 역량, 교수학습관리 역량, 학습활동지원 역량으로 분류하고 있다[2].

2.2 성인학습자 생애능력

생애능력은 개인이 사회구성원으로서 살아가는데 필요한 기본능력이다. 개인이 일생동안 살면서 필요한 능력은 무엇인가에 대한 물음에 많은 학자들은 생애능력이라는 관점에서 접근을 시도하고 있다[17]. 이는 개인의 생애를 통하여 육성시켜야 할 핵심능력으로, 전 생애 걸친 능력을 의미하며, 그 개념의 범위 또한 방대하다. 또한 직업세계에 유연하게 적응할 수 있는 경쟁력 있는 인적 자원의 요건이며 평생학습 추구에 필요한 핵심능력이다[18].

생애능력은 생애를 통하여 육성시켜주어야 할 핵심능력으로 정의할 수 있다. 능력의 개념을 생애능력의 관점으로 확대하는 것은 각 개인이 평생을 통해 다양하고 변화무쌍한 삶의 장과 과정에 적응하기 위해 요구되는 주요능력이 있을 뿐만 아니라 이러한 능력을 연속적인 삶의 과정에서 학습을 통해 개발할 수 있도록 해야 한다는 것을 전제로 한 것이다. 생애능력의 개념에서 능력은 지식, 기술, 태도의 집합체를 의미하며, 생애는 초등교육부터 중등교육, 고등교육, 성인교육을 포함하는 평생을 통해 습득되어야 할 능력을 포함한다.

우리나라에서 가장 최근에 한국교육개발원에서 추진하고 있는 국가수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질 관리 방안 연구에서는 가장 종합적인 접근방식으로 한국적 상황에서 생애를 통하여 육성시켜 주어야 할 핵심능력으로 생애능력(life competencies)의 아이디어를 제시하고 있다. 생애능력은 한 개인의 성공적인 수행을 예측하기 위해서 일상적 삶의 다양한 국면 즉, 개인적, 경제적, 사회적 측면에서 요구되는 최소한의 기본능력 수준으로 생애발달 단계별 특성을 지니며 지식, 기술, 태도를

포함하는 복합적이고 종합적인 능력으로서 학습가능성을 전제로 하고 있다. 이러한 학습은 정규 학교 교육뿐만 아니라 비정규 교육체제를 통해서도 이루어진다.

모든 개인의 생애를 통하여 육성시켜야 할 생애능력을 크게 문제해결능력, 핵심능력, 시민의식, 직업특수능력의 4가지로 유형화 할 수 있으며[19-20], 이 4가지 유형의 생애능력은 학습단계에 따라 모든 유형이 심화되는 동시에 강조점을 약간씩 달리하고 있다고 볼 수 있다. 특히 학습체제별로 공통적으로 강조하여 육성될 필요가 있다고 보는 능력 유형은 핵심능력으로서 핵심능력의 하위요인인 문제해결능력, 자기주도적 학습능력, 의사소통능력, 창의력, 인간관계능력 등은 모든 학습단계에서 공통적으로 육성이 필요하다.

이러한 평생학습자의 생애능력은 이석재 외(2003)의 연구에서 각각 의사소통 능력, 문제해결능력, 자기주도적 학습능력으로 분류하고 있다[3].

2.3 창의성

창의성(creativity)의 개념은 어원적 의미로는 무(無)에서 또는 기존의 자료에서 새로운 것을 발견하고, 새로운 것을 만들고, 산출하는 것으로[12], 발견이나 발명과 같이 결과의 측면에서 정의되기도 하고 과정의 측면, 개인의 특성 및 조건의 측면에서 정의되기도 한다. 창의성은 협의로는 발산적 사고, 확산적 사고를 말하며, 광의로는 새롭고 유용한 어떤 것을 생산해 내는 행동이나 정신과정을 말한다[21]. 창의성은 새롭고 독특한 아이디어, 다른 관점, 문제를 새로운 시각으로 보는 것이고[22], 주어진 문제에 감지된 문제로부터 통찰력을 동원하여 새롭고, 신기하고, 독창적인 산출물을 내는 능력으로, 집중력, 과제 집착력, 동기, 개방성 및 모호함에 대한 인내 등을 포함하고 있다[23].

이렇듯 창의성은 새롭고 신기한 것을 낳는 힘으로, 새로운 사고를 생산해 내는 것으로, 정도의 차이는 있겠지만 모든 사람이 공유하는 것으로[24], 생애핵심능력의 문제해결능력에서 핵심적인 역할을 한다. 따라서 창의성이 신장될 때 문제해결능력 즉, 생애핵심능력 또한 증진된다고 할 수 있으며, 문제해결에서 문제를 직접 찾고, 해결방법을 창의적으로 모색하게 함으로써 실질적인 창의적 사고능력을 향상시킬 수 있는 장점을 가지고 있다. 창의성의 구성요소들 간의 상호작용을 주장하는 많은 학자들은 창의성이 사고의 기반이 되는 일반 지식과 특수적 지식, 다양하고 독창적인 아이디어를 내는 확산적 사고 능력,

아이디어의 적절성과 실현 가능성을 판단하는 논리적 사고 및 수렴적 사고, 태도와 동기와 같은 정적 특성, 풍토와 같은 환경요인이 복합적으로 작용하는 가운데 발휘된다는 점을 강조한다[25].

이러한 평생학습자의 창의성은 정은이(2002)의 연구에서 각각 독창적창의성, 대안적해결력, 모험적자유추구, 이타적자아확신, 관계적개방성, 개성적독립성, 탐구적몰입으로 분류하고 있다[28].

3. 조사설계 및 연구방법

3.1 연구모형 및 연구가설

본 연구의 연구모형은 Fig.1과 같다.

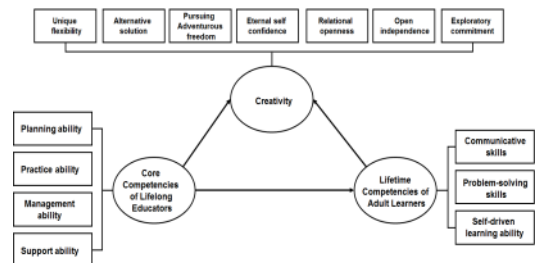


Fig. 1. Research Model

- H1. 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자 생애능력, 성인학습자 창의성 간의 유의한 정적 상관관계가 있을 것이다.
- H2. 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자 창의성은 성인학습자 생애능력에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- H3. 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력 간의 관계에서 성인학습자 창의성은 유의한 매개 역할을 할 것이다.

본 연구는 송윤숙과 이경화(2012)의 연구[26]와 이지연(2012)의 연구[27]에서 핵심역량이 생애능력에 유의한 영향을 미치는 가장 필요한 기본적인 능력이라고 한 결과를 바탕으로 연구모형을 설정하였다. 특히 학습자의 생애능력을 향상시키기 위해서는 창의성과 같은 해결전략을 통해 그 효과를 더욱 강화할 수 있다고 언급[27]한 것을 근거로 하여 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력 관계에서 창의성의 매개효과를 알아보고자 한다.

3.2 자료수집 및 분석방법

본 연구의 자료수집은 평생교육기관에서 평생교육 프로그램에 참여하고 있는 성인학습자 총 550명에게 방문 조사와 우편 배부를 병행하여 설문을 실시하였다. 설문조사기간은 2018년 3월 2일부터 30일까지 이루어졌으며, 최종 회수된 설문지는 520부로 전체 설문지의 94.5%에 해당한다. 본 연구의 분석 방법은 다음과 같다.

자료 분석을 위해 SPSS Statistics 22.0과 AMOS 22.0 통계프로그램을 사용하였다. 빈도분석, 탐색적 요인 분석, 확인적 요인분석, 신뢰도 분석, 상관관계 분석, 구조방정식 모형을 실시하였다.

응답자의 지역별 분포로는 수원시 25.0%(130명), 성남시 25.4%(132명), 화성시 11.3%(59명), 의정부시 12.5%(65명), 포천시 13.3%(69명), 김포시 12.5%(65명)로 나타났다. 응답자의 성별에 대해서는 남성 31.7%(165명), 여성 68.3%(355명)으로 여성이 더 높은 것으로 나타났다. 연령에 대한 응답으로는 20세-29세 9.2%(48명), 30세-39세 14.2%(74명), 40세-49세 28.8%(150명), 50세-59세 34.8%(181명), 60세 이상 12.9%(67명)으로 나타났다. 응답자의 교육기관 유형은 평생학습관이 7.7%(40명), 평생교육시설 74.8%(389명), 지역주민센터 6.9%(36명), 기타 10.6%(55명)으로 나타났다.

3.3 측정도구

3.3.1 평생교육자 핵심역량

평생교육자의 핵심역량 측정도구는 정주영(2012)의 평생교육자의 교수역량 강화를 위한 핵심역량 개발 척도 [2] 즉, 교수학습기획 역량 10문항, 교수학습실행 역량 10문항, 교수학습관리 역량 10문항, 학습활동지원 역량 5문항으로 모두 35문항으로 구성되어 있다.

핵심역량은 하위 요인으로 기획, 실행, 관리, 지원으로 분류되어 있으며, 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통이다(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 구성하였다. 이는 점수가 높을수록 핵심역량이 높음을 의미한다. 평생교육자 핵심역량의 신뢰도 분석결과, Cronbach's α 는 기획역량 0.927, 실행역량 0.934, 관리역량 0.931, 지원역량 0.915, 전체 0.939로 나타나 신뢰도는 양호하다.

Table 1. Scale of core competencies of lifelong educators

Factor	n	Contents
Planning ability	10	Learning resources and information gathering capabilities Analytical competence Ability to shape learning objectives and learning activities Professor design competence Program development and understanding capability Teaching method development capability Ability to understand learning contents Ability to create teaching-learning plans Textbook development capability Faculty development ability
Practice ability	10	Professional content competency Integrated capacity of learning contents Teaching method application capability Motivating competency Proficiency in media utilization Presentation competency Communication capacity Ice breaking capacity Positive attitude capability Dynamic / enthusiastic attitude capability
Management ability	10	Marketing competence Human and material resource management capability Learner change management capability Administrative and financial understanding capacity Program evaluation capability Lecture management capability Learner progress management capability Concentration ability Fair student assessment competency Teamwork building capacity
Support ability	5	Feedback capability Learning practice and activity planning competency Learning consulting and consulting capability CoP building and management capability Social network construction and management capacity

3.3.2 성인학습자 생애능력

생애능력에 대한 측정은 이석재 외(2003)가 개발한 측정도구[3]를 선정하였으며, 의사소통 능력 48문항, 문제해결능력 45문항, 자기주도적 학습능력 45문항으로 총 138문항으로 구성하였다.

성인학습자 생애능력의 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통이다(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 구성하였다. 이는 점수가 높을수록 생애능력이 높음을 의미한다. 생애능력 측정도구의 신뢰도 분석 결과,

Cronbach's α 는 의사소통능력 0.910, 문제해결능력 0.944, 자기주도 학습능력 0.898, 전체 0.882로 나타나 신뢰도는 양호하다.

Table 2. Scale of lifetime competencies of adult learners

Factor	n	Contents
Communicative skills	48	Information gathering
		Listen
		Overcoming stereotypical thinking
		Creative Communication
		Self-reveal
Problem-solving skills	45	Leading communication
		Understand others perspective
		Clarify the problem
		Cause Analysis
Self-driven learning ability	45	Alternative development
		Planning / Execution
		Performance evaluation
		Learning plan
		Execute learning
		Learning assessment

3.3 성인학습자 창의성

성인학습자 창의성에 대한 측정은 정은이(2002)가 개발한 측정도구[28]를 사용하였다. 본 측정도구는 독창적 창의성 8문항, 대안적해결력 5문항, 모험적자유추구 5문항, 이타적자아확신 6문항, 관계적개방성 6문항, 개방적 독립성 3문항, 탐구적몰입 3문항으로 창의성을 진단하기 위한 문항 수는 총 36문항으로 구성되어 있다.

성인학습자 창의성 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통이다(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 구성하였다. 이는 점수가 높을수록 창의성이 높음을 의미한다. 창의성 측정도구의 신뢰도 분석 결과, Cronbach's α 는 독창적 유연성 0.903, 대안적 해결력 0.790, 모험적 자유추구 0.687, 이타적 자아확신 0.858, 관계적 개방성 0.752, 개방적 독립성 0.714, 탐구적 몰입 0.780, 전체 0.761로 나타나 신뢰도는 양호하다.

Table 3. Scale of creativity of adult learners

Factor	n	Contents
Unique flexibility	8	It combines things that do not seem to fit.
		Make something that helps your life.
		Look for ways to use it differently than you originally intended.
		Express the same material in various formats.
		Make something special by what you see often.

Alternative solution	5	It has a novel and unique idea.
		I imagine several things to see one thing.
		Apply one knowledge to another.
		I make a novel change in my own way.
		Think about several alternatives to solve the problem.
Pursuing adventurous freedom	5	I think of one thing from many angles.
		I have a question about what I think is natural.
		There are many thoughts about TV program.
		I make a lot of new attempts.
		I am afraid to have time for travel alone.
Eternal self confidence	6	Try a variety of different experiences.
		I have a free thought that is unconventional.
		I like the free atmosphere.
		I think that it is necessary person in this world.
		I think and accept everything positively.
Relational openness	6	It gives pleasure to nearby people.
		I have strong faith in my potential.
		I am glad that I am happy because of me.
		I will be able to do what I want to do.
		I want to hang out with other people and cooperate.
Open independence	3	I accept it even if it differs from my idea.
		I hate knowing others about me.
		My friends have a time to ask for help.
		If there is a meeting, participate positively.
		I do not get along well with other people.
Exploratory commitment	3	I hate being interfered or restrained.
		I hate being tied to others.
		I hate the same way and behavior as others.
		I have to do something interesting.
		I want to buy a new product.

4. 연구결과

4.1 타당성 및 신뢰도 검증

본 연구의 측정도구인 핵심역량의 기획, 실행, 관리, 지원 창의성의 독창적 유연성, 대안적 해결력, 모험적 자유추구, 이타적 자아확신, 관계적 개방성, 개방적 독립성, 탐구적 몰입, 생애능력의 의사소통, 문제해결, 자기주도 학습의 신뢰도와 타당도 분석을 실시하였다. 확인적 요인 분석 결과, χ^2 , RMR, GFI, AGFI, IFI, CFI, RMSEA등의 적합도가 권장수준에 부합하고(Table 1) 모든 관측변수에 대한 표준화 요인부하량(λ)은 0.600에서 0.926으로 나타나 잠재변수에 대한 수렴타당성이 충분한 것으로 평

가되었다(Table 2). 또한, 개념신뢰도(C.R)와 평균분산 추출지수(AVE)도 각각 0.7과 0.5이상으로 나타나 양호한 것을 확인하였다.

Table 1. Model fit of Confirmatory Factor Analysis

$\chi^2(p)$	df	RMR	GFI	AGFI	IFI	CFI	RMSEA
323.706 (p=0.000)	74	.021	.918	.884	.943	.943	.081

Table 2. Confirmatory Factor Analysis Study Model Results

	Path	S.T β	S.E.	t-value	Concept reliability	AVE
Core competencies	→ Planning	0.857	FIX	—	0.970	0.889
	→ Practice	0.917	0.038	29.309***		
	→ Management	0.926	0.036	29.840***		
	→ Support	0.872	0.042	26.600***		
Lifetime competencies	→ Communicative skills	0.818	FIX	—	0.969	0.913
	→ Problem-solving skills	0.898	0.039	23.928***		
	→ Self-driven learning ability	0.832	0.043	21.781***		
Creativity	→ Unique flexibility	0.837	FIX	—	0.943	0.705
	→ Alternative solution	0.757	0.043	18.542***		
	→ Pursuing adventurous freedom	0.714	0.041	11.676***		
	→ Eternal self confidence	0.577	0.046	13.330***		
	→ Relational openness	0.702	0.032	4.347***		
	→ Open independence	0.641	0.051	7.464***		
	→ Exploratory commitment	0.600	0.060	13.955***		

*** $p < .001$

4.2 상관관계 분석

연구변인들 간의 관련성을 알아보기 위하여 평생교육자 핵심역량, 창의성, 생애능력요인의 상관관계를 분석하였다.

평생교육자 핵심역량은 창의성과 생애능력요인에 대해 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났고 설명력은 40.0%, 49.4%로 나타났다. 창의성은 생애능력과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 설명력은 70.2%로 나타났다. 본 연구의 측정변수들의 상관관계분석을 통해

상관계수를 검토하여 다중공선성에 문제가 없다고 판단하였고, 상관계수들이 통계적으로 유의한 수준으로 나타나 판별타당성이 확보되었다(Table 3).

Table 3. Correlation

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1													
2	.817**	1												
3	.781**	.843**	1											
4	.717**	.792**	.828**	1										
5	.303**	.373**	.383**	.405**	1									
6	.476**	.426**	.494**	.462**	.739**	1								
7	.377**	.360**	.419**	.373**	.673**	.746**	1							
8	.349**	.278**	.298**	.266**	.567**	.615**	.582**	1						
9	.385**	.352**	.345**	.377**	.520**	.572**	.546**	.662**	1					
10	.253**	.214**	.203**	.235**	.355**	.333**	.324**	.437**	.392**	1				
11	.350**	.397**	.364**	.340**	.424**	.466**	.493**	.434**	.431**	.332**	1			
12	.137	.161	.158	.160	.148	.144**	.149**	.121**	.140**	.185**	.211**	1		
13	.180**	.238**	.203**	.189**	.248**	.223**	.219**	.229**	.239**	.307**	.324**	.176**	1	
14	.206**	.094*	.122**	.114**	.464**	.452**	.499**	.564**	.371**	.268**	.272**	.164**	.205**	1

1=Planning ability, 2=Practice ability, 3=Management ability, 4=Support ability, 5=Communicative skills, 6=Problem-solving skills, 7=Self-driven learning ability, 8=Unique flexibility, 9=Alternative solution, 10=Pursuing adventurous freedom, 11=Eternal self confidence, 12=Relational openness, 13=Open independence, 14=Exploratory commitment

** $p < .01$, * $p < .05$

4.3 가설검증

본 연구에서는 평생교육자의 핵심역량이 성인 학습자의 창의성과 와 생애능력에 미치는 영향에 대하여 분석하고자 한다. 본 연구에 이용된 연구단위 간의 구조방정식 모형 분석결과는 다음과 같다. 연구모형의 적합도 <Table 4>는 $X^2=323.706(p=.000, df=74)$, RMR=.021, GFI=0.918, AGFI=0.884, IFI=0.943, CFI=0.943, RMSEA=0.081로 나타났으며, 양호한 기준치를 보이는 것으로 나타났다.

본 연구의 가설검증을 위한 구조모형 경로계수를 살펴본 결과<Table 5>, 핵심역량은 성인 학습자 창의성에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며($\beta=.450, p<.01$), 생애능력에도 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=.208, p<.05$). 또한 성인 학습자 창의성도 성인학습자 생애능력에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=.750, p<.01$).

평생교육자의 핵심역량은 성인 학습자의 창의성에 대한 분산을 20.3% 설명하였으며, 생애능력의 분산은 74.6% 설명하는 것으로 나타났다.

Table 4. Research Model fit

$\chi^2(p)$	df	RMR	GFI	AGFI	IFI	CFI	RMSEA
323.706 (p=0.000)	74	.021	.918	.884	.943	.943	.081

Table 5. Validation results of the hypothesis

Hypothesis			S.T β	S.E.	C.R.	SMC
Core Competencies	→	Creativity	.450	.043	9.419***	.203
Core Competencies	→	Lifetime competencies	.208	.028	5.578***	.746
Creativity	→	Lifetime competencies	.750	.041	15.095***	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

다음의 Table 6는 평생교육자 핵심역량과 성인학습자 생애능력 간의 관계에서 창의성의 매개효과를 알아보기 위하여 부트스트래핑 방법으로 연구모형의 직접효과와 간접효과 유의성을 검증하였다. 분석결과, 평생교육자 핵심역량이 창의성을 매개하여 성인학습자 생애능력에 미치는 간접효과는 .337로 나타났으며, 부트스트래핑 결과 이러한 간접효과가 통계적으로 유의하였다($p < .01$). 또한 평생교육자핵심역량이 성인학습자 생애능력에 미치는 직접효과($\beta = .208$, $p < .05$)가 유의하게 나타났으며, 창의성은 평생교육자 핵심역량과 성인학습자 생애능력 간의 관계를 부분 매개함을 확인하였다.

Table 6. Mediating effect of wisdom

Hypothesis			Direct	Indirect	Total
Core Competencies	→	Creativity	.450**	—	.450**
Core Competencies	→	Lifetime competencies	.208**	.337**	.545**
Creativity	→	Lifetime competencies	.750**	—	.750**

** $p < .01$

5. 결론

본 연구는 평생교육기관에서 평생교육 프로그램에 참여하고 있는 성인학습자들을 대상으로 창의성이 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력의 관계에서 매개효과가 있는지를 알아보는 것이었다. 본 연구의 결론

과 논의점은 다음과 같다.

첫째, 핵심역량, 창의성, 생애능력 간의 관계에서 핵심역량의 기획, 실행, 관리, 지원역량은 창의성의 하위 요인 중 대안적 해결력, 이타적 자아확신과 상관이 제일 높은 것으로 나타났다. 특히 생애능력의 의사소통, 문제해결, 자기주도학습 능력은 창의성의 하위요인 중 독창적 유연성과 가장 상관이 높은 것으로 나타났다. 또한 핵심역량은 생애능력의 하위 요인 중 문제해결능력과 가장 상관이 높은 것을 알 수 있었다. 따라서 평생교육자의 핵심역량, 창의성, 성인학습자 생애능력은 모두 유의한 연관성이 있는 변수임을 입증하는 것으로 볼 수 있다.

둘째, 성인학습자의 생애능력에 직접 적으로 미치는 영향에 대해서는 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 창의성 중에서 성인학습자의 창의성이 더 강한 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 평생교육자의 핵심역량 보다 성인학습자의 창의성이 생애능력에 중요한 요인으로 작용한다는 선행연구(박명신, 한상훈, 2015; 박명신, 한상훈, 김영미, 2014; 송운숙, 2012)결과와 일맥상통한다[6,10,29]. 이러한 결과는 성인학습자의 생애능력 향상을 위해서는 평생교육자의 핵심영향을 기반으로 하여 성인학습자의 창의성의 수준을 높여야 한다는 결과를 나타낸다. 이러한 창의성 증대를 위해서는 평생교육자의 핵심역량이 뒷받침 되어, 창의성을 자발적으로 이끌어 낼 수 있는 다양한 교육방법 활동에 대한 새로운 교육적 접근이 필요함을 시사하고 있다.

셋째, 창의성이 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자 생애능력의 관계에서 매개효과가 있는지 살펴본 결과는 다음과 같다. 평생교육자의 핵심역량은 창의성에 유의한 영향을 미치는 효과가 나타났며, 창의성은 성인학습자 생애능력에 직접효과를 미치는 것으로 나타났다. 또한 창의성은 평생교육자의 핵심역량과 성인학습자의 생애능력의 관계에서 간접효과와 Sobel-test를 통해 매개효과가 있음을 증명하였다. 이러한 결과는 학습자의 창의성과 학습역량간의 정적 상관관계를 밝힌 송운숙(2012)[29]과 창의성과 생애능력의 하위요인인 문제해결능력과의 인과관계를 밝힌 김윤경(2009)[30]의 연구, 그리고 성인학습자의 생애핵심능력에 영향을 미치는 요인으로 창의성에 대한 직접효과가 있음을 증명한 박명신과 김상길(2017)[31]의 연구를 지지한다고 볼 수 있다. 이는 21세기의 4차 산업혁명 시대에서 절실히 요구되는(이선영, 2017)[32] 창의성에 대해 인지 수준이 높을수록 성인학습자의 생애능력이 높아지는 것을 나타낸다. 따라서 평생교육자의 핵심역량은 성인학습자의 창의성을 높여줄 수

있는 교육적·제도적인 측면에서 다양한 방안 마련되어야 할 필요성을 시사하며, 성인학습자의 성공적인 삶과 욕구 성취를 위해서는 성인학습자의 창의성이 선행되어야 한다는 것이 실증적으로 확인되었다.

또한 학습자 중심 수업을 위한 교수역량에 관해 연구한 오은주(2009)의 연구에서는 교수 역량이 기본적 요건으로 창의성에 대해 주장하였으며, 이러한 교수 역량의 창의성은 학습자의 학습증진 효과가 이루어질 수 있음을 의미하고 있다[33]. 박지영(2016)의 연구에서는 예비 유아교사의 교사역량이 창의적 인성에 미치는 연구를 통해 놀이교수효능감의 매개효과가 있음을 증명하였으며, 이러한 창의적 인성의 함양은 유아에게도 직접적인 영향을 미친다고 언급하였다[34]. 이러한 결과는 교육현장이라는 틀 속에서 인간의 삶의 질을 향상시키고 자신의 심리적 안녕을 추구하는 평생교육의 가치관과 생애주기에서 청소년기에 해당되는 학교 교육과 유아 교육에서의 창의성은 본 연구결과와는 교육적 틀 안에서 비추어 볼 때 서로 다른 결과를 의미한다.

이와 같은 연구결과를 통해 다음과 같은 제언을 하고자 한다. 본 연구 결과로부터 평생교육자의 핵심역량, 창의성, 생애능력이 서로 밀접하게 관련되어 있음을 알 수 있었으며, 이는 평생교육을 통해 성인학습자의 창의성과 생애능력을 향상시켜줄 수 있을 것으로 기대할 수 있다. 특히 생애능력에 미치는 영향 요인이 핵심역량보다 창의성이 높다는 점은 학습자의 창의성이 생애능력을 더 향상시켜줄 수 있는 직접적 요인으로 볼 수 있다.

본 연구는 평생교육의 틀 안에서 이루어지는 성인학습자에 대한 창의성이 성공적인 삶을 위해 필요하다는 결과를 도출하였다. 이러한 결과는 평생교육의 가치라고 할 수 있는 공공성과 사회통합, 지역적 성과의 틀 안에서 볼 때 교육적 접근을 통해 개인의 삶에 대한 안정적 기반을 제공하고자 함에 그 가치가 있다고 볼 수 있다. 또한 핵심역량이 창의성에 직접적인 영향을 미친다는 결과를 통해 창의성을 높일 수 있는 평생교육자의 실무적 방안이 필요하다는 것을 의미한다. 이를 통해 1차적으로 교육자의 핵심능력 향상을 통해 교육의 질적 향상을 도모하고, 이러한 교육의 질적 향상은 단순한 접근이 아닌 학습자의 창의성을 높일 수 있는 구체적 방안 혹은 프로그램적인 대책이 필요하다. 이러한 교육자의 핵심역량과 학습자의 창의성을 바탕으로 학습자의 생애능력은 더 높은 질적 향상이 이루어질 수 있다. 또한, 평생교육현장에서는 평생교육을 통해 성인학습자의 삶을 높이기 위한 수단으로 창의성과 생애능력을 갖출 수 있도록 지식수준의 보

급과 이에 대한 교육환경의 조성 및 교육기회의 제공 등이 평생교육자의 적극적 교육 참여를 통해 이루어져야 할 것이다.

본 연구의 한계점으로는 연구 대상자의 지역적 한계점과 표집방식의 한계점을 제시할 수 있다. 또한 후속연구에서는 평생교육자의 핵심역량과 창의성을 비롯하여 다양한 변수를 바탕으로 성인학습자의 생애능력에 영향을 미치는 변수에 대한 접근이 필요할 것으로 보여 진다.

References

- [1] M. S. Park, "The impact on lifelong educators' communication ability and lecture ability and self leadership and adult learners' self-determination", *The Journal of Lifelong Education and HRD*, Vol.11, No.1 pp. 1-22, 2015.
- [2] J. Y. Jung, "A study on the development of core competencies to reinforce the lifelong education instructors' instructive competencies", *Journal of Fisheries and Marine Sciences Education*, Vol.24, No.2 pp. 210-223, 2012.
DOI: <https://doi.org/10.13000/ifmse.2012.24.2.210>
- [3] S. J. Lee, Y. K. Jang, H. N. Lee, K. Y. Park, *Life cycle measurement tool development*. Korean Educational Development Institute, 2003.
- [4] R. Desjardins, W. Thorn, A. Schleicher, G. Quintini, M. Pellizzari, V. Kis, J. E. Chung, *OECD Skills Outlook 2013: First Results from the Survey of Adult Skills*. 2013.
- [5] E. J. Yang, K. W. Jo, H. S. Lim, "The case of Polanyi's theory of knowing: Inquiry into an alternative epistemological perspective for school curriculum in the knowledge-based society", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.19, No.1 pp. 363-386, 2001.
- [6] M. S. Park, S. H. Han, "A Structural Analysis on University Students' Consciousness of Lifelong Education, Leadership and Life Core Competencies", *Journal of Korea Academia-Industrial Cooperation Society*, Vol.16, No.8 pp. 5212-5222, 2015.
DOI: <https://doi.org/10.5762/kais.2015.16.8.5212>
- [7] Catherine Sleezer, "Life skill development in the 21st century: Global implication for adult educators in higher education and the workplace", *Andragogy Today*, Vol.6, No.4 pp. 103-125, 2003.
- [8] L. J. Geery, *A exploratory study of the ways in which superintendents use their emotional intelligence to address conflict in their educational organization*. Unpublished doctoral dissertation, University of LaVerne, 1997.
- [9] M. S. Park, "A structural analysis on the social support, creativity, self-determination, and career preparation behavior of who participants in the training courses for

- lifelong educators", *Andragogy Today*, Vol.20, No.1 pp. 95-121, 2017.
- [10] M. S. Park, S. H. Han, Y. M. Kim, "A study of the effects of college student everyday creativity, leadership and emotion regulation strategies on problem-solving ability", *Youth Welfare Research*, Vol.16, No.1 pp. 1-29, 2014.
- [11] M. S. Park, "The study on the structural relation among lifelong learning educators' adult learners recognized core competency, adult learners' cognitive learning competency and life competencies", *Journal of Lifelong Education*, Vol.21 pp. 27-52, 2015.
- [12] Y. K. Kim, *The effect of creative problem-solving program on leadership, creativity and creativity problem-solving of nursing students*. Ph.D dissertation, Chonnam National University of Korea, pp. 15-21, 2009.
- [13] S. Y. Oh, *The study on the relationship among emotional intelligence, leadership, creativity, and achievement*. Ph.D dissertation, Korea University of Korea, pp. 23-29, 2007.
- [14] D. S. Kwon, "Development of lifelong education institution image scale and comparison of image among them", *Journal of Lifelong Education*, Vol.12 pp. 125-148, 2006.
- [15] G. L. Park, *A study on lifelong learner's lifelong learning competence in Ulsan area*. Master's Thesis, Dong-Eui University of Korea, 2013.
- [16] D. S. Rychen, L. H. Salganik, *Key competencies for a successful life and well-functioning society*. Hogrefe Publishing, 2003.
- [17] C. D. Chung, K. H. Kang, "Analysis on core abilities of elementary and secondary scientific gifted students' life skills: In focus of communication, problem solving and self-directed learning", *Journal of Science Education*, Vol.33, No.2 pp. 290-303, 2009.
DOI: <https://doi.org/10.21796/jse.2009.33.2.290>
- [18] J. H. Kim, "A study on teacher's adult learning life for life skill development", *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education*, Vol.7, No.1 pp. 35-53, 2004.
- [19] A. N. Kim, N. H. Kim, T. J. Kim, S. J. Lee, H. O. Chung, *Establishment of life-cycle standards at the national level and study of quality system of learning system II*. Korean Educational Development Institute, 2003.
- [20] H. S. Yoo, N. H. Kim, A. N. Kim, T. J. Kim, M. H. Lee, S. M. Jang, *Establishment of life-cycle standards at the national level and study of quality system of learning system I*. Korean Educational Development Institute, 2002.
- [21] Y. C. Kim, *Creative problem solving: Theory of creativity, development and lessons*. Seoul: Education Science History, 2007.
- [22] E. P. Torrance, "Predictive validity of the torrance tests of creative thinking", *Journal of Behavior*, Vol.6, No.4 pp. 236-262, 1972.
DOI: <https://doi.org/10.1002/j.2162-6057.1972.tb00936.x>
- [23] K. K. Urban, "On the development of creativity in children", *Creativity Research Journal*, Vol.4, No.2 pp. 177-191, 1991.
DOI: <https://doi.org/10.1080/10400419109534384>
- [24] J. P. Guilford, "Traits of creativity", *Creativity and Its Cultivation*, pp. 142-161, 1959.
- [25] B. M. Chung, *Creativity: The psychology, person, society*. Seoul: Education Science History, 2001.
- [26] Y. S. Song, K. H. Lee, "Effect of experience taking a creativity class on creativity and cognitive learning competence of college students", *Global Creative Leader*, Vol.2 No.2 pp. 73-88, 2012.
- [27] J. Y. Lee, "Research trends of Korean adult education: Focusing on 'Andragogy Today' and 'The Journal of Lifelong Education'", *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education*, Vol.16 No.3 pp. 185-209, 2013.
- [28] E. Y. Chung, *Relationship between daily creativity, psychological and social adjustment*, Ph.D dissertation, Korea University of Korea, pp. 62-63, 2002.
- [29] Y. S. Song, *Effect of experience taking a creativity class on creativity and cognitive learning competence of college students*, Master's Thesis, Soongsil University of Korea, p p. 54-58, 2009.
- [30] Y. K. Kim, *(The)Effect of Creative Problem- Solving Program on Leadership, Creativity and Creativity Problem-Solving of Nursing Students*, Ph.D dissertation, Chonnam National University of Korea, pp. 63-71, 2009.
- [31] M. S. Park, S. G. Kim, "A Structural Analysis of Creativity, Self-Leadership, and Self-Determination affecting the Life Core Competencies of Adult Learners", *Andragogy Today : International Journal of Adult & Continuing Education*, Vol.20, No.3 pp. 101-123, 2017.
- [32] S. Y. Lee, "Educational Psychology in the Age of the Fourth Industrial Revolution", *The Korea educational review*, Vol.23, No.1 pp. 231-260, 2017.
- [33] E. J. Oh, "An Investigation of Teaching Competencies for the Student-centered Instruction", *Korean Journal of Thinking Development*, Vol.5, No.2 pp. 107-134, 2009.
- [34] J. Y. Park, "The mediating effect of play teaching efficacy on the relationship between teaching competence and creative personality in pre-service early childhood teachers", *The Society for Open Parent Education: SOPE*, Vol.8, No.2 pp. 137-148, 2016.

김 은 임(Kim, Eun Im)

[정회원]



- 2015년 8월 : 협성대학교 사회복지학석사
- 20018년 8월 : 호서대학교 교육학 전공 철학박사
- 2018년 9월 ~ 현재 : 호서대학교 외래교수

〈관심분야〉

아동·청소년 복지, 노인복지, 평생교육, 교육학, 학습컨설팅