

# 자유놀이 제한 규칙에 대한 유치원 교사의 인식

원계선  
제주한라대학교 유아교육과

## The Kindergarten Teachers' Perception of Restriction Rules on Free Choice Activities at Their Classroom

Kyeson Won  
Department of Early Childhood Education, Cheju Halla University

**요약** 본 연구는 유치원의 자유놀이 제한 규칙에 대한 교사의 인식을 알아봄으로써 유치원 자유놀이 운영을 위한 기초적인 정보를 얻는 목적으로 수행되었다. 이를 위하여 J 지역에 근무하는 유치원 교사 200명을 대상으로 설문 조사를 시행하였다. 연구 도구는 학급 내 자유놀이에 대한 제한 규칙에 관한 교사의 인식을 묻는 설문지였다. 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 교사는 흥미영역 중 미술영역에 대한 제한 규칙의 필요성을 가장 높게 인식하였다. 둘째, 교사는 세 가지 유형의 제한 규칙 중 인원수 제한 규칙의 필요성을 가장 높게 인식하였다. 셋째, 제한 규칙의 필요 이유에 대한 교사 인식은 다음과 같았다. 인원수 제한 규칙 필요 이유는 일부 영역으로 쏠리는 현상을 예방하기 위해서였다. 시간 제한 규칙 필요 이유는 다양한 흥미영역에서 놀이하도록 지도하는 것이 교육적이라고 생각하기 때문이었다. 공간 제한 규칙 필요 이유는 각 흥미영역 고유의 교육목표를 확실히 할 수 있기 때문이었다. 유아의 놀이 권리와 연계하여 자유놀이 제한 규칙의 의미와 필요성을 논의하였다.

**Abstract** The purpose of this study is to gain basic information to manage the free choice activities of kindergarten by investigating the teachers' perception of restriction rules. The subjects of the study were 200 kindergarten teachers who worked in J province. The instrument used for this study was a questionnaire that focused on teachers' perception about the restriction rules for the free choice activities. The results of this study were as follows. First, the teachers considered restriction rules in the art center as the most important factor. Second, the teachers recognized that limiting the number of players in a same center is the most important thing among the three restriction rules. Third, the teachers' perception regarding the necessity of restriction rules is as follows. The rule of restricting the number of players is needed to prevent too many players focusing in a certain center. The rule of restricting play time is necessary to encourage children to play in various centers, and the rule of restricting play space is crucial to solidify the educational purpose that every interest center has. The meaning and the necessity of the restriction rules on children's free choice activities were further discussed as connected with children's right to play.

**Keywords** : Free Choice Activities, Restriction Rules, Teachers' Perception, Kindergarten, Right to Play

---

\*Corresponding Author : Kyeson Won(Cheju Halla Univ.)

email: gswon3@hanmail.net

Received July 5, 2019

Accepted August 2, 2019

Revised August 1, 2019

Published August 31, 2019

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성 및 목적

놀이는 유아에게 가장 자연스러운 자기표현의 수단이다[1]. 또한 놀이는 유아의 사회 적응력을 강화시키는 기능을 한다[2]. 이러한 놀이의 결핍은 유아에게 우울 및 스트레스를 유발할 수 있다[3]. 그러므로 자유로운 자기표현이 가능하도록 놀이에서 자유가 최대한 보장되어야 할 것이다.

유아교육기관의 자유놀이시간은 유아 자신의 선택과 결정에 따라 놀이하도록 자유가 주어지며 유아가 한 가지 혹은 여러 가지 활동을 선택하여 즐기는 시간을 의미한다[4]. 자유놀이시간 운영과 관련하여 교사의 역할은 매우 중요하다. 교사는 자유놀이 환경을 준비하고 놀이가 진행되는 동안 적절하게 개입하여 유아와 상호작용하고 관찰·평가하는 등의 다양한 역할을 수행해야 한다. 이와 같은 다양한 역할 때문에 많은 교사는 자유놀이시간의 효과적인 운영에 어려움을 느낀다[5-6]. 구체적으로 교사는 유아 놀이지도, 환경 구성, 유아 갈등 중재, 놀이 중의 소란함에 대한 관리와 정리정돈 지도, 유아놀이 계획과 평가 지도 등의 측면에서 어려움을 경험하고 있다[7].

이에 자유놀이시간 운영과 교사의 역할에 관한 다양한 연구가 수행되었다. 자유놀이 운영 실태에 관한 연구[8-12], 교사 개입과 유형에 관한 연구[13-16], 교사의 상호작용에 관한 연구[17-18], 교사의 역할과 인식에 관한 연구[5-7, 19-22]가 수행되었다. 최근에는 유아의 자유놀이를 제한하는 규칙에 관한 연구[23-28]도 보고되고 있다.

유사한 심리적 욕구를 가진 많은 유아들이 놀잇감과 놀이 공간을 공유함에 따라 자연스럽게 갈등이 발생한다. 교사는 이를 효율적으로 관리하기 위해 학급 내 많은 규칙을 수립, 적용한다. 규칙은 학급의 질서를 유지하고 친사회적 분위기를 조성하며, 유아 간의 갈등을 해결할 수 있는 판단의 기준이 될 수 있다[29]. 교사에 의해 제시되는 자유놀이시간의 규칙은 유아 놀이에 순기능적인 역할을 한다. 그러나 유아가 교사의 의도와 달리 변형하여 사용하여 발생하는 역기능도 존재한다[26-27].

교육 현장에서 교사는 학급 내 많은 유아의 수, 좁은 공간, 적은 수의 교구 등 환경적 요인을 이유로 제한 규칙을 적용하고 있다. 즉, 교사는 유아 스스로 놀이 영역을 선택하도록 자유를 부여하면서 동시에 시간, 인원, 공간에 대한 제한을 당연시한다[25]. “진짜”놀이는 놀이 공간,

놀이 시간, 놀잇감이 비구조적인 특성이 있다[30]. 놀이 공간, 놀이 시간을 제한하는 규칙이 교사 주도에 의해만 들어지고 적용된다면 유아의 진짜 놀이는 제한될 수 있다.

실제 자유놀이시간에 유아는 여러 가지 자유가 제한당하는 경험을 한다. 유치원의 자유놀이시간에 가장 보편적으로 적용하고 있는 제한 규칙은 흥미영역의 놀이 인원수 제한 규칙이다[9, 23]. 교사는 흥미영역의 놀이 인원수를 제한하기 위한 방편으로 이름표 사용 규칙을 적용한다. 교사는 이러한 방법이 유아들 간의 갈등을 방지할 수 있고 유아 자신이 계획한 놀이를 인식하고 실행하는데 도움을 준다고 생각한다[23, 27]. 심지어 일부 교사는 흥미영역 선택 이름표는 당연히 사용해야 하는 것이라는 인식을 하기도 한다[23]. 즉, 현장의 교사는 규칙이 정말 필요한 것인지 ‘항상 그렇게 있어왔던 방식인지’를 고민하지 않은 채 특정 규칙을 적용하기도 한다[31]. 흥미영역의 제한된 놀이 인원수로 인해 유아는 사전에 계획한 영역에서 놀이하지 못하고, 이는 자유놀이 시간에 대한 불만족으로 이어지기도 한다[6, 26-27].

자유놀이시간 운영 시 놀이 공간에 대한 제한 규칙 역시 적용되고 있다. 유치원 교실은 흥미영역으로 구성된다. 유아는 가시적으로 구분되는 경계선 안에서만 해당 흥미영역의 놀잇감으로 놀이하도록 허용된다. 예를 들면 미술영역에 배치된 놀이 자료를 언어영역 책상으로 가지고 가서 놀이할 수 없다. 어린이집의 낮은 연령 학급에서는 공간에 대한 제한을 두지 않아 영아가 놀잇감을 자유로이 이동하여 놀이할 수 있다. 그러나 높은 연령 학급에서는 놀잇감을 해당 흥미영역 안에서만 가지고 놀이하도록 규제하는 경향이 있다[25]. 흥미영역별 환경 구성은 사실상 닫힌 공간으로서의 의미를 갖게 되어 유아에게 제한된 공간 활용 연습을 조장할 수 있다[32]. 환경 구성 차원을 넘어서 놀이 공간의 제한 즉, 두 세 영역의 놀잇감을 통합하여 놀이하지 못하게 제한한다면 유아 놀이의 심화·확장을 가로막는 결과를 초래할 것이다.

그리고 자유놀이 시 인기 있는 흥미영역에 대한 경쟁과 유아 간 갈등을 줄이기 위해 흥미영역에서의 놀이 시간을 제한하기도 한다. 예를 들면, 쌓기영역과 같은 인기 있는 특정 영역 놀이 시간을 정한다. 그리고 정해진 시간이 흐르면 해당 영역에서 놀이하던 유아가 정리하고 다른 영역으로 이동하게 한다. 이는 모든 유아에게 공평하게 놀이 기회를 주는 방법일 수도 있겠다. 그러나 유아 놀이를 심화·확장시킬 수 있는 시간이 부족하게 되어 결과적으로 자유놀이를 제한하는 기능을 한다[25, 28].

유아가 교사를 인식할 때 대부분의 놀이 규칙을 만들

고 지시하며 문제가 발생했을 때 해결해주는 권력자로 인식한다. 이처럼 교사가 규칙을 대변하고 규칙을 강요하는 존재로 인식되면 유아의 놀이는 자율성과 유희성을 잃어버릴 위험성에 놓이게 된다[33]. 유아는 자유놀이를 자유로운 활동이라고 생각하는 동시에 교사와 함께 정한 규칙 때문에 제한당하는 자유가 있는 활동으로 인식하기도 한다[24]. 한편 유아는 제한 규칙이 있더라도 자유롭게 놀이하고자 하는 욕구를 쉽게 포기하지 않는다. 한 연구 결과[34]에 따르면, 유아의 갈등 해결 방안의 13%가 ‘규칙 위반하기’였다. 유아는 자신의 자유를 제한하는 규칙으로 발생하는 갈등을 해결하기 위해 다양한 방식으로 규칙을 위반한다. 유아가 원하는 흥미영역 이름표 판에 빈칸이 없을 때, 친구 이름표를 떼어내고 자신의 이름표를 붙이기도 하고 이 흥미영역에서 놀이하던 친구가 다른 영역으로 이동하는 것을 보고 먼저 이름표를 붙이기 위해 달림으로써 ‘교실 내에서는 걷는다’는 규칙을 위반하기도 한다[27].

이상과 같이 자유놀이시간의 놀이 인원수, 놀이 시간, 놀이 공간에 대한 제한 규칙이 유아의 놀이 선택권을 침해하여 자유놀이의 본질을 훼손하고 있는 것은 아닌지 재고할 필요가 있다. 이를 위해서 자유놀이시간의 제한 규칙 운영에 대한 교사의 인식은 어떠한지 알아보는 것이 필요하다. 선행연구들은 대부분 적은 수의 교사를 대상으로 하여 심층 인터뷰 방법으로 연구하였기 때문에 연구 결과를 일반화하는 데 어려움이 있었다. 좀 더 많은 수의 교사를 대상으로 하면서 계량화된 결과를 제공할 수 있는 연구가 요구된다고 하겠다. 원계선 등(2013)은 어린이집 교사를 대상으로 설문지를 활용한 연구를 수행하였다. 선행연구[25]는 어린이집에 근무하고 있는 보육 교사를 대상으로 이루어졌다. 어린이집의 영아반 실내 흥미영역 구성은 유아반에 비교하여 통합적인 특성이 있다.

따라서 본 연구는 유치원의 자유놀이 흥미영역 제한 규칙에 대한 교사의 인식을 알아보려고 한다. 이를 통해 흥미영역 제한 규칙에 대한 교사의 인식 경향을 이해할 수 있을 것이다. 그리고 학급을 효율적으로 관리하면서 유아의 자유를 최대한 보장할 수 있는 자유놀이 운영 방안을 찾도록 근거를 제공할 수 있을 것이라고 판단된다.

## 1.2 연구 문제

본 연구는 자유놀이 흥미영역 제한 규칙에 대한 유치원 교사의 인식을 알아보는 것이다. 이를 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 흥미영역 제한 규칙 필요에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

둘째, 흥미영역 제한 규칙 필요 이유에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

## 2. 본론

### 2.1 연구 방법

#### 2.1.1 연구 대상

본 연구의 대상은 J 지역 공·사립 유치원에 근무하는 교사 200명이었다. J 지역은 인구가 70만 명에 못 미치는 지방자치단체이다. 사립유치원은 20여 개가 있고 3학급에서 12학급의 규모로 운영되고 있으며, 공립유치원의 경우는 초등학교 병설유치원으로 120여 개가 있는데 대부분이 1개 학급으로 운영되고 있다. 연구 대상의 특성은 Table 1과 같다.

Table 1. Information of Respondents

	Spec.	Public	Private
		f(%)	f(%)
Career	under 3yr.	10(12.5)	52(43.3)
	3yr.~under 6yr.	10(12.5)	38(31.7)
	6yr.~under 9yr.	10(12.5)	20(16.7)
	9yr.~under 12yr.	10(12.5)	5(4.2)
	over 12yr.	40(50)	5(4.2)
	All	80(100)	120(100)
Age	20~29	14(17.5)	96(80.0)
	30~39	17(21.3)	21(17.5)
	40~49	24(30.0)	3(2.5)
	50~	25(31.3)	0(0)
	All	80(100)	120(100)

#### 2.1.2 연구 도구

본 연구에서 사용한 설문지는 선행연구[25]에서 사용한 설문지를 수정·보완하여 사용하였다. 설문지는 세 영역으로 구성되어 있다. 첫 번째 영역은 연구 대상인 교사의 기본적인 정보를 묻는 문항으로 구성되어 있고 두 번째 영역은 흥미영역 운영 시 제한 규칙이 필요한 이유를 묻는 문항으로 구성되어 있으며, 마지막 영역은 각 흥미영역별로 제한 규칙의 필요 정도를 묻는 3점 척도 문항으로 구성되어 있다.

설문지 수정·보완 과정은 다음과 같았다. 선행연구에서 사용한 설문지를 본 연구의 연구대상이 현직 유치원 교사라는 점을 고려하여 수정하였다. 선행연구는 어린이

집 교사를 대상으로 연구하였기 때문에 일반적으로 영아 학급에 배치하지 않는 흥미영역을 제외하고 5가지의 흥미영역에 대한 설문 내용으로 구성되었는데, 본 연구의 설문은 대부분의 유치원 학급에서 구성하고 있는 7개 흥미영역으로 정리하여 구성하였다.

연구 도구의 타당도 확보를 위해 유치원 현장 경력 8년 이상의 유치원 교사 3인에게 문항 검토를 의뢰하여 연구목적에의 부합성을 검토받았고 이해가 어려운 문항을 수정하는 과정을 거쳤다. 연구 도구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  .948로 매우 양호한 것으로 나타났다.

Table 2. Contents of Questionnaire

Spec.	Contents	N. of Q.
Information of respondents	career, age, type of institute	3
Validity of restriction rules	number of player, play time, play space	3
Necessary of restriction rules	number of player, play time, play space(of each interest center)	21

Table 2에서 보는 바와 같이, 최종 완성된 설문지는 연구대상에 대한 인구학적 정보 관련 질문 3문항, 자유놀이 제한 규칙 필요 이유에 관한 인식 관련 질문 3문항, 제한 규칙 필요 정도에 관한 질문 문항 21문항의 총 27문항으로 구성되었다.

설문조사는 2018년 11월 14일부터 12월 20일까지 시행하였다. 총 수집한 설문지는 203부였으며, 이중 불성실한 응답지를 제외하고 총 200부를 통계 처리하였다.

### 2.1.3 자료수집 및 분석

설문조사는 오프라인 설문과 온라인 설문의 두 가지 방법을 병행하였다. 사립유치원에는 종이 설문지를 이용하여 연구자가 방문 배포하고 수거하는 방식으로 수집하였다. 공립유치원은 전 지역에 고르게 분포되어 있어서 지역 교육청의 도움으로 온라인 메신저를 활용하여 시행하였다.

7개의 흥미영역별로 인원수, 시간, 공간의 세 가지 유형의 제한 규칙의 필요성에 대해 각각 '매우 필요하다'에 응답한 경우 3점, '필요하다'에 응답한 경우 2점, '필요 없다'에 응답한 경우 1점을 부여하여 응답자가 받을 수 있는 점수의 범위는 21점에서 63점까지이다. 통계처리는 SPSS 18.0 프로그램을 이용하였으며, 전체적 경향을 알아보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였고 변인별 차이를 알아보기 위하여 *t*검정, 분산분석과 사후검증을 시행하였다.

## 2.2 연구 결과

### 2.2.1 흥미영역 제한 규칙 필요 인식

Table 3. Perception of restriction rules on each interest center

Interest Center	<i>M</i>	<i>SD</i>
Block	5.06	1.38
Role	4.93	1.40
Language	4.80	1.35
Art	5.17	1.41
Math & Operation	4.92	1.38
Science	4.81	1.36
Music	5.05	1.45

Table 3에서 보는 바와 같이, 흥미영역별 제한 규칙 필요 정도에 대한 교사의 인식은 미술영역이 가장 높게 나타났으며, 그다음으로 쌓기영역, 음률영역, 역할영역, 수조작용역, 과학영역, 언어영역 순으로 나타났다.

Table 4. Perception of restriction rules on each type

Types of Restriction rules	<i>M</i>	<i>SD</i>
Number of players	12.88	3.92
Play time	9.95	3.59
Play space	11.90	3.44
All	34.73	8.76

Table 4에서 보는 바와 같이, 제한 규칙 유형에 따른 제한 규칙의 필요 정도에 대한 교사의 인식은 인원수 제한 규칙이 가장 높았으며, 그다음으로 공간에 대한 제한 규칙, 시간에 대한 제한 규칙 순으로 나타났다.

교사의 경력과 연령에 따른 인식의 차이를 알아보기 위해 일원배치분산분석을 시행하였다. Table 5와 같이, 교사 경력에 따른 제한 규칙 필요성 인식에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

Table 5. Perception according to career

Types of Restriction rules	~3yr. (n=62)	3~6yr. (n=48)	6~9yr. (n=30)	9~12yr. (n=15)	12yr.~ (n=45)	<i>P</i>
Number of Players	<i>M</i> (SD) 13.06 (4.08)	<i>M</i> (SD) 12.08 (3.40)	<i>M</i> (SD) 12.70 (3.92)	<i>M</i> (SD) 12.93 (5.02)	<i>M</i> (SD) 13.58 (3.83)	.465
Play time	<i>M</i> (SD) 10.61 (3.77)	<i>M</i> (SD) 10.00 (3.27)	<i>M</i> (SD) 10.33 (4.04)	<i>M</i> (SD) 8.13 (2.83)	<i>M</i> (SD) 9.33 (3.41)	.104
Play space	<i>M</i> (SD) 11.53 (3.88)	<i>M</i> (SD) 12.13 (2.99)	<i>M</i> (SD) 12.50 (3.35)	<i>M</i> (SD) 10.33 (3.58)	<i>M</i> (SD) 12.29 (3.17)	.239
All	<i>M</i> (SD) 35.21 (9.93)	<i>M</i> (SD) 34.21 (7.66)	<i>M</i> (SD) 35.53 (9.07)	<i>M</i> (SD) 31.40 (8.72)	<i>M</i> (SD) 35.20 (8.00)	.577

Table 6. Perception according to age

Types of Restriction rules	20s (n=110)	30s (n=38)	40s (n=27)	over 50s (n=25)	F	Scheffé
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)		
Number of Players	12.54 (3.78)	12.66 (4.31)	12.00 (3.39)	15.68 (3.45)	5.352**	a,b,c<d
Play time	10.26 (3.54)	9.63 (3.54)	8.74 (2.92)	10.36 (4.35)	1.522	
Play space	11.77 (3.38)	11.61 (3.48)	12.07 (2.77)	12.72 (4.27)	.636	
All	34.57 (8.64)	33.89 (8.72)	32.81 (7.30)	38.76 (9.98)	2.371	

\*\*p<.01  
 주) a=20s, b=30s, c=40s, d=over 50s

그러나 Table 6에서 보는 바와 같이, 교사의 연령에 따른 제한 규칙 필요성 인식에는 차이가 나타났다. 인원수 제한 규칙에 대한 인식에서 교사 연령에 따라 p<.01 수준에서 차이가 나타났다. Scheffé 사후검증 결과 50대 이상의 교사가 20대, 30대, 40대 교사보다 인원수 제한 규칙의 필요성을 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

근무기관 유형에 따른 차이를 알아보기 위해 독립표본 t검증을 시행하였다.

Table 7. Perception according to the type of institute

Type of Restriction rules	Public (n=80)	Private (n=120)	t
	M(SD)	M(SD)	
Number of players	13.74(3.82)	12.31(3.90)	2.560*
Play time	9.44(3.52)	10.29(3.61)	-1.655
Play space	11.93(3.52)	11.88(3.40)	.084
All	35.10(8.90)	34.48(8.69)	.847

Table 7에서 보는 바와 같이, 공립유치원 교사가 사립유치원 교사와 비교하여 인원수 제한 규칙의 필요성을 더 높게 인식하고 있었다.

### 2.2.2 흥미영역 제한 규칙 필요 이유 인식

인원수 제한 규칙의 필요 이유에 대한 응답 결과는 Table 8과 같다. 전체 응답자 중 65%가 유아가 선호하는 일부 영역으로 몰리는 것을 예방하기 위해서라고 응답하였다. 그다음으로 흥미영역에 교구가 적음으로 인한 다툼을 예방하기 위해서(13%), 기타(9%), 다른 교사의 시선 때문에(0.5%)의 순으로 응답하였다. 응답자의 12.5%는 인원수 제한 규칙이 필요 없다고 응답하였다.

Table 8. The reason of limiting the number of players

Reason	Respondents	Percentage
to prevent children from inclining to only some of the centers	130	65
to avoid conflict caused by the lack of play materials	26	13
potential colleagues with negative view	1	0.5
do not consider such rule as necessary	25	12.5
etc.	18	9
All	200	100

인원수 제한 규칙의 필요 이유에 대한 기타 응답 내용은 '솔림으로 인한 다툼 등 안전사고가 많기 때문', '많은 유아가 동시에 활동할 넓은 공간이 없기 때문', '적당한 인원으로 충분히 놀이할 수 있도록', '제한된 놀이감 때문에 다른 유아의 놀이가 방해받을 수 있기 때문', '다양한 영역을 골고루 경험하게 하기 위해' 등이었다.

Table 9. The reason of limiting play time

Reason	Respondents	Percentage
to encourage children to play in various centers	70	35
parents' demand for allowing children to play in various centers	2	1
to relieve children's dissatisfaction with not being able to play in centers they desire	51	25.5
do not consider such rule as necessary	67	33.5
etc.	10	5
All	200	100

시간 제한 규칙의 필요 이유에 대한 응답 결과는 Table 9와 같다. 전체 응답자 중 35%가 '다양한 흥미영역에서 놀이하도록 지도하는 것이 교육적이라고 생각하기 때문'이라고 응답하였다. 그다음으로 '놀이하기를 원하는 영역에서 놀이하지 못하는 유아의 불만을 해결하기 위해서(25.5%)', '기타(5%)', '자녀가 다양한 영역에서 놀이하기를 원하는 부모의 요구 때문(1%)'의 순으로 응답하였다. 응답자의 33.5%는 '시간 제한 규칙이 필요 없다'고 응답하였다. 시간 제한 규칙의 필요 이유에 대한 기타 응답 내용은 '흥미영역을 골고루 경험하도록 하기 위해서', '놀이시간 제한 규칙이 필요하다고 생각하나 적용하고 있지 않음' 등이었다.

Table 10. The reason of limiting play space

Reason	Respondents	Percentage
the difficulty of cleaning a classroom	31	15.5
to solidify educational goals according to each center	93	46.5
potential colleagues with negative view	2	1
do not consider such rule as necessary	35	17.5
etc.	39	19.5
All	200	100

공간 제한 규칙의 필요 이유에 대한 응답 결과는 Table 10과 같다. 전체 응답자 중 46.5%가 '영역마다 정해진 교육목표가 불확실해지기 때문'이라고 응답하였다. 그다음으로 '기타(19.5%)', '정리하기 힘들기 때문에 (15.5%)', '다른 교사의 시선 때문에(1%)'의 순으로 응답하였다. 응답자의 17.5%는 '공간 제한 규칙이 필요 없다'고 응답하였다. 공간 제한 규칙의 필요 이유에 대한 기타 응답 내용은 '뛰어다니거나 다툼이 발생하는 등의 위험한 상황을 방지하기 위해', '다른 영역의 놀이를 방해할까 염려되어', '흥미영역의 교구는 영역의 목표에 맞게 분리 구비되어 있기 때문에 연계놀이 영역(역할영역과 쌓기영역)을 제외하고 공간 제한이 없다면 흥미영역을 구분할 의미가 없음', '교구 파손과 분실 가능성' 등이었다.

### 3. 결론

#### 3.1 결과 요약

본 연구는 자유놀이 제한 규칙의 필요성에 대한 유치원 교사의 인식을 알아보는 것이었다. 이를 통해 최근 그 중요성이 더욱 강조되고 있는 유아 놀이의 놀이다움에 대한 재고를 촉진하고 유아의 자유가 최대한 보장되는 자유놀이시간 운영을 위한 중요한 정보를 구하고자 하였다. 연구 결과를 연구 문제별로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 연구 대상인 유치원 교사는 7개의 흥미영역 중에서 미술영역에 대한 제한 규칙의 필요성을 가장 높게 인식하고 있었다. 제한 규칙 유형에 있어서는 인원수 제한 규칙의 필요성을 가장 높게 인식하였고 그다음으로 공간에 대한 제한 규칙 필요성 또한 상당히 높게 인식하고 있었다. 이와 같은 결과는 원계선 등[25]이 어린이집 교사를 대상으로 연구한 선행연구 결과와 유사하다.

연구대상 교사의 인구학적 특성에 따른 차이를 알아본 결과, 교사의 경력 변인에 따른 제한 규칙 필요성 정도에 대한 인식에는 차이가 없었으나 교사 연령 변인과 근무 기관 유형에 따른 인식에는 차이가 나타났다. 즉, 50대 연령의 교사가 나머지 연령대의 교사보다 인원수 제한 규칙의 필요성을 높게 인식하고 있었으며, 공립유치원 근무 교사가 사립유치원 근무 교사보다 인원수 제한 규칙의 필요성을 더 높게 인식하고 있었다. 그러나 이러한 결과는 연구대상의 무선 표집 결과에 따른 한계점을 고려하여 해석해야 할 것이다. Table 1의 연구대상 정보에서 볼 수 있듯이, 50세 이상 교사는 모두 공립유치원 교사로만 구성되어 있었다. 그러므로 인원수 제한 규칙 운영에 대한 근무기관 유형에 따른 인식 차이에서 공립유치원 교사가 높게 인식한다는 해석에 주의가 필요하다. 즉, 기관 유형 변인의 영향이라기보다는 교사 연령 변인의 영향일 가능성을 고려해야 한다.

둘째, 제한 규칙의 필요 이유에 대한 교사의 인식을 알아본 결과, 인원수 제한 규칙의 필요 이유는 유아가 선호하는 일부 영역으로 몰리는 것을 예방하기 위해서(65%), 유아 간 다툼을 예방하기 위해서(13%)의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 선행연구[9, 21]와 유사하다. 시간 제한 규칙의 필요 이유에 대해 '유아가 다양한 영역에서 놀이하도록 지도하기 위해서'라는 응답이 가장 많았다. 이러한 결과는 서민희[21]의 선행연구 결과에서 교사가 인원수 제한 규칙을 적용하는 이유와 일맥상통하는 결과라고 할 수 있다. 공간 제한 규칙의 필요 이유에 대해 '각 흥미영역 고유의 교육목표를 훼손하지 않기 위해'라는 응답이 가장 많았다. 안타깝게도 자유놀이시간 놀이 공간을 제한하는 규칙에 관한 선행연구는 찾아볼 수 없었다.

#### 3.2 논의 및 제언

제한 규칙은 자유를 제한하는 기능이 있다. 그러므로 자유놀이 제한 규칙 운영에 대한 교사 인식을 주제로 하는 본 연구 결과는 유아의 놀이 권리 측면과 연계하여 살펴볼 필요가 있겠다. 연구 결과, 제한 규칙의 필요성에 대한 교사의 인식은 일부 영역으로 쏠리는 것을 방지하기 위해서, 다양한 흥미영역을 경험하게 하기 위해서, 흥미영역 고유의 목표가 불확실해지기 때문에 등이었다. 이러한 이유는 유아 중심에서 바라본 이유는 분명히 아니다. 자유로운 놀이 선택권이 중요한 시간인 만큼 학급 유아가 많이 원하는 놀이 영역을 좀 더 넓게 구성해 주면 안 되는 것인가? 다양한 흥미영역을 경험하게 하기 위해 일

정 놀이 시간이 지난 후 일제히 모두 정리하고 다른 영역을 선택하도록 한다면 이것을 자유놀이라고 볼 수 있을까? 흥미영역별 공간 구성과 자료 배치가 실제 놀이 공간의 제한을 함의하는 것인가?

각 흥미영역의 놀이 자료를 다른 공간으로 가져가서 놀이하든 교육목표가 훼손되는 걸까? 유아교육과정은 통합을 지향한다. 통합은 교과의 통합과 발달영역의 통합, 하루 일과의 통합 등 다양한 의미를 담고 있다. 흥미영역은 어떠한가? 교실 전체 장면을 보면 다양한 발달영역의 교육목표를 담고 있는 놀이감이 통합적으로 제공되고 있다고 볼 수 있다. 그러나 실제 사용 측면에서 살펴보면 놀이감의 결합 사용을 제한하는 규칙으로 인해 유아들은 놀이의 제한을 경험한다. 두세 개 영역의 놀이감이 서로 통합될 때 더 창의적인 놀이 활동이 가능하다. 선행연구[32]는 흥미영역별 환경 구성이 유아에게 제한된 공간 활용 연습을 조장한다고 언급하였는데, 좀 더 면밀하게 살펴보면 공간 구성의 문제라기보다는 공간 활용을 제한하는 규칙의 문제라고 보아야 할 것이다. 어떠한 방식으로든 놀이감을 배치해야 할 것이다. 그 방식이 흥미영역 별 구분 배치 방식일 수 있다. 그러나 실제 자유놀이가 진행되는 시간에 놀이감을 구분 사용하도록 하는 것은 다른 차원의 문제라고 생각된다.

본 연구 결과를 비교할 국내의 선행연구가 거의 없기 때문에 본 연구 결과로 나타난 제한 규칙에 대한 교사의 인식 정도가 어떠한가를 확신하기 어렵다. 그러나 명확한 것은 제한 규칙이 유아의 자유로운 선택을 제한하는 기능을 가지고 있다는 점이다. 2019년 공표를 준비 중인 새 누리과정에 '놀이·유아 중심의 교육과정 혁신'을 명시하였다. 누리과정의 혁신 방향은 개별 유아의 다양한 특성 고려, 유아의 자유놀이 권장, 현장의 자율성 확대 등이다[35]. 그동안 학업 성취 지향적인 사회적 분위기가 유아교육에도 만연하여 유아의 놀이 권리가 충분히 보장되지 못하였다. 김미숙 등의 연구[36]에 따르면, 우리나라 아동의 정기적인 취미활동 결핍률은 52.8%로 OECD 국가 중 가장 높은 수준이다. 기존의 교육과정에서도 항상 강조해왔던 '자유놀이'를 개정 누리과정의 혁신 방향에 재천명한 것은 이러한 사회적 분위기의 부당함을 강조한 것이라고 하겠다. 유아중심의 놀이가 되기 위해서는 성인의 강압적 요소가 없는 '자유' 놀이라고 유아 스스로 인식하는 것이 중요하다. 그러므로 유아의 시각에서 자유놀이라고 인식하는 기준은 어떠한가를 먼저 살펴보아야 한다. 유아는 교사가 덜 개입하는 상황, 또래와 함께하는 상황을 더욱 놀이로 인식하는 경향이 있다[37-38]. 놀이

규칙이 교사에 의해 만들어졌다고 생각하는 순간 유아는 자신의 자유놀이가 제한당한다고 인식할 수 있다. 자유놀이 시간에 유아의 자유를 제한하는 규칙이 적을수록 유아의 진짜 놀이가 활성화될 것이다. 만약 갈등이 발생한다면 유아 간 양보와 합의를 통해 자연스럽게 해결할 수 있도록 기회를 주어야 한다. 갈등이 해결되지 않을 때 유아들이 토의 과정을 거쳐 제한 규칙을 주도적으로 만들 수 있도록 안내해야 할 것이다.

한 연구에 따르면 교사는 유아의 놀이 권리에 대한 인식은 높으나 실제 실천 정도는 낮은 것으로 인식하고 있다[39]. 즉, 교사는 유아의 놀이 권리를 존중해주어야 한다는 점을 잘 인식하고 있으나, 실제 실천 방안에 대한 실천적 지식과 실행 역량이 부족하다. 유아 놀이 권리 존중을 위해 교사는 제한 규칙의 진정한 의미와 필요성에 대한 바른 이해가 필요하다. 더불어서 제한 규칙의 적절한 적용 수준에 대한 사려 깊은 고민을 해야 한다. 즉, 교사는 고민 없는 습관적인 실행에 대해 문제의식을 가져야 할 것이다. 그리고 예비교사 교육과정과 현직 교사 교육에서도 이에 대한 내용이 충분히 다루어져야 할 것이다.

마지막으로 본 연구의 의의 및 제한점, 후속 연구에 대한 제언을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 자유놀이 제한 규칙에 관한 연구는 매우 부족하다. 본 연구는 유아의 자유를 제한하는 규칙에 대한 교사의 인식을 알아봄으로써 진정한 의미의 자유놀이시간 운영에 중요한 정보를 제공하였다는 점에서 의의가 높다고 하겠다.

둘째, 본 연구는 특정 지역에 위치한 유치원 교사를 대상으로 하였기 때문에 연구 결과를 일반화하기에 무리가 있다.

셋째, 연구대상을 무선 표집함에 따라 교사 연령, 교사 근무 유형, 학급 유아 수 등이 고르게 표집되지 않았기 때문에 연구에서 알아보고자 하는 변인의 영향을 충분히 알아보는데 한계가 있었다.

넷째, 후속 연구로서 지역과 대상을 다양화하는 반복 연구와 제한 규칙을 주제로 하는 질적 연구를 제안한다.

## References

- [1] G. L. Landreth, *Play Therapy: The art of the relationship*. Routledge, New York, p.7, 2002.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.4324/9780203890196>
- [2] S. Lester, W. Russell, *Children's right to play: An examination of the importance of play in the lives of*

- children worldwide. Bernard van Leer Foundation, The Netherlands, pp.15-17, 2010.
- [3] K. R. Ginsburg, "The importance of play in promoting healthy child development and maintaining strong parent-child bonds", *Pediatrics*, 119: pp.182-191, 2007. DOI: <http://dx.doi.org/10.1542/peds.2006-2697>
- [4] O. S. Yang, J. R. Lee, E. S. Na, "Children's Approach to Free Play", *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, 7(1), pp.143-165. 2002.
- [5] S. J. Kim, *Study on teachers' roles and conflicts at free choice activity in a kindergarten : An ethnographic study*. The Graduate School, Ewha Womans University, Master's thesis, pp.37-50, 2002.
- [6] H. M. Youn, Y. H. Jang, "An inquiry into the difficulties and conflicts associated with free choice activity", *Korean Journal of Early Childhood Education*, 33(4), pp.267-289, 2013. DOI: <http://dx.doi.org/10.18023/kiee.2013.33.4.012>
- [7] S. J. Kim, Y. H. Hong, "A study on teachers' roles and conflicts at free choice activity in a kindergarten", *Educational Anthropology Study*, 7(2), pp.139-171, 2004.
- [8] J. Y. Kim, "A Qualitative Research of Block Play in Korean Kindergartens", *Korean Journal of Early Childhood Education*, 22(4), pp.147-172, 2002
- [9] E. Y. Eun, J. S. Lee, "Child Care Center Teachers' Awareness and Management of Free Play Activity", *Korean Journal of Child Welfare*, 6(2), pp.19-41, 2008.
- [10] S. E. Lee, H. Seo, "Perception of Early Childhood Teachers Regarding Classroom Conditions of Clean-up after Free-Choice Activities", *Early Childhood Education Research & Review*, 14(6), pp.227-249, 2010.
- [11] H. Y. Lee, "An Ethnographic Study on Free Choice Activity Time in the Afternoon for a Independent Full-Day Classroom", *Early Childhood Education and Care*, 2(1), pp.101-126, 2007.
- [12] A. N. Cho, Y. J. Ko, "An Investigation on the Management Status of After School Programs in Private Kindergartens and After School Teachers' Perceptions of Management", *Journal of Children's Literature and Education*, 16(2), pp.351-375, 2015.
- [13] M. Y. Ryu, *Issue, resolution strategies and teacher intervention strategies in peer conflicts during free play*, The Graduate School of Education, Keimyung University, Master's thesis, pp.1-77, 2008.
- [14] H. A. Seo, M. S. Kwon, "The Analysis of Teacher Intervention During Kindergarten Free Play Period", *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, 12(2), pp.227-248. 2007.
- [15] I. S. Won, Y. J. Roh, "Analysis of Patterns of Teacher's Intervention in Free Plays of Toddlers under 3 Years of Age", *Child Education*, 20(4), pp.173-189, 2011.
- [16] H. H. Hwang, *Frequencies and Patterns of Kindergarten Teacher Intervention on the Interest center during free Play Period*, The Graduate School of Education, Ewha Womans University, Master's thesis, pp.1-52, 2000.
- [17] H. L. Kwak, "Meanings and Characteristics of Teacher-Child Interactions During Free-Choice Activities from the Perspectives of Constructivism", *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, 14(6), pp.59-82, 2009.
- [18] J. E. Cho, *Teacher Interaction Observed Through Free Play*, The Graduate School of Education, Kyungnam University, Master's thesis, pp.1-51, 2008.
- [19] K. H. Kim, *The Actual Operation Status and Teachers' Awareness of Elective Activities in Early Childhood Educational Institutions*. The Graduate School of Education, Dongguk University, Master's thesis, pp.-55, 2016.
- [20] D J. Kim, *The operational status of kindergarten free choice activities and teachers' understanding of their roles therein*. The Graduate School of Education, Korea Nation University of Education, Master's thesis, pp.1-66, 2016.
- [21] M. H. Seo, *The awareness and realities of kindergarten teachers about the free play activity focused on the teachers in the Young dong district*, The Graduate School of Education, Kyunghee University, Master's thesis, pp.1-71, 2002.
- [22] H. W. Lee, "An Exploratory Study on Pre-service Teachers' Subjective Role Recognition in Free Choice Activity Classes", *Theory and Practice of Education*, 20(1), pp.90-112, 2015.
- [23] M. S. Kim, *Thinking of Kindergarten Teachers and Responses of Children about Using a Name Tag, which is Used to Choose an Interest Center, during the Free Choice Activities*. The Graduate School of Education, Ewha Womans University, Master's thesis, pp.1-76, 2012.
- [24] E. S. Na, *The meaning of Free Choice Activities to Young Children*, The Graduate School, Duksung Woman's University, Ph.D dissertation, pp.1-120, 2005.
- [25] K. S. Won, et al., "The perception of teachers and application of their limitation rules on free choice activities at a classroom", *Korean Journal of Child Care and Education Policy*, 7(2), pp.46-62, 2013.
- [26] S. Y. Lee, *An Ethnographic study on play rule in free choice activities*, The Graduate School, Hanyang University, Master's thesis, pp.1-81, 2015.
- [27] E. J. Lee, K. S. Won, "Young Children's Free Choice Activities and a Play Rule Restricting the Number of Players", *Korean Journal of Childcare and Education*, 12(1), pp.57-81, 2016.
- [28] S. J. Choo, *Freedom of play in free choice activities of kindergarten*, The Graduate School of Education, Sejong University, Master's thesis, pp.44-45, 72-73, 2008.



- [29] J. S. Kim, *A Study on Rules Five-Year Old Children in Hanul Daycare center : A Ethnographic Study*, The Graduate School, Ewha Womans University, Master's thesis, pp.9-10, 2006.
- [30] M. S. Kim & Y. S. Suh, "The meaning of children's experiences in "real" play", *Korean Journal of Early Childhood Education*, 38(3), pp.349-368, 2018.
- [31] R. DeVries, B. Zan, Social morality education for young children. *Moral classrooms, moral children - creating a constructivist atmosphere in early education*. Seoul: Changjiisa.(original published 1994) p.226, 1997.
- [32] M. L. Han, Y. S. Lee, "Free Play of Eco -Early Child Care Center and General Child Care Center", *The Journal of Eco Early Childhood Education and Care*, 5(1), pp.1-23, 2006.
- [33] Y. J. Shon, "A story of a teacher's being in the free play of two-year old children", *Korean Journal of Early Childhood Education*, 31(1), pp.271-288, 2011. DOI: <http://dx.doi.org/10.18023/kiece.2011.31.1.013>
- [34] J. K. Huh, "Children's Communicative Strategy in Conflicting Situations Caused in a Free Play", *The Korean Council for Children's Rights*, 14(2), pp.293-312, 2010.
- [35] B. Y. Lim, *The Education Ministry's revision of the Nuri Program based on 'Planning for Innovation in Early Childhood Education'. A presentation on the revision of the Nuri program*. Feb. 12th, 2019. Jeju Kumho kindergarten auditorium. Ministry of Education, Institute for Child Care Policy, pp.3-17, 2019.
- [36] M. S. Kim, J. A. Jeon, T. J. Ha, H. J. Kim, M. A. Kim. et al., *Comprehensive Children's Status Survey (Policy Report 2013-92)*, Seoul: Ministry of Health and Welfare, p.173, 2013.
- [37] K. S. Won, "Young Children's Perception of Kindergarten Activities as a Play -according to the absence of teacher and peer and the type of place", *Journal of Early Childhood Education & Educare Welfare*, 20(1), pp.381-404, 2016.
- [38] J. Howard, V. Jenvey, C. Hill, "Children's categorization of play and learning based on social context", *Early Child Development and Care*, 176, pp.379-393, 2006. DOI: <https://doi.org/10.1080/03004430500063804>
- [39] M. S. Lee, E. J. Lee, "Levels of Understanding and Implementation of Parents and Caregiver in Daycare Center toward the Children's Rights", *The Korean Council for Children's Rights*, 17(2), pp.265-284, 2013.

원 계 선(Kye-Son Won)

[정회원]



- 1995년 2월 : 이화여자대학교 교육대학원 유아교육과(교육학석사)
- 2007년 2월 : 단국대학교 대학원 특수교육학과 (교육학박사)
- 1996년 3월 ~ 2007년 2월 : 강동대학교 유아교육과 교수
- 2010년 3월 ~ 현재 : 제주한라대학교 유아교육과 교수

<관심분야>

유아놀이, 장애유아 통합교육, 교사교육