

# 전공교육과정 질 관리를 위한 자체교육인증 실태분석 및 개선 방안 연구 - D대학 사례를 중심으로

이선영<sup>1\*</sup>, 유하라<sup>2</sup>

<sup>1</sup>동국대학교 교육혁신센터, <sup>2</sup>동국대학교 일반대학원 교육학과

## A Study of Analysis and Improvement of a College's Internal Accreditation System for the Quality Management in Major Curriculum - Focusing on the Case of D University

Sun-Young Lee<sup>1\*</sup>, Ha-Ra Ryu<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Center for Educational Innovation, Dongguk University

<sup>2</sup>Department of Education, Dongguk University Graduate School

**요약** 본 연구는 전공교육과정의 지속적이고 체계적인 질 관리를 위하여 도입된 자체교육인증을 투입-전환-산출-환류라는 체계론 관점에서 자체교육인증의 현 수준을 진단하고, 중장기적인 관점에서 전공교육과정 질 관리를 위한 개선 방안을 제시하고자 하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 자체인증 자료를 분석하고 참여학과 교수들을 대상으로 심층 면담을 실시함으로써 자체교육인증의 운영 실태를 파악하고, 현행 자체교육인증의 투입, 전환, 산출, 환류 차원에서 발생하는 제한점을 확인하였다. 차원별 제한점에 대한 개선 방안은 다음과 같다. 첫째, 투입차원에서는 학문분야별 특성을 반영한 교육수요 기반 교육목표 설정 및 필요지원을 확대해야 한다. 둘째, 전환차원에서는 자체교육인증을 운영하는 목적에 부합하도록 교육과정 인증 기준 및 인증체계를 개편해야 한다. 셋째, 산출차원에서는 자체교육인증 참여 학과 단위에서 실질적 혜택을 체감할 수 있는 평가제도적 장치 마련과 운영결과 활용 및 관리를 위한 데이터 기반 평가체계 시스템을 구축해야 한다. 넷째, 환류차원에서는 교육과정 평가 및 환류를 위하여 자체교육인증의 유형을 이원화하고 재인증 체계를 도입해야 한다. 본 연구의 결과는 전공교육과정 및 자체교육인증의 성공적인 운영을 위한 기초자료의 역할을 할 것이다.

**Abstract** This study examines the operational status of internal accreditation introduced for continuous and systematic quality management of the major curriculum and suggests improvements for the quality management of the major curriculum from the perspective of the 'input-transition-output-feedback' theory. To this end, data analysis and in-depth interviews with professors of participating departments in internal accreditation were conducted to identify the current status and limitations of the input, transition, calculation, and feedback of current internal accreditation. The improvement plan for each dimension is as follows: First, in terms of input, the educational needs-based goals reflecting the characteristics of each academic field, and the necessary support needs to be expanded. Second, in terms of translation, the curriculum accreditation standards and systems must be reformed to meet the purpose of operating internal accreditation. Third, in terms of output level, data-driven quality management systems should be established for continuous quality management and differentiated support for certification participation. Fourth, in terms of feedback, it is necessary to dualize the stages of accreditation and prepare a system for curriculum evaluation and feedback. The results of this study will serve as basic data for the successful operation of the major curriculum and internal accreditation system.

**Keywords** : Internal Accreditation, Major Curriculum, Quality Management of Curriculum, Curriculum Evaluation, Higher Education

\*Corresponding Author : Sun-Young Lee(Dongguk Univ.)

email: edusun@dgu.edu

Received June 17, 2021

Accepted October 1, 2021

Revised July 21, 2021

Published October 31, 2021

## 1. 서론

대학은 학령인구 감소 본격화에 따른 대학 간 경쟁에서 우위를 선점하고 급변하는 산업 및 사회에 대응하기 위하여 구조적·제도적 변화 뿐 아니라 대학교육의 질 제고를 위한 노력에 어느 때보다 힘쓰고 있다. 특히 교육과정 질 관리에 관한 규정과 조직을 만들고 교육과정의 개발, 운영 및 평가체계를 구축하는 등 다양한 시도를 하고 있다. 이러한 대학 교육과정의 중요성은 교육부의 2021년 3주기 대학기본역량진단에서도 드러난다. 3주기 진단의 세부 평가 지표에서 '교육과정 운영 및 개선' 항목의 비중이 2주기 진단에 비하여 높아졌다는 사실과 3주기 진단부터는 교육과정 개선을 위한 절차적 내용 뿐 아니라 교육과정 운영의 실제적인 내용을 평가하게 되었다는 점에서 교육과정 질 관리에 대한 중요성은 더욱 부각되었다고 할 수 있다[1,2].

표준화된 체계를 통하여 대학 교육과정의 질을 관리하려는 노력은 주로 교양교육 분야를 중심으로 이루어지고 있다. 대학의 교양교육에서는 핵심역량 기반 교양 교육과정 체계를 구축하고 핵심역량 제고를 위한 교육과정을 편성, 운영, 성과분석, 환류의 노력을 하고 있다[3-5]. 이에 비하여 전공교육과정은 학문분야별 특수성으로 인하여 교육과정의 개발과 운영의 효율성과 적절성을 위한 표준화가 어렵고 교육과정은 주로 단과대학이나 학과차원에서 일임하여 운영[6]하기 때문에 전공교육의 실제적 내용에 대한 평가나 질 관리가 쉽지 않다. 이러한 까닭에 전공교육과정의 운영 내실화와 질 관리의 어려움을 극복하기 위하여 학문분야별로 국제경영교육인증, 공학교육인증 등 공인된 외부교육인증을 받거나 대학에서 자체 개발한 자체교육인증을 시행하는 대학이 늘어나고 있다. 자체교육인증은 외부교육인증이 없는 학문분야의 전공교육의 질 향상 및 관리를 위하여 일정한 기준을 제시하고 일정 수준에 도달한 학과(부)를 인증해 주는 교육 프로그램으로 관련 선행연구로는 서범중, 하정윤, 강지연, 박태양(2017)의 자체교육인증 개선 방안 연구[7]와 임광현, 강지혜(2020)의 자체교육인증이 교육과정 질 향상에 미치는 영향을 살펴본 연구[8]가 있다. 전공교육의 질 관리를 위하여 자체교육인증을 운영하거나 준비하려는 대학이 늘어나고 있는 현 시점에서 자체교육인증에 대한 연구들이 지속적으로 수행될 필요성이 제기되고 있음에도 불구하고 관련 연구는 많지 않고 기존연구도 자체교육인증의 평가지표 및 평가기준이 정립되지 않은 초기 사례 연구이거나 효과성이나 성과를 설명하기에는 표본집단이

작아 교육과정의 질 관리 기제로서 자체교육인증의 심층적인 실태를 파악하는데 한계가 있다.

따라서 본 연구는 자체교육인증의 실태를 심층적으로 분석하여 전공교육과정의 질과 운영성과를 관리하기 위한 표준화된 기제로서 효과적으로 작동하기 위한 개선 방안을 찾고자 한다. 이를 위하여 전공교육과정 질 관리를 위한 자체교육인증 배경 및 현황을 살펴보고, D 대학의 사례를 중심으로 투입-전환-산출-환류의 체계이론 모형에 근거하여 문제점과 개선사항을 도출한다. 본 연구는 향후 전공능력 기반으로 교육과정을 설계하고 운영성과를 위한 질 관리체계를 구축하려는 대학 및 학과를 위한 유용한 기초자료가 될 것이다.

## 2. 자체교육인증 배경 및 현황

### 2.1 자체교육인증 시행 배경

교육과정의 질이란 모든 학생이 학습의 수월성을 성취할 수 있도록 교육과정을 지속적으로 개선하는 것이다[9,10]. 대학교육 혁신에 따른 교육과정의 질 제고가 중요해지면서 대학은 체계적인 교육과정 개선을 위한 운영 조직과 질 관리 체계를 구축하고 주기적 환류를 위한 노력을 하고 있다. 그리고 교육역량강화사업, 대학혁신지원사업 등 재정지원사업을 통하여 혁신교수법 적용, 융복합 교육과정 개설과 CQI(Continuous Quality Improvement) 도입 등 교육과정의 혁신을 시도하고 있다.

이런 대학의 노력에도 불구하고 전공교육과정은 교육과정 구성의 일관성 및 체계성이 부족하고 사회변화에 대응하지 못하는 교육목표와 교육과정으로 사회에서 요구하는 역량을 갖춘 인재를 양성하기 어렵다는 문제가 지속적으로 대두되어 왔다. 전공교육과정은 학과(전공)단위에서 자율적으로 편성 및 운영하는 체제이기 때문에 표준화된 규정과 기준이 없는 경우 개별 교수들의 전공이나 관심사에 따라 교육과정이 개설되고 유지되는 등 교수 중심의 개편이 되기 쉽다. 이로 인하여 전공교육과정은 학문 간의 통합성이 낮고, 사회적 요구를 충분히 반영하지 못한 형식적이고 소극적 수준의 개편이 일어나고 있다는 지적이 제기되고 있다[11-13].

전공교육과정에 대한 문제 제기의 이면에는 전공교육과정 개편 및 운영을 위한 지원체계가 부족하고 많은 이해당사자들을 포함하는 매우 복잡한 과정이 수반된다는 문제도 있다[14]. 학과의 교수들은 전공분야 내용에 있어서는 전문가이지만 교육과정의 전반적인 설계와 교육의

성과체계 구축에 대한 지식과 이해는 부족할 수 있다. 또한 전공교육과정을 개정하거나 새로운 교육과정을 운영하는 데에는 학과별 예산 배분, 대학 공간 및 기자재 확보, 전임교원 임용, 학생 강의평가, 중도탈락률 등의 문제가 관련되어 대학 운영 전반에도 연계되어 밀접한 영향을 미친다.

전공교육과정에서 제기되는 다양한 문제를 해결하기 위하여 자체교육인증을 통하여 체계적으로 전공교육과정을 설계하도록 표준화하고 운영에 대한 성과 및 질 관리를 하려는 대학이 늘고 있다. 이는 대학 차원에서 전공교육과정 혁신의 방향과 질 관리를 위한 체계를 갖추는 동시에 학과의 특성을 유지하면서 자발적인 교육과정 혁신을 유도하려는 노력이라고 볼 수 있다.

## 2.2 자체교육인증 운영 현황

자체교육인증은 2012년 학부교육선도대학육성사업의 우수사례로 서울시립대학교의 자체교육인증이 소개된 이후로 여러 대학에서 전공교육의 질 관리 기제로서 교육인증제, 전공교육인증, 커리큘럼인증 등 다양한 명칭과 형태로 운영하고 있다. 자체교육인증은 대학마다 인증대상, 인증단계, 평가방법, 평가영역 및 기준 등을 자체적으로 개발하여 운영하고 있으며 인증평가의 대상범위도 전공교육과정, 교양교육과정, 비교과교육과정, 교과목 등까지 다양하다. 하지만 자체교육인증 프로그램을 운영하는 대학들은 인증관리를 위하여 교육인증관리센터, 교육인증센터 등의 별도 조직을 구성하고 전공 교육과정의 체계적인 질 관리 및 향상을 목표로 하는 공통적인 특징이 있다. 자체교육인증 프로그램 관련 정보를 홈페이지에 공개한 대학을 중심으로 운영 현황을 정리하면 Table 1과 같다.

Table 1. Operational Status of internal accreditation

University Name	Introduction Year	Operating Organization	Target (curriculum)	Accreditation Step
Univ. of Seoul	2012	Educational accreditation Center	major/liberal arts/comparative	2steps (initial/continuous)
Chungbuk National Univ.	2012	Educational accreditation Center	major	1step
ChungAng Univ.	2014	Curriculum Innovation Center	major/liberal arts/comparative	3steps (basic/development/performance)

Hyupsung Univ.	2017	Educational Quality Management Center	major/liberal arts/comparative/convergence/subject	2steps (basic/advanced)
Kyonggi Univ.	2018	Educational accreditation Management Center	major	3steps (basic/preliminary/main)
Soon Chun Hyang Univ.	2018	Educational accreditation Management Center	major	3steps (basic/accreditation/performance)

서울시립대와 충북대는 초창기에 전공교육인증을 시행한 대학으로 인증을 받지 않는 모든 학부 및 학과를 대상으로 전공, 교양, 비교과 교육과정에 대한 자체교육인증을 운영하였다. 서울시립대는 최초인증, 계속인증의 2단계로 최초인증은 초기 1년에 대한 평가로 교육목표 및 핵심역량, 교육과정, 학생, 교수의 4개 영역을 평가하고, 최초인증을 통과한 경우에 한하여 교육목표 및 교육과정 구성, 교육과정 운영, 교육과정 개선의 계속인증 단계를 거친다. 현재는 자체교육인증사업을 종료하고 교육수월성 향상 시스템으로 전환하여 질 관리를 하고 있다. 충북대도 전공교육과정에 교육목표 및 교육과정 편성, 교육과정운영, 학생지원, 교수지원, 교육여건 및 환경, 성과관리 및 개선 등 6개 영역을 평가하고 있다. 중앙대는 전공과 교양교과와 비교과 교육과정뿐만 아니라 융합교육과정까지 포함하여 기초인증, 개발인증, 성과인증의 총 3단계로 인증을 추진하고 있으며, 단계별로 평가영역을 다르게 구성하고 있다. 전공교육과정 인증의 경우 기초인증은 5개 영역, 개발인증은 6개 영역, 성과인증은 4개 영역으로 구성되어 있으며 교육과정 운영 성과에 대한 인증평가체제를 갖추고 있다. 협성대는 전공, 교양, 융복합트랙, 비교과교육과정과 전공교과목,교양 및 융복합트랙 교과목까지 인증평가의 대상으로 확장하여 각 7단계 모델로 구성되어 있는 기초인증과 심화단계의 성과인증을 운영하고 있다. 경기대는 기초인증, 예비인증, 본인증의 3단계로 전공교육과정을 교육목표 및 교육과정의 구성, 운영, 지원, 성과, 개선의 총 5개 영역을 평가하고 있다. 순천향대는 전공교육과정을 기초인증의 3개 영역, 인증의 2개 영역, 성과인증의 4개 영역으로 평가하고 있다. 자체교육인증을 늦게 도입한 대학일수록 인증평가에 교육과정 운영성과 분석과 개선의 영역을 구체화하여 반영하고 있다.

본 연구의 D대학은 서울소재 4년제 대학으로 2015년 ACE 사업의 일환으로 융복합교육센터를 설립하고 자체교육인증인 전공교육인증제를 도입하였다. 외부 인증이 없는 학문영역의 학과 중 희망학과에 한하여 ACE 사업단에서 제시한 인증기준에 따라 인증평가를 심의하고, 일정한 기준을 충족한 학과에 대하여 전공교육 인증을 부여하고 있다. 인증평가 영역은 교육목표 설정에 3개 영역, 학습성과 설정에 3개 영역, 교과과정 구성에 2개 영역, 수업계획과 운영에 2개 영역, 교육개선계획에 3개 영역으로 구성되어 있다. 2016년 4개 학과, 2017년 5개 학과, 2018년 10개 학과가 인증을 받았다. 2019년 ACE 사업이 종료되고 대학혁신지원사업이 시작되면서 대학본부차원에서 교육인증을 통한 전공교육과정 질 관리를 주도하고 전공능력 기반으로 교육과정을 재편하면서 전공능력기반 교육과정 인증체제를 구축하기 위하여 자체교육인증의 전반적인 검토와 내실화를 위한 운영체제 개선이 필요한 시점이다.

### 3. 자체교육인증 실태분석

#### 3.1 분석대상 및 자료

본 연구에서는 자체교육인증이 전공교육과정의 질 관리 기제로서 효율적으로 작동하도록 하기 위하여 D대학의 사례를 중심으로 자체교육인증의 운영 실태를 분석하고, 개선 방안을 도출하고자 한다. 일차적으로는 D대학에서 운영하고 있는 자체교육인증의 평가영역과 평가항목을 수집하여 분석하였다. 수집한 자료는 D대학에서 마련하고 있는 자체교육인증의 평가 영역과 평가 요소, 평가 기준 등이며, 2016년도부터 2018년도 사이에 자체교육인증에 참여하고 있는 학과의 자체교육인증 운영계획안과 결과보고서를 중심으로 이러한 평가 영역과 기준이 실제로 사용되고 있는지 검토하였다.

다음으로는 이를 토대로 각 항목에 대한 운영상의 한계점과 개선 방안에 대하여 이해관계자들을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 심층면담 질문지는 자체전공인증에 따른 전공교육과정 개발 및 운영에 대한 일반적인 내용으로 구성된 반구조화된 질문으로 개발하였다. 주된 면담 질문에는 참여자 배경, 자체교육인증이 전공교육과정에 미치는 영향, 자체교육인증에 대한 경험, 자체교육인증의 필요성, 요구와 제언 등이 포함되었다(Table 2).

Table 2. In-depth Interview Questionnaire

Classification	Contents
Participant Background	<ul style="list-style-type: none"> <li>Name</li> <li>Affiliation</li> <li>Participation year</li> <li>Role on participation</li> </ul>
The Effect of Internal Accreditation on the Major Curriculum	<ul style="list-style-type: none"> <li>Positive impact</li> <li>Negative impact</li> </ul>
Experience in Internal Accreditation	<ul style="list-style-type: none"> <li>Difficulty in developing major curriculum</li> <li>Difficulty in operating major curriculum</li> <li>What is reflected in the actual operation of the curriculum through the major internal accreditation? If it is not fully reflected, why?</li> </ul>
The Need for Internal Accreditation	<ul style="list-style-type: none"> <li>Is it necessary to manage the quality of the major curriculum at the school level, such as internal accreditation? Isn't it necessary? Why?</li> </ul>
Demands and Suggestions	<ul style="list-style-type: none"> <li>What needs and support are required for internal accreditation? Any suggestions?</li> </ul>

면담대상은 자체교육인증의 계획과 운영, 평가 전반에 참여한 5개 학과의 소속 교수 5명으로 이루어졌다 (Table 3). 심층면담은 실시 계획을 사전 공지하여 면담을 희망하는 교수들을 대상으로 시행하였으며, 면담 전 연구를 위한 면담내용의 녹음과 전사에 대해 안내하고 동의를 구하였다. 면담내용의 전사는 면담 참여자의 익명성을 보장하기 위하여 가명처리 하였다.

Table 3. Information of the In-depth Interview Participants

Participants	Departments	Positions
A	Sociology	Professor
B	Department of philosophy	Professor
C	Department of chinese language and literature	Professor
D	Department of history	Professor
E	Economics	Professor

#### 3.2 분석 모형

본 연구에서는 체계 이론(system theory)의 관점에서 경영학 평가인증 프로그램을 분석하기 위해 제시한 손성진(2018)의 체계 이론 모형[15]을 적용하여 자체교육인

증의 실태를 분석하고 개선 방안을 도출하고자 한다. 체계 이론은 제도의 실행 과정을 체계와 환경의 지속적인 상호작용 속에서 파악[16]하는데 하나의 체계(system)는 완결된 상태로 존재한다기보다, 그 주변의 환경과 상호 작용하며 투입, 전환, 산출의 지속적인 과정을 통해 변화해간다고 할 수 있다. 자체교육인증도 경영학 평가인증과 마찬가지로 체계 이론 모형에서 대학이라는 교육 환경과 운영 주체들 사이에서의 상호작용을 통해 투입, 전환, 산출의 과정을 반복하며 지속적인 고등 교육의 질 개선에 이른다고 할 수 있으므로 본 연구의 분석에 적용하기 적절한 모형이라 볼 수 있다. 본 연구의 분석을 위한 모형은 Fig. 1과 같다.

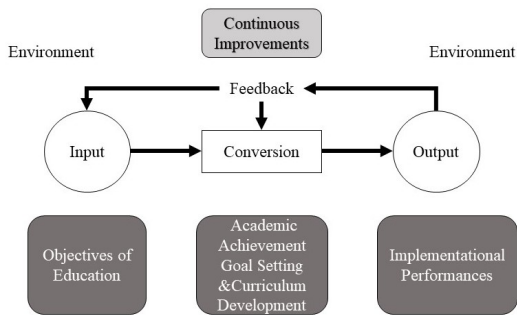


Fig. 1. Internal Accreditation Analysis Model Using System Theory (Reconstructed based on [15] p.682)

자체교육인증의 운영 실태와 성과를 분석하는 데 있어서 체계이론은 제도의 변화 과정 전반에 대한 이해를 돕는다는 점에서 유용하다. 체계이론의 관점에서 자체교육 인증의 산출물은 투입물과 전환과정의 함수라 할 수 있다. 이 때, 자체교육인증의 투입 차원은 교육과정 에 대한 존재의 이유와 목적으로 교육목표, 인적·물적자원의 투입이 될 것이다. 전환은 교육과정의 질을 제고하기 위한 수행방법으로 교육목표에 부합하는 인재양성을 위한 교육과정 운영과 지원에 해당된다. 산출은 교육과정 운영 효과를 평가하는 단계로 자체교육인증의 운영성과라고 할 수 있다. 그리고 투입과 산출의 지속적인 반복 과정은 자체교육인증의 질 개선을 위한 피드백으로 작용한다. 본 연구에서는 이러한 분석 모형을 통하여 전공교육과정 운영의 환류 체계(feedback loop) 수립을 위한 투입, 전환, 산출, 환류의 과정이 원활하게 작동되고 있는지 그 실태를 파악하고 개선안을 제시하고자 한다.

### 3.3 분석 절차 및 방법

본 연구에서는 체계 이론 모형을 토대로 분석의 대상으로 삼은 질적·양적 자료들을 분석하였다. 먼저, 자체교육인증 체계 전반에 대한 운영 실태를 분석하기 위해 D 대학의 자체교육인증 운영 지침과 참여 학과의 운영 계획 및 결과 보고서를 분석하여 인증평가의 각 항목을 투입, 전환, 산출, 환류 차원으로 구분하였다(Table 4).

투입차원에서의 평가항목은 교육목표 수립을 위한 학교나 학과의 발전계획, 외부 환경, 교육 수요자의 요구 등의 분석과 전공능력의 설정, 교육목표 설계의 적절성 검토 등의 요소가 해당된다. 전환차원에서는 전공능력별 학습성과의 설정과 학습성과 성취도 평가체계 수립, 그리고 교과과정의 분석과 교과과정 개편, 이를 지원하는 행정체계의 수립 등에 해당되는 교과과정 개발의 영역을 평가항목으로 설정할 수 있다. 산출차원에서는 자체교육인증 운영을 통한 성과를 판단할 수 있도록 수립된 교과과정 운영의 충실성과 교과과정 운영 결과에 대한 문서화를 평가항목으로 설정하였으며, 환류차원에서는 자체교육인증제도의 지속적 개선을 위한 운영 결과 분석, 내·외부 의견 분석, 분석 결과 반영 등의 항목을 설정하였다.

Table 4. Internal Accreditation Evaluation Criteria of D University Categorized by Input, Conversion, Output, and Feedback Dimensions

Dimensions	Evaluation Areas	Evaluation Criteria
Input	Objectives of education	Analyze development plans of the university(or department)
		Analyze external environment
		Analyze educational demands
		Set major competencies
Conversion	Academic achievement goals setting	Set educational achievements for major competencies
		Set educational achievement evaluation system
	Curriculum development	Analyze curriculum
		Make plans for curriculum reform process
		Make changes or establish curriculum subjects
		Connect reformed curriculum with educational achievement
Output	Support for extra curricular program related to major competencies	
	Set courses for complete the curriculum	

Output	Implementational performances	Be faithful to the designed curriculum
		Report curriculum implementation results
Feedback	Continuous improvements	Analyze curriculum implementation results
		Analyze internal and external opinions on the curriculum implementation results
		Make improvements on curriculum based on the analysis results

각 차원에 대한 자체교육인증의 운영 실태를 분석하기 위하여 전공교육과정을 설계하고 운영하는 핵심적인 주체라 할 수 있는 학과 교수들을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 면담은 교수자별로 약 60~80분 동안 진행되었으며 모든 면담내용은 참여자의 사전 동의하에 녹음되었다. 그리고 연구의 취지를 설명하고 연구 참여에 대한 동의를 거쳤다. 녹음된 모든 면담내용은 전사되었으며 자료의 신뢰도 확보를 위하여 연구자가 함께 전사내용을 검토하였다. 전사내용은 Corbin과 Strauss(2007)가 제시한 방법[17]에 따라 질적 연구방법을 훈련받은 연구자 2인이 전사 자료를 읽으며 의미 있는 단어, 문장, 단락을 선택하여 개방코딩을 한 후에 유사한 문장과 단락으로 구분하고, 구분된 문장에서 하위코드를 도출하고 하위코드간의 상호관계를 분석하면서 더 큰 의미의 중간코드를 생성하였다. 이를 연구 모형에 적용하기 위하여 투입, 전환, 산출, 환류의 상위코드로 분류하였다. 코딩 결과는 연구자 2인이 교차 검증하여 신뢰도를 확보하였다. 이러한 과정을 통해 도출된 코드는 Table 5와 같다.

심층면담을 통해 도출된 코드를 살펴보자면, 투입 차원의 요인에서 발생하는 현행 자체교육인증제도의 제한점은 인적·물적 자원 확보의 어려움과 교육 수요자 요구 분석의 부재인 것으로 확인되었다. 심층면담에 참여한 학과교수들은 자체교육인증으로 인한 업무의 과중에 비하여 이를 지원하기 위한 인력과 각종 설비는 부족한 현실임을 지적하였다. 또한 학생들의 전공 계열에 따른 진로분야의 차이와 진출분야의 다양성을 현행 자체교육인증제도에서 반영하기에는 다소 어려움이 있음을 토로하였다.

전환차원에서의 요인에서는 교과과정 분석 및 개편의 어려움이라는 중위코드가 도출되었다. 학과 교수들은 전공교육 질 제고에 대한 개념 정립이 어려우며, 현행 제도가 경영대나 공과대 중심의 제도라는 태생적 한계를 지니고 있어 인문·교양 과목들에 대한 압박이 상당하다는

점을 언급하였다.

산출차원에서는 인증 받은 학과에 대한 차별화된 제도가 부족하고, 밖으로 확연히 드러나는 성과가 더욱 필요할 것이라는 논의를 통해 현행 자체교육인증제도에서는 공통적으로 차별화된 운영 성과가 부족하다는 점이 확인되었다.

마지막으로 환류차원에서는 학생들이 체감할 수 있는 실질적인 메리트가 부재하다는 점 등 현행 제도에는 학생들의 의견 반영이 부족하다는 점, 현행 자체교육인증 제도가 일회성 이벤트에 그칠 수 있으므로 지속적인 환류 시스템 마련의 필요성이 제기되었다.

Table 5. Codes for the Internal Accreditation System Participants In-Depth Interview

Upper Codes	Medium Codes	Lower Codes
Input-factors	Difficulties of securing human resources and material resources	Overload of works
		Needs for personnel supplement
Input-factors	Absence of analyzing educational demands	A limited number of faculty members
		Difficulties of securing facilities for lectures
Input-factors	Absence of analyzing educational demands	Concerns about stability and possibility of material support
		Difference in career path between department of liberal arts and engineering
Conversion-factors	Difficulties of analyzing and reforming curriculum	Various fields of job career
		Difficulties of establishing concept about improving quality of the major education
Conversion-factors	Difficulties of analyzing and reforming curriculum	Inherent limitations of the business department and the engineering department-centered system.
		A pressure on the liberal arts subjects
Output-factors	Lack of differentiated operational performance	Lack of differentiation for accredited departments
		Needs for outstanding incentives
Feedback-factors	Lack of operational performance analysis in the major curriculum	Difficulties in identifying educational performance
		Restraints on analysis and reflection of implementational outcomes
Feedback-factors	Restraints on analysis and reflection of implementational outcomes	Needs for continuous feedback system
		One-time event

### 3.3.1 투입 차원의 제한점

자체교육인증의 참여 학과 교수들은 투입 차원에서 인적·물적 자원이 부족하다는 문제점을 제기하였다. 참여 학과 교수들은 자체교육인증의 필요성에 대해서는 공감하는 바이지만, 교육과정 운영에 따른 지원 부족과 학과 교수 및 강사 충원의 어려움이 자체교육인증 실행을 어렵게 하는 요인이라고 생각하고 있었다. 또한 강의실 설비나 여건 등의 물적 자원이 충분히 지원되지 않다는 점에서 자체교육인증의 내실화를 위해서는 활용할 수 있는 강의실 설비와 온라인 시스템의 개선이 필요하다는 점을 제안하였다.

“이거 하다 보면 또 다른거 해라, 성격이 우리는 성격이 같은 건데, 한 세 개씩 막 올해 2학기 들어서 굉장히 심해졌거든요. 평가 때문에 그러는지, 이번 2학기 내 그거 하다가 학과장들 다 도망가요. 왜냐하면 정확하게 차이를 잘 모르겠는데, 커리큘럼 개편 내라 그리고 이거 내라 그리고, 학과는 하나예요. 각각 얘길 들어보면 주안점은 다 다른건데 학과에서는 한꺼번에 해야 돼요. 시기적으로 먼저 있었고 그걸 바탕으로 해서 내고 그런게 아니라 거의 동시에 와버리니까.” (면담 참여교수 B)

“개별 수업에서 구현이 되게 해줘라. 각 강의실에 있는 PC를 좀 갖추던지, 구글 클래스 룸을 쓰거나 사용자가 써야 되는 부분이지만, 그런 것들이 적어도 문과대 강의실에는 뭐가 좀 안돼요. 심지어 이클래스도 잘 안돼요.” (면담 참여교수 B)

자체교육인증을 실시하는 데 있어 이러한 인적·물적 자원 확보의 제약은 자체교육인증 체제의 투입 차원인 학과 교육목표 설정의 장애 요인이 될 수 있다.

또한, 자체교육인증제도에 참여하고 있는 학과 교수들을 면담한 결과 교육 수요자의 요구가 반영되지 않은 것으로 나타났다. 현행 자체교육인증에서 산업체의 전공수요나 타대학의 전공목표 운영 기준에 대한 분석은 이루어지고 있으나, 학과 재학생과 졸업생 등 학생의 요구를 반영하지 않고 있었다. 뿐만 아니라, 학과의 교육목표 설정에 있어서 각 전공의 특수성보다 대학(학교)의 교육목표와 연계되는지의 여부를 더 강조함으로써 오히려 각 학과별로 특성화된 전공능력을 설정하는 데에 제약이 되고 있음을 확인할 수 있었다. 그리고 학과 차원에서 설정된 교육목표가 얼마나 적절인지 타당성을 확보하기 위한 검증 단계가 누락되어 있었다.

“어려운 점은 그거예요. 공대랑 문과 제일 차이나는 게, 나가는 진로의 종류가 훨씬 많아요. 예를 들어 데이

터 경제를 한다라고 했지만 이것이 고시를 준비하는 학생에게는 강요할 수 없어요. 오히려 그 애들 인생에 방해가 되는 거지. 그런 부분들이 인증제도를 할 때 제일 어려워요.” (면담 참여교수 E)

자체교육인증은 투입 차원에서 대학 차원의 전략방향, 발전계획에 따른 특성화 방향 및 핵심역량과에 부합하는 교육목표를 수립하여 대학교육의 경쟁력을 갖출 수 있도록 하고 있다. 이러한 단계에서 핵심은 대학, 단과대학, 학과의 내부환경, 외부 환경, 교육 수요자라는 교육 환경 전반에 대한 정확한 분석을 통해 교육목표가 수립되어야 한다는 점이다. 그러나 자체교육인증 참여 학과 교수 면담 결과, 현 체제 상에서는 전공분야의 학문적 특수성을 고려한 학과의 교육목표 설정이 어렵고 재학생이 원하는 진출분야, 졸업생 요구 등 학생들의 수요에 대한 조사나 분석의 과정이 누락되어 있는 것으로 드러났다.

### 3.3.2 전환 차원의 제한점

전환 차원에 해당하는 학습성과 설정 및 교과과정 개발 단계에서 자체교육인증은 표준화된 학습성과 도출을 요구한다. 이 과정에서 학문분야의 특성에 따라 표준화된 성과를 도출하기 어렵고 자체교육인증 개발 단계에서 대학이 지향하는 교육과정 혁신에 대한 전략방향과 연계하는 것이 어렵다는 점도 제기되었다.

“우리가 영세학과라서 생존을 위해서는 발전을 하도록 우리가 특성화 할 수밖에 없다는 그 인식은 공유가 되고 있어요. 특성화를 미리 생각을 했기 때문에 지금 이런 전공행정트랙은 특성화의 맥락 속에서 굉장히 부합이 돼요. 그런 면에서는 우리 입장에서는 살아남 생존전략이 아니겠느냐. 근데 이게 부정적인 측면이 많아요. 사회학 같은건 굉장히 다양한 학문분야가 있어야 되는데, 이게 전공중심으로 가게 되면 아무래도 전공중심으로 해서 몇 개 트랙으로 해서 우리가 축소, 한정될 수밖에 없는 학생들의 학습권이라든지 사회학의 전반에 대한 기대에 부응하지 못할 가능성이 굉장히 많다는 거예요.” (면담 참여교수 A)

이 뿐만 아니라 전공 교과과정 개발에 있어서도 교과과정 분석, 운영계획 수립, 교과목 변경·신설 계획 등에 대한 검증 과정이 인증체계 상 부재하다는 제한점이 있었다. 또한 자체교육인증 운영 시에는 사회 수요에 부합하는 교육과정 변화를 요구하므로 전통적 영역의 교과목의 경우 이러한 변화 요구에 대한 압박이 지나치게 크다는 의견 또한 제기되었다.

“경영대, 공과대 중심의 플랜이라 우리하고는 안맞는 게 굉장히 많아요. 우리는 단기적인 것보다 장기적인 효과를 노려야 하는데 가시적인걸 바로 내놓으라면 굉장히 힘든 면들이 있어요. 근데 그런 면들을 고려해서 그렇다고 단기적 가시적인걸 안내놓을 수는 없고...” (면담 참여 교수 A)

“조금 아쉬운 측면은 어쨌든 전통적인 영역들의 교과목들이 분명히 필요함에도 불구하고 압박을 받는 거예요. 어떻게 이것이 진짜 선순환 구조 속에서 자연스럽게 발전적인 컨셉을 갖고 가느냐 하는 부분은 많이 고민이 돼요. 다 마찬가지로 저희 같은 경우 고전문학을 해야 되는데, 고전문학을 어떻게 고전이라고 다 버릴 수는 없는 거고, 이걸 어떻게 학생들의 수요에 맞게끔 갖고 가야 하는가 하는 부분들인데, 물론 그런 과목 같은 경우는 스토리텔링이나 저희 캡스톤 디자인을 해서 좀 현실과 많이 매칭을 하고 있기는 했거든요. 그런데 일부 교과목에 불구하고, 그런 부분들은 앞으로 조금 더 과제로 생각이 들어요.” (면담 참여교수 C)

자체교육인증의 학습성과는 학과에서 설정한 교육목표와의 연계성을 확보해야 한다. 이러한 과정에서 D대학의 현 자체교육인증은 학과의 교육목표와 학습성과를 연결하는 과정을 거치고 있으나, 각 전공 별로 특화된 전공 능력과 학습성과 간의 연계성은 부족한 실정이라는 점이 드러났다. 또한 학과(학부)별로 설정한 학습성과에 대한 학생들의 성취 수준을 확인할 수 있도록 하는 평가체계 마련이 필요하다는 제한점이 드러났다.

### 3.3.3 산출 차원의 제한점

산출 차원에서는 자체교육인증 참여에 대한 차별화된 성과가 부족하다는 의견이 제시되었다. 자체교육인증에 참여하는 학과에 대한 차별화 요소가 현재로서는 부족하여 이를 운영하는 학과의 입장에서도 자체교육인증의 이점이 무엇인지가 모호하고, 학생들이 실질적으로 느낄 수 있는 이점 또한 부족하다는 의견이 제시되었다.

“문제가기보다는 뭐랄까요. 한계라는 측면에 있는데, 전공교육 ‘인증’이라는 개념 자체를 공유하지 못하는 시점이 있습니다. 누가하고 왜하고 과연 실제로... (연구자: 학과 내에서?)... 예. 실제로 이게 과연 진짜로 인증을 외부에서 알아줄까...” (면담 참여교수 C)

“공학인증제에서 그런 과목을 들었을 때 예를 들면 사학인증에 플러스가 되도록 연계시키면 어떨까 그런 생각을 해보는 거지.” (면담 참여교수 D)

이처럼 자체교육인증 학과에 대한 차별화가 부재하다

는 사실은 학과의 지속적인 인증 참여를 저해하며, 참여 학과 학생들의 동기 또한 저하시킨다는 점에서 자체교육인증 체제가 지속적으로 작동되는 데 어려움을 주는 요인이 된다.

### 3.3.4 환류 차원의 제한점

자체교육인증에서 전공교육과정에 대한 학생의 대상 전공 만족도 조사 결과 등을 반영하고 있지만 전공 만족도 조사만으로 전공교육과정 운영에 따른 성과를 확인하기에는 부족한 것으로 드러났다. 특히 자체교육인증 참여로 인한 교육과정의 변화가 해당 학문분야의 진로 진출분야의 역량을 갖추는데 도움이 되도록 개선되고 있는지 성과가 있는지 확인하기가 어렵다는 점이 제기되었다.

“선생님들이나 강사들은 이렇게 해야한다는 어느 정도 인식이 돼 가는데, 정작 대상인 학생들은 이것이 과연 공학인증제하고 차별성이 있는지... 이것을 함으로써 어떤 메리트가 있는지...” (면담 참여교수 D)

현재 전공교육과정 운영 계획 수립 시 학과 특성과 및 발전 전략을 단계별로 수립하여 세부적으로 제시하도록 하고 있으나, 운영 결과가 실제 교육과정 개선으로 이어지는지의 여부를 확인하기에 어려움이 있다는 점이 제한점으로 드러났다. 자체교육인증 참여 학과 교수들 역시 자체교육인증이 사업을 기반으로 한 일회성의 이벤트로 끝나는 것을 우려하고 있었고, 시스템의 안정성과 지속성이 확보되어야 이러한 제도가 내실화 있게 운영되고 유지될 수 있음을 강조하였다.

“학과에서 계속 개발해야 하는데, 이게 매해 이렇게 걸리니까 제대로 한 번 시행을 해보고, 그 운영과정에서 우리가 뭔가를 캐치해서 바꾸었어야 하는데, 사실상 그걸 잘 못해. 솔직히 말하자면 교과목 개편이 한 학기 만에 우리는 완전히 다 (하기에는)... 거 뭐 우리 문제이기도 한데...” (면담 참여교수 B)

“우리가 왜 이런 걱정을 하느냐면 선생님도 말씀하셨지만 일회성 이벤트성 일들이 많았어요. 학교 보면 우리도 짜증나요. 기껏 해가지고 계획 내놓았는데 뭐 또 이게 1년 있다가 말도 없어. (하다가) 없어졌는지. 좀 있으면 또 뭐라 그래. 그래서 우리까지 자조적인 이야길 하는데...” (면담 참여교수 A)

이처럼 환류 차원에서는 지속적인 전공교육의 질 개선을 위하여 자체교육인증제도의 운영 결과와 운영 의견을 분석하고, 그 결과를 다시 교육과정 개선을 위한 활동에 반영하는 절차가 이루어진다. 그러나 현행 자체교육인증에서는 교수자가 작성한 교과목포트폴리오(CQI)를 통하



여 교과과정 운영 결과를 분석하고 있으나, 자체교육인 증제도의 운영 성과에 대한 구체적인 분석은 미흡한 수 준인 것으로 드러났다.

#### 4. 자체교육인증제도 개선 방안

3장에서는 자체교육인증제도 운영 현황에 대한 실태 분석을 통하여 현행 체제가 고등교육 현장에 적용되는 과정에서 투입, 전환, 산출, 환류의 차원에서 여러 가지 제한점이 발생하고 있음을 확인하였다. 이 장에서는 3장에서 확인한 자체교육인증제도의 제한점을 토대로 그 개선 방안에 대하여 논의하고자 한다. 각각의 영역 별로 도출된 제한점과 그에 대한 개선 방안은 Table 6과 같다.

투입차원에서는 교육목표 수립에 있어서 학과차원에서 체계적인 분석 및 교육 수요자 요구 분석, 교육적 지원을 위한 자원 확보 등의 개선방안이 도출되었다. 전환차원에서는 학습성과를 구체적으로 확인할 수 있도록 인증기준을 개편하고, 인증체제 개편 등을 통한 지원 확대가 필요한 것으로 드러났다. 산출차원에서는 전공교육 과정 인증에 대한 차별성을 부여하고, 지속적인 교육과정 질 관리를 위한 지원이 필요하였으며, 환류차원에서는 학교차원에서 인증 학과에 대해 지원을 확대하고 인증 유형 체제를 개편할 필요성이 있었다.

Table 6. Limitations and Improvements of D University's Internal Accreditation System

Dimensions	Evaluation Areas	Limitations	Improvements
Input	Objectives of education	Absence of internal analysis on development plans of the department	Establishment of educational goals, concept of talent, and development plans at the department level
		Absence of educational demands analysis	Investigation of educational needs for major competencies
		Absence of setting major competencies	Setting up major competencies in accordance with educational goals of the department
		Lack of human resources and material resources	Expanding educational support and securing

Con-version	Academic achievement goal setting	Lack of setting specialized educational performances based on major competencies	necessary facilities Reforming criteria for the educational performances certification to achieve major competencies
		Absence of educational achievement assessment system	Reforming certifying system and subdividing certifying criteria
	Curriculum development	Absence of curriculum analysis	
		Absence of making change or establishing curriculum subjects	Reforming certifying system and subdividing certifying criteria
Output	Operation performances	Absence of support for extra curricular program related to major competencies	
		Lack of differentiated operational performances	Establishment of performance evaluation system for the implementation of the curriculum
Feed-back	Continuous improvements	Absence of students' merits for the implementation results	
		Lack of external opinion analysis for the operation results	Dualizing certifying system and introduction of reauthorizing process
		Unable to confirm whether the analysis results are reflected or not	

#### 4.1 투입 차원에서의 개선 방안

자체교육인증의 현행 교육목표 설정에는 대학 교육목표와 핵심역량과의 부합성이 강조되었다. 그러나 이러한 요소는 오히려 학과의 교육목표 설정 과정에서 각 전공의 특수성을 반영하는 데 제약이 될 수 있었다. 이러한 제한점을 해소하기 위해서 자체교육인증의 교육목표 평가영역을 대학의 인재상, 교육목표를 활용하여 학과의 교육목표를 수립하도록 개편하여 전공교육과정이 대학의 교육 전략 방향 및 발전계획과의 연계되도록 개편할 필요성이 제기된다. 인증평가의 기준을 학교 교육목표와의 부합성에 강조점을 두기 보다, 연계를 통한 학과의 교육목표를 수립하고, 이러한 교육목표가 전공 분야의 인재양성을 위한 목표로 얼마나 적합한지를 평가하는 방향으로 개선될 필요가 있다.

또한 전공능력에 대한 교육 수요자 요구조사 실시 또한 필요한 것으로 드러났다. 자체교육인증제도의 성공적인 시행을 위해서는 내부환경, 외부환경, 학과트렌드 및 학문동향 분석뿐만 아니라 재학생 수요, 졸업생 중심의 산업체 요구분석 등 교육 수요자의 요구를 충분히 수립할 필요성이 있다는 사실이 본 연구의 3장에서 확인된 바 있다. 따라서 자체교육인증의 투입 차원에서 재학생이나 졸업생의 의견을 조사하는 절차가 추가될 필요가 있다. 또한 효율적이고 효과적인 교육 수요자 요구조사를 위해서는 기존의 교육 수요자 만족도 시스템과의 연계를 통해 조사 과정에서 소요되는 절차를 간소화하고 정기적으로 전공능력에 대한 만족도를 점검할 필요성이 있음이 제기되었다.

전공별 교육목표에 부합하는 전공능력 설정 또한 투입 차원의 개선점으로 제안될 수 있다. 학과에서는 각 전공영역별 특성을 반영하여 학과의 교육목표를 수립하고, 전공교육과정을 이수한 학생들이 이러한 교육목표를 성취할 수 있도록 하는 전공능력 설정이 필요하다. 전공능력의 설정은 실제적이고 효과적인 전공 역량의 함양과 교육과정 운영에 따른 교육성과를 확인하기 위해 반드시 필요한 과정이라 할 수 있다. 따라서 각 학과에서는 구체적인 전공능력을 설정하고, 이에 대한 설명을 학과차원에서 공유함으로써 학생들의 실제적인 전공 역량 증진을 도모해야 한다.

뿐만 아니라, 교육과정 운영에 필요한 지원을 확대해야 할 필요가 있다. 특히 전공교육과정 개발과 운영을 통해 다양한 교수방법을 시도하고자 하는 경우 교과목 개설 및 운영에 따른 제약으로 인해 어려움을 겪고 있다는

점이 확인되었다. 따라서 이러한 제약을 해소하기 위하여 자체교육인증에 따른 교육과정 개발에 따른 교과목 신설을 적극 허용하고 교육방법 개선에 필요한 지원과 노후화된 강의실 설비를 교체 등의 지원을 통해 다양한 교육과정 운영의 시도를 독려할 필요성이 있다.

#### 4.2 전환 차원에서의 개선 방안

전환차원에서는 학과별 특성을 반영한 전공능력이 달성될 수 있도록 전공능력별 학습성과와 교과과정 개발과 관련한 인증기준이 개편되어야 한다. 투입차원에서 대학 혹은 학과 차원의 발전계획 분석, 학과의 내부 환경 분석, 외부 환경 분석, 교육수요자 요구 분석 등을 통하여 교육목표 수립과 전공능력이 설정되면 전환차원에서는 전공능력별 학습성과를 설정하고 학습성과를 측정할 수 있도록 평가체계를 갖추고 교육과정 분석을 통해 전공에 최적화된 교육과정을 운영할 수 있도록 교육과정을 개발해야 한다.

이를 위하여 전공교육인증의 과정에서 인증체제의 개편 및 인증 판정 기준의 세분화의 필요성이 제기된다. 전공교육인증의 과정에서 각 학과의 특수성과 고유성을 충분히 검토하면서 표준화된 기준에 따라 인증 여부를 판정할 수 있도록 인증조직의 개편이 필요한 실정이다. 우선 기존의 인증조직의 규모를 확대하는 동시에 전공교육인증에 대한 전문성을 확보한 당연직 위원을 포함하고, 각 전공에 대한 특수성과 전문성을 지닌 외부위원을 초빙하여 인증평가위원회를 구성할 필요성이 있다. 위원장은 자체교육인증 담당기관인 교육혁신처의 처장으로 정하며, 내부위원은 공인인증 책임교원과 교무연구위원회 위원을 포함하여 인증평가 전반에 대한 전문성과 신뢰성을 제고할 수 있도록 조직한다. 외부위원의 경우에는 산업체와 관련이 적은 학과의 경우까지도 포함할 수 있도록 전공 진출분야의 인사, 해당 전공분야 타대학 소속교원, 고등교육 전문가 등을 포함할 수 있도록 한다.

Table 7을 살펴보면, 기존 자체교육인증에는 교육목표, 학습성과, 교육과정의 영역에서 자체교육인증제도 인증을 부여하는 판정 기준이 설정되어 있다. 심층면담 결과를 통해 앞서 확인했듯이, 인증평가 기준의 구체성이 결여되어 있고, 전공교육과정의 실제 운영 성과에 대한 평가 항목이 부재하다는 문제점이 있었다. 또한 기존 자체교육인증은 인증평가 기준의 구체성이 결여되어 있고, 전공교육과정의 실제 운영 성과에 대한 평가 항목이 부재하다는 문제점이 있었다. 또한 리커트 척도로 된 배

점 구성은 평가의 편의성은 확보하였으나 정확성·구체성의 측면에서는 아쉬움이 있었다.

Table 7. Existing Criteria of Certifying Internal Accreditation System

Existing System	
Objectives of Education	The objectives of education have been set to reflect trends in social and academic changes.
	The objectives of education are correspond to the educational objectives of D University.
	The objectives of education are suitable for the purpose of training experts in the field.
Educational Achievement	Learning outcomes are specifically established to reflect the characteristics of the department.
	Learning outcomes include the six core-competencies of D University.
	Learning outcomes correspond to the educational objectives of the department.
	The content and level of learning outcomes are reasonable for the level of university education.
Curriculum	The curriculum is systematically organized and operated to suit the learning performance of the department.
	Based on benchmarking curriculum of outstanding domestic and foreign universities, curriculum is organized to meet global standards.
	The composition of the curriculum track is reasonable and the composition of subjects is systematic.
Grade Scale: Failure, Unsatisfactory, Satisfactory, Good, Excellent	

이러한 제한점을 개선하기 위한 자체교육인증판정 기준의 개편을 위하여 기존의 리커트 척도 체계에서 점수화 체계로 전환하여 평가를 더욱 정교화할 필요성이 제기된다. 이를 위한 방안으로는 Table 8과 같이 전공교육과정 운영 성과에 대한 평가를 위하여 인증평가를 교육과정 개발 인증과 교육성과 인증의 2단계로 진행할 필요가 있다. 또한 인증평가의 영역을 투입(교육목표 및 학습성과의 설정)-전환(교과과정 운영)-산출(성과분석)-환류(환류체계)의 네 가지 영역으로 체계화하고 자체교육인증 교육과정의 개발과 운영에 대한 전 과정을 판정에 반영할 필요성이 있다. 즉, 1단계 교육과정 개발 단계에서 학문영역별 중장기적 교육과정을 개발 내용을 평가하고 2단계 교육과정 운영 단계에서는 교육과정 운영성과 분석 내용을 평가함으로써 전공교육과정 운영의 선순환 체계 구축을 유도할 수 있다.

Table 8. Improvement Scheme of Criteria of Certifying Internal Accreditation System

Step 1: Assessment of Curriculum Development	
Objectives of Education	Are there sufficient opinions from educational consumers to develop their major skills?
	Are the educational objectives appropriate as the goals to foster talent in the field?
	Are the major competences organized and reflected to suit the major?
Educational Achievement	Are the content and level of learning outcomes by major ability reasonable?
	Have established an appropriate framework for assessing learning outcomes and achievement?
Curriculum	Is the curriculum analysis properly conducted in consideration of learning outcomes by major competencies?
	Is the curriculum reform plan to achieve major skills reasonable?
	Is the curriculum roadmap systematically organized by major competencies?
Implementation Plan	Is the curriculum implementation plan specifically proposed?
	Is the system for evaluating the achievement of major competencies properly established?
Step 2: Assessment of Curriculum Implementation	
Implementation Plan	Is the curriculum implementation plan for each major competencies properly organized?
	Have established an appropriate framework for assessing learning performance and achievement?
Practicing	Has the curriculum been implemented in accordance with the curriculum implementation plan?
	Are effective teaching methods applied to improve major education?
	Faithfully filled out the subject portfolio?
Performance Analysis	Is the curriculum test implementation analysis properly conducted?
	Is the learning performance analysis by major competencies properly conducted?
	Is there any improvement on the curriculum that reflects comprehensive analysis results?
Feedback System	Has the committee been operated for the systematic management and improvement of the curriculum?
	Are there any specific improvement plans, established according to the curriculum feedback system?
Grade Scale: Up to 10 points per each category	

기존의 자체교육인증판정 기준에서 문제시 되었던 것 중 하나는 인증 탈락의 경우에 대한 후속 조치가 미비하다는 점이었다. 이러한 문제점을 개선하기 위하여 인증 유보 단계를 도입하여 인증판정 기준에 일정 수준 이상

도달하였으나, 보완이 필요한 경우에는 인증을 유보하여 1년 이내에 보완보고서를 제출하도록 하고 재평가의 기회를 부여할 필요성이 있다. 이를 통해 자체교육인증제도 참여에 대한 학과의 부담을 완화하고 참여를 독려할 수 있다.

전공교육과정의 개발에 대한 지원 또한 확대되어야 한다. 참여학과의 표준화된 교육과정 개발을 위한 가이드를 제공하고 이를 위한 보고서 작성방법과 예시를 충분히 제공할 필요가 있다. 또한 학과차원에서 전공교육과정을 개발하는 것에 대한 부담과 어려움을 해소하기 위하여 자체교육인증에 대한 정보 및 우수사례를 제공하고, 교육과정 개발에 대한 워크숍 운영 및 학과별 컨설팅을 통한 맞춤형 지원이 필요하다.

#### 4.3 산출 차원에서의 개선 방안

산출차원에서는 자체교육인증제도에 참여하는 학과에 대하여 적절한 보상을 제공하는 방안이 있다. 전공교육과정의 개발과 운영에 대한 실질적인 이점이 부족하다는 제한점이 꾸준히 제기되어온 바, 자체교육인증을 학과평가와 연계하여 인증에 참여한 학과의 노력이 학과평가에 반영될 수 있도록 하고, 교육과정 개편 시 인증에 따른 교과목을 신설을 추가로 허용하여 자체교육인증에 따른 전공교육과정 개발과 운영이 학과 단위에서 실질적 혜택이 될 수 있도록 하는 제도적 장치가 필요하다. 이는 자체교육인증에 학과들이 자발적으로 참여하여 중장기적 차원의 교육과정 개발을 유도하고 지속가능한 교육과정 개선을 통하여 해당 전공 학생들의 학습목표를 고취시키는데 도움이 될 것이다.

또한 지속적인 교육의 질 관리를 위한 데이터 기반 학습성과 시스템 구축이 필요하다. 전공 교과교육 및 교육과정이 실제 어떻게 계획되고 실행되는지, 교육의 성과는 어떠한지 등을 분석하여 자체교육인증제도의 운영을 지속적으로 개선하기 위한 시스템적 접근이 필요하다. 특히 교육과정 개선을 위한 방안과 계획을 체계적이고 효과적으로 수립할 수 있는 순환적 자율개선형 교육시스템 마련 방안이 요구되는 바이다.

#### 4.4 환류 차원에서의 개선 방안

환류차원에서는 교육과정 운영에 대한 성과 평가 체제 구축이 필요하다. 현재에는 개발된 전공교육과정의 운영 계획이 실질적으로 운영되었는지 확인하기 어렵고, 운영되었다고 하더라도 실제로 전공교육의 질이 제고되었는

지 명확하게 파악하기 어렵다는 문제점이 있다. 따라서 자체교육인증을 통해 개발된 교육과정을 실제 시범운영할 수 있는 인증의 단계를 만들고, 이에 대한 운영성과를 분석하고 개선안을 도출하도록 한다. 이후 분석 결과 및 개선안을 반영하여 전공교육과정을 개편하고, 개편된 교육과정을 운영한 뒤 이에 대한 성과를 학과의 전공능력 달성도 분석으로 평가하여 전공교육과정이 계획대로 실제 운영되고, 이에 대한 성과를 분석하고 향후 교육 개선 계획에 실질적으로 반영될 수 있도록 후속적인 체제를 구축할 필요성이 있다.

또한 인증 참여학과의 경우에는 인증에 대한 차별화된 지원 방안이 마련되어야 할 것으로 보인다. 현 제도 상에서는 특히 학생들에게 있어서 '인증'에 대한 메리트가 부족했던 것이 사실이다. 학생들이 전공인증을 받은 학과의 교육과정을 통하여 우수한 성과를 낼 수 있도록 학생들에게 필요한 제도적 보완뿐만 아니라 전공능력 달성에 필요한 비교과 과정 지원 등과 같은 학생들에게 실질적으로 도움이 되는 제도를 구축할 필요가 있다.

인증 유형의 이원화 역시 필요하다. 현 자체교육인증 제도는 교육개선을 위한 계획 수립까지만을 인증의 영역으로 포함하고 있어 교육개선을 위한 후속활동을 점검하기 어렵다는 한계를 지닌다. 자체교육인증제도의 지속적인 환류시스템 마련을 위하여 전공교육과정 개발 차원에서의 인증과 전공교육과정 운영 차원에서의 인증을 나누어 2단계 인증체제를 수립할 필요성이 있다. 2단계 인증체제는 교육과정 인증과 교육성과 인증으로 나뉘며, 세부 절차는 전공교육과정의 설계 → 1단계 인증 → 전공교육과정 시범운영실행 → 2단계 인증 → 전공교육과정 개선으로 이루어진다. 이 과정에서 인증제도를 통해 전공교육과정에 대한 신뢰성을 제고하는 동시에 전공교육과정의 실행과 개선 과정에서 지속적인 환류(feedback) 체계를 수립할 수 있을 것으로 기대된다.

이와 함께 자체교육인증제도 운영 성과와 연계하여 기 인증 학과에 대한 재인증 체제를 도입할 필요성이 있다. 중장기적 관점에서 전공교육과정의 질과 성과를 관리하고 점검할 수 있도록 자체교육인증의 유효기간을 설정하여 인증을 받은 학과의 전공능력 달성도와 교육성과의 점검을 지속하도록 유도한다. 재인증 체제의 구축은 성과를 보인 기존 참여 학과의 재참여 효과를 기대할 수 있을 뿐만 아니라, 자체교육인증제도의 지속적이고 안정적인 운영을 위해 필요하다고 할 수 있다. 따라서 재인증 체제 구축을 위한 재인증의 주기와 절차 등이 마련될 필요성이 있다.

## 5. 결론 및 제언

본 연구는 전공교육과정의 지속적이고 체계적인 질 관리를 위하여 도입된 자체교육인증을 투입-전환-산출-환류이라는 체계이론 관점에서 운영 실태를 살펴보고 자체교육인증이 질 관리 기제로서 개선 방안을 탐색하였다. 이에 따른 본 연구의 결론과 시사점은 다음과 같다.

첫째, 학문분야별 특성을 반영한 교육 수요 기반 교육 목표 및 전공능력을 설정하고 교육과정 운영에 필요한 맞춤형 지원을 해야 한다. 자체교육인증이 전공교육과정의 질 관리 기제로서 제대로 기능하기 위해서는 대학의 교육목표 및 인재상과 연계됨과 동시에 전공분야의 인재 양성에 적합한 교육목표를 수립하고 전공능력을 설정하도록 체계적 설계가 필요하다. 또한 자체교육인증이 전공교육과정의 개발과 운영 과정을 피상적으로 진단하는 데서 벗어나 대학에서 실제로 교육과정을 담당하고 있는 주체들의 관점에서 교육과정 개발과 운영에 부족한 부분이 무엇인지 파악하고 필요한 지원을 해야 한다.

둘째, 자체교육인증을 운영하는 목적에 부합하도록 인증기준과 인증체계를 갖추어야 한다. 즉 학과의 교육목표에 부합하는 전공능력 기반 교육과정을 설계하고 운영하기 위하여 전공능력별 학습성과와 교과목 매핑(mapping)을 통하여 각 교과 내에서 전공능력별 학습성과에 대한 성취 수준을 제시하고, 평가로까지 연계되어 교과목 운영에 따라 교과목 학습성과가 전공능력별 학습성과 평가와 연계되고 궁극적으로는 전공능력 달성도를 점검할 수 있도록 하여 자체교육인증 평가의 목적이 교육의 과정과 운영의 결과를 동시에 고려되어야 한다. 또한 전공교육과정과 비교과 프로그램이 연계된 로드맵을 구축하도록 하여 학생들이 각 전공의 진출 분야에 필요한 다양한 분야의 교육과 경험을 통하여 체계적으로 자신의 진로를 준비할 수 있도록 안내할 필요가 있다.

셋째, 자체교육인증의 운영성과는 학과단위에서 전공교육과정의 지속적 개선하며 질을 향상시키는데 있다. 자체교육인증의 참여가 교과목 신설 및 개발 지원과 학과평가 연계 등 학과 단위에서 실질적 혜택으로 체감되는 평가제도적 장치 마련이 필요하다. 또한 교육목표-전공능력-학습성과-교과목의 연계를 통해 교육과정의 운영결과를 활용하고 관리하기 쉽도록 데이터 기반 평가체계 시스템을 구축해야 한다. 이를 통하여 교육과정에 대한 데이터를 지속적으로 수집하고 분석하여 개별 및 학과 교수자들은 수업에서 학생들이 학습내용을 얼마나 잘 이해하고 있는지에 대한 정보를 파악할 수 있다.

또한 학과에서는 전공능력 달성을 위한 학습성과를 점검하고 교육과정을 개선하는데 필요한 정보를 제공할 수 있다. 대학에서는 전공교육을 모니터링하고 측정함으로써 교육성과 분석을 위한 자료로 활용하여 지속적인 전공교육과정의 발전을 유도할 수 있다.

넷째, 전공교육과정의 운영결과를 활용한 환류를 위해서는 우선 자체교육인증의 유형을 교육과정 개발 단계와 교육과정 운영 단계로 이원화하고 기인증 학과의 재인증 체제를 도입해야 한다. 자체교육인증을 통하여 단기적 관점에서 매년 교육과정 편성 시 필요한 개선사항을 도출하고 반영할 수 있고 중장기적 관점에서는 급변하는 교육환경에 따라 해당 학문분야의 필요한 역량을 도출하여 교육과정에 반영하고 혁신방안을 모색할 수 있다. 또한 교육과정을 평가할 수 있는 질 관리 환류 체제를 구축하여 학생의 교육경험과 성과를 지속적으로 모니터링 할 수 있을 것이다. 이는 자체교육인증의 교육과정 개발 설계부터 대학 교육목표 및 인재상-학과 교육목표 및 인재상-전공능력-학습성과-교과목-교과목 학습성과가 유기적으로 연계되어 있어 매학기 교육과정 운영에 따른 성과를 측정함으로써 지속가능한 전공교육과정의 질 관리가 가능하다.

자체교육인증을 운영하는 주된 목적은 전공교육과정의 지속적으로 개선할 수 있는 환류체계를 구축하는 보편적 질 관리에 있다. 이에 상기 연구에서 제안한 개선방안에 따른 시사점을 바탕으로 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 전공교육과정의 질 관리를 위한 전공능력기반 전공교육과정 체계를 구축하는 각 단계에서 미흡하거나 보완할 점에 대한 대학의 지원이 필요하다. 학과 단위의 교육과정 운영 및 관리를 위한 교육과정연구위원회의 운영과 전공교육과정의 타당성 검토를 위한 간담회 및 교육수요자 의견 수렴 등을 위한 안정적인 예산 지원이 필요하다.

둘째, 전공능력 모델링과 학습성과 평가체계 개발 단계에서 미흡하거나 보완이 필요한 사항을 워크숍이나 내외부 전문가 컨설팅을 통하여 자체교육인증 평가의 평가요소와 평가항목에 따라 충분히 이해하고 수행하는지 중간점검이 필요하다. 자체교육인증이 보편적 질 관리의 기능이 제대로 수행되기 위해서는 중간점검 및 지원을 통하여 체계화된 교육과정을 갖출 수 있도록 지원해야 한다.

마지막으로 기인증된 학과의 교육과정 개발 및 운영의 우수사례나 교육과정 개발 및 운영의 구체적인 가이드라인을 개발하여 자체교육인증에 신규 참여하는 학과나 전

공능력 기반 교육과정 설계 및 운영을 고민하고 있는 학과에 기초자료로 제공한다. 이는 궁극적으로 교육과정의 개발과 운영에 필요한 수행역량이 대학 내부역량으로 축적되어 지속가능한 경쟁력을 갖추게 될 것이다.

본 연구는 자체교육인증이 전공능력기반 교육과정의 질과 성과를 관리하는 표준화된 기제로서 기능과 역할 수행에 필요한 개선 방향성을 제시한다는 점에서 타 연구와의 차별성이 있으나 대학마다 자체교육인증의 기준과 여건이 달라 적용에는 제한이 있을 수 있다. 그리고 본 연구에서 다루지 못한 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다. 먼저, 대학에서 자체교육인증 프로그램이 전공교육의 보편적인 질 관리에 목적이 있는 만큼 자체교육인증의 효과성 검증과 전공교육과정 학습성과 평가체계에 따른 교육성과 분석 연구가 수행되어야 할 것이다. 또한 전공교육과정의 모니터링과 환류체계가 원활하게 작동할 수 있도록 전공능력 달성도 관리 및 평가가 현재의 자기보고식(self-report) 평가 외 교육과정 운영 과정에서 실제 수행능력을 측정할 수 있는 평가도구 개발에 대한 연구 수행이 필요하다.

## References

- [1] 2018 University Basic Competency Diagnostic Manual Briefing - General University, Ministry of Education, Korea, pp.99-103.
- [2] 2021 University Competency Assessment Plan, Ministry of Education, Korea, pp.51-56.
- [3] Hyejung Park, "A general education program planning model for university students based on the core competencies - The case of K university," *Korean Journal of General Education*, vol. 12, no. 2, pp.65-87, 2018.  
<http://j-kagedu.or.kr/upload/pdf/kagedu-12-2-65.pdf>
- [4] Youngok Jeon, Eunjeong Oh, Hyosun Kim, Jungmin Lee, Seryeong Hong, "Quality Monitoring of the General Education Curriculum through a Curriculum Mapping System - Focusing on the Case of S University," *Korean Journal of General Education*, vol. 13, no. 2, pp.437-466, 2019.  
<https://www.earticle.net/Article/A354732>
- [5] Jungoak Lee, "A Study on the status Operating system of General Education and Improvements - Focusing on the case of the S University's General Education," *Korean Journal of General Education*, vol. 11, no. 5, pp.481-517, 2017.  
<http://j-kagedu.or.kr/upload/pdf/kagedu-11-5-481.pdf>
- [6] Stark, J. S., Lowther, M. A., Sharp, S., & Arnorld, G. L. "Program-level curriculum planning: An exploration of faculty perspectives on two different campuses," *Research in Higher Education*, vol. 38, no. 1, pp.99-130, 1997.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1023/A:1024952829701>
- [7] Boemjong Seo, Jungyoun Ha, Jiyeon Kang, Taeyang Park, "The Improvements of a College's Internal Accreditation System," *Journal of the Korean Contents Association*, vol. 17, no. 12, pp.368-377, 2017.  
DOI: <https://doi.org/10.5392/JKCA.2017.17.12.368>
- [8] Gwanghyun Leem, Jihye Kang, "The Effects of Internal Accreditation on the Quality Improvement of Competency - Based Curriculum in Higher Education", *International Journal of Contents*, vol. 20, no. 7, pp.233-243, 2020.  
DOI: <https://doi.org/10.5392/JKCA.2020.20.07.233>
- [9] Sallis, E., Total quality management in education, 3rd ed., p.180, Sterling, Virginia, Stylus Publishing Inc., 2002, pp.11~22.  
DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203417010>
- [10] Glatthorn, A., Developing a quality curriculum, p.133, Alexandria, Virginia, Association for Supervision and Curriculum Development, 1994, pp.90~108.
- [11] Minjeong Park, "Applying Grounded Theory to Study the Problems and Issues in Curriculum Development at the University Level," *The Journal of Korean Education*, vol. 45, no. 2, pp.31-55, 2018.  
<https://www.kedi.re.kr/khome/main/research/selectPubForm.do?plNum0=12194>
- [12] Jungcheol Shin, Saejung Youn, Jisun Jung, Soyeon Lee, Hyejoo Jung, "Structural Characteristics of Undergraduate Subject Major Curriculum in Korea," *Asian Journal of Education*, vol. 12, no. 1, pp.69-91, 2011.  
<https://hdl.handle.net/10371/89294>
- [13] Miran Kim, "Policy Diagnosis and Strategies for Higher Education Innovation(I): Focusing on the Curriulum Innovation," RR 2017-08, Chungcheongbuk-do, Korean Educational Development Institute, pp.184-198, 2017.
- [14] Lattuca, L. R., & Stark, J. S., Shaping the college curriculum: Academic plans in context, p.384, CA: Jossey-Bass, 2009, pp.65-88.
- [15] Sungjin Son, "The Evaluation of the Accreditation System and the Standards of the Korean Business (Accounting) Programs and Future Directions," *Korean Management Review*, vol. 47, no. 3, pp. 673-701, 2018.  
<https://www.dbpia.co.kr/Journal/articleDetail?nodeId=NODE07464291>
- [16] Easton, D., A systems analysis of political life, p.507, University of Chicago Press, 1965, pp.365-366.
- [17] Corbin, J. & Strauss, A., Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory, 3rd ed., p.416, Thousand Oaks: Sage, 2007, pp.215-310.

이 선 영(Sun-Young Lee)

[정회원]



- 1999년 8월 : 동국대학교 동국대학원 영어영문학과 영어학전공 (문학석사)
- 2005년 8월 : 동국대학교 동국대학교 영어영문학과 영어학전공 (문학박사)

- 2012년 3월 ~ 2019년 5월 : 동국대학교 교수학습개발센터 연구교수
- 2019년 5월 ~ 현재 : 동국대학교 교육혁신센터 연구교수

<관심분야>

전공인증, 전공교육, 교육과정 질 관리, 교육과정 평가

---

유 하 라(Ha-Ra Ryu)

[정회원]



- 2017년 3월 ~ 2020년 4월 : 동국대학교 교원정책중점연구소 연구보조원
- 2020년 2월 : 동국대학교 일반대학원 교육학과 교육과정전공 석·박사통합과정 수료
- 2020년 5월 ~ 현재 : 경기대학교 입학사정관실 전문연구원

<관심분야>

교육과정의 철학, 교육과정 평가