

강의우수교수자의 수업사례분석을 통한 실천적 교수법 탐색

박금주
단국대학교 자유교양대학

Exploring Practical Teaching Methods through the Analysis of Class Cases of Excellent Lecturers

Geum-Ju Park
Liberal Arts College, Dankook University

요약 본 연구는 대학교의 강의우수교수자의 수업사례분석을 통해 실천적 교수법을 탐색하는 데 목적이 있다. 우수강의상을 수상한 강의우수교수자를 대상으로 심층면접을 실시하고 전사내용에 근거이론을 적용하여 분석하였다. 연구결과, 개방코딩을 통해 69개 개념, 28개 하위범주, 12개의 범주를 도출하였다. 중심현상은 '학습자를 생각하며 끊임없이 수업 준비'이며, 인과적 조건은 '효과적인 강의'와 '학생을 배려하는 강의', 맥락적 조건은 '학습동기와 흥미유발', '학생 눈높이 교육', '소통이 있는 수업', 중재적 조건은 '효과적으로 전달하려는 노력', '학생에 대한 이해의 폭 넓히기', 작용/상호작용 전략은 '최신 경향 수업에 반영', '학생 중심 강의', 결과는 '가르치는 보람'이다. 핵심범주는 '잘 가르치기 위해 끊임없이 노력하기'로 나타났으며 교수자의 유형은 학생과 교수자의 관계형성, 지식 전달 중심 수업 비중, 학생 배려 수업 비중, 수업 외 학생과 교수자의 대면 정도에 따라 학생 배려 중심, 지식 전달 중심, 학생생활밀착형 교수자로 구분하였다. 교수자가 활용 가능한 실천적 교수법은 학습자 중심 활동, 지식전달, 정서적 지지 기반의 학생과 교수자 간 상호작용이 활발한 교수법이다.

Abstract The purpose of this study was to explore practical teaching methods through the case analysis of lectures by excellent lecturers at universities. This study used in-depth interviews which were conducted with elite lecturers, and the relevant grounded theory. The derived data were subjected to analysis. As a result of the study, 69 concepts, 28 sub-categories, and 12 categories were derived through open coding. The central phenomenon identified was 'thinking learners and constantly preparing for class'. Causal conditions were 'effective lecture' and 'lecture that considers students'. The contextual conditions were 'learning motivation and interest inducement', 'lecturing at student eye level', and 'class with communication'. Intervening conditions were 'effort to communicate effectively' and 'to broaden understanding of students'. The action-interaction strategies were 'reflecting the latest trends in class', 'student-centered lectures'. The consequences were 'teaching rewarding'. The core category was 'constantly trying to teach well'. Instructors were classified into student-centered, knowledge-transfer-centered, and student life-focused types according to the relationship between students and professors, the proportion of knowledge transfer-oriented classes, the proportion of student-considered classes, and the degree of face-to-face interaction between students and professors outside of class. Practical teaching methods that can be used by instructors based on the above research results include techniques that emphasize student-centered activities, knowledge transfer, and emotional support-based interactions between students and instructors.

Keywords : Grounded Theory, Teaching Methods, Excellent Lecturer, Excellent Lecture, Lecture Improvement

*Corresponding Author : Geum-Ju Park(Dankook Univ.)

email: 12171176@dankook.ac.kr

Received June 16, 2021

Accepted November 5, 2021

Revised July 20, 2021

Published November 30, 2021

1. 서론

우리나라 대학은 1990년대 초 무렵부터 강의평가를 도입하기 시작하였으며 현재는 전국 대부분의 대학이 강의평가를 시행하고 있다. 강의평가는 대학평가와 정부지원사업에서 평가요소로 자리 잡으면서 중요성이 더욱 커지고 있다[1].

강의저평가 교원은 스스로 저평가 원인을 찾고자 노력한다. 낮은 강의평가의 원인을 찾고자 하는 교원에게 우수강의의 특성은 해결방법을 제공할 수 있다. 또한 강의 우수교수자의 강의의 특성을 공유하고 학생의 적극적인 학습 참여를 이끌어 낼 수 있는 방법을 스스로 고민해보는 교수자의 모습에서 자기성찰적 강의 개선 의지를 엿볼 수 있다.

우수 강의 또는 좋은 수업의 특성과 관련된 선행연구는 우수강의가 갖추어야 할 특성, 강의우수교원의 수업 특성, 교수자 또는 학생이 생각하는 우수강의의 특성으로 나눠 살펴볼 수 있다. 먼저, 우수강의가 갖추어야 할 특성을 살펴보면, Borich[2]의 연구에서는 명료한 수업, 수업 활동에 전념한 수업, 다양한 수업 방법을 활용한 수업, 학생의 적극적인 참여를 이끌어 내는 수업, 학생의 학습 성공률이 높은 수업을 좋은 수업의 특성으로 꼽았고 이희원[3]의 연구에서는 분명한 목적을 가진 목표 지향적 수업, 깊이 있는 전공 지식을 담은 수업, 교수와 학생 사이의 대화가 많은 수업, 지식의 체화가 가능하고 응용력을 키울 수 있는 수업, 교수법이 좋은 수업을 제시하였다. Johnson-Farmer[4]의 연구에서는 목표에 대한 명확한 의사소통이 있는 수업, 다양한 수업 전략을 활용하는 수업, 학생이 적극적 질문과 학습을 할 수 있도록 하는 수업을 들었다. 반면에, 강의우수교원의 수업 특성은 수업 계획이 잘 되어 있고 내용 이해가 잘 되는 수업, 수업 방법이 다양한 수업, 학생과 소통이 많은 수업, 충분한 학습 기회가 주어지고 집중이 잘 되는 수업, 학습동기부여가 잘 된 수업, 실습 위주의 수업 등 다양한 특성이 도출되었다. 두 번째, 강의우수교원의 수업 특성 관련 연구를 살펴보면, 이은실[5]의 연구에서는 내용 이해가 잘 되고 수업조직과 계획이 잘 된 수업, 동기유발이 잘 된 수업, 실습 위주의 수업, 해당분야의 비전 제시, 다양한 퀴즈 문제 제공을 제시하였다. 안지혜[6]의 연구에서는 수업 방법이 다양하고 사례를 들어 명확한 설명이 이루어지며 소통이 많은 수업을 들었다. 이용숙[7]의 연구에서는 학생입장에서 남는 것이 많은 수업, 수업의 질적 개선, 학습동기 유발 등 수업관리를 중요하게 고려를 제시하였다. 한현우

외[8]의 연구에서는 교수자의 관점에서의 좋은 수업을 학생과 친밀한 관계를 형성하고 학습동기 부여, 피드백을 제공하는 수업이라고 하였다. 세 번째, 교수 또는 학생이 생각하는 우수강의의 특성 관련 연구를 살펴보면, 조용개와 김은주의 연구[9]에서는 교수자가 생각하는 우수 강의에 대한 인식은 강의방법과 가장 높은 상관관계를 나타내는데, 우수 강의를 결정하는 수업 요인 중 강의구성은 강의 도입단계, 주의집중 시키기, 강의 마무리 단계로 나타났다으며 강의진행은 강의에 대한 열의, 적절한 시간활용으로 나타났다. 강의방법은 호기심 유발, 다양한 교수매체 활용으로 나타났고 수업 중 언어표현은 목소리 변화, 몸동작은 모든 학생에 대한 관심, 상호작용은 칭찬과 격려로 나타났다. 이정미 외[10] 연구에서는 교수자가 학습 내용을 충분히 숙지하고 학습자의 요구와 수준에 맞게 자료와 활동을 철저히 준비하며 핵심내용이나 개념을 학습자에게 이해하기 쉽고 명료하게 제시하는 수업을 우수 강의라고 하였다. 정한호[11]의 연구에서는 학생을 대상으로 우수강의의 핵심 요건을 조사하였는데 학습자의 이해수준을 점검하고, 평가와 강의내용이 일치하며 피드백이 있는 강의가 우수한 강의의 핵심 요인으로 나타났다.

이와 같은 선행연구들의 결과에서 좋은 수업의 보편적 특성은 다양한 방법을 활용하여 명확하게 학습 내용을 제시하고 학습자 중심으로 수업을 진행하면서 학습자의 수업 참여를 적극적으로 이끄는 수업, 학생이 성공적으로 학습을 지속할 수 있도록 하는 수업이다.

일반적으로 대학들은 매년 강의평가 결과를 바탕으로 우수강의자를 선발하여 시상하는 제도를 시행하고 있다. 강의내용, 교수방법, 학생지도에서 우수한 평가를 받은 교원을 대상으로 선발하여 교원 대상 특강이나 워크숍을 통해 잘 가르치는 방법을 공유하고 있다. 수업개선을 위한 수업컨설팅 프로그램의 참여율이 극히 낮은 상황에서 우수강의의 특성과 사례를 공유하는 것은 수업의 질 제고를 위한 대안이라 할 수 있다.

이에, 본 연구에서는 강의우수교수자의 강의준비와 운영방법, 학생과의 관계 형성 등 강의우수교수자의 강의 특성을 도출하여 교수자가 강의운영에 활용가능한 실천적 교수법을 제시하고자 한다.

2. 연구방법

2.1 연구대상

A대학교에서 2014년부터 2018년까지 5년간 강의 우

수교원으로 선정된 60명의 교원 중 인터뷰를 허락한 교원 14명을 대상으로 인터뷰를 실시하고 인터뷰 결과를 분석하였다. Table 1과 같이 참여 교원은 익명 표기를 위해 A부터 N까지 부여하였다. 인문사회계열 6명, 이공계열 6명, 예체능계열 2명이 참여하였다.

교원A는 교양대학에서 몽골의 언어와 문화에 대해 강의하고 있으며 교원B는 체육대학에서 운동처방 관련 강의를 담당하고 있다. 교원C는 교양대학에서 진로관련 교과를 담당하고 있으며 교원D는 자연과학대학에서 생물 관련 교과를 담당하고 있다. 교원E는 자연과학대학에서 물리 관련 교과를 담당하고 있으며 교원F는 예술대학에서 공예 관련 교과를 담당하고 있다. 교원G는 자연과학대학에서 화학관련 교과를 담당하고 있으며 교원H는 사회과학대학에서 심리관련 교과를 담당하고 있다. 교원은 체육대학에서 스포츠 경영 관련 교과를 담당하고 있으며 교원J는 교양대학에서 대학수학을 담당하고 있다. 교원K는 체육대학에서 스포츠 마케팅 관련 교과를 담당하고 있으며 교원L은 사회과학대학에서 군사학을 담당하고 있다. 교원M은 화학과에서 기초화학을 담당하고 있으며 교원N은 교양대학에서 영어를 담당하고 있다.

Table 1. participants

instructor	department	instructor	department
A	Humanities and Social Sciences	H	Humanities and Social Sciences
B	art and physical	I	science and engineering
C	Humanities and Social Sciences	J	science and engineering
D	science and engineering	K	art and physical
E	science and engineering	L	Humanities and Social Sciences
F	Humanities and Social Sciences	M	science and engineering
G	science and engineering	N	Humanities and Social Sciences

2.2 연구도구

교원 대상 질문은 좋은 수업에 대한 생각, 교수와 학생의 관계, 수업 내용 관련으로 구성하였다. 질문의 형태는 반구조화된 질문으로 구성하여 인터뷰에 참여한 교원이 다양한 답변을 할 수 있도록 유도하였다. 좋은 수업에 대한 생각은 좋은 강의에 대한 생각과 노력, 수업 준비, 수업방식, 어려운 강의, 침체된 강의 분위기 전환 방법에 대

한 내용으로 구성하였으며, 교수와 학생의 관계는 학생들의 수업준비 자세, 학생과의 상호작용, 학생들에게 친근하게 다가가는 방법, 학생들의 요구 반영, 1학년 학생의 준비 자세, 진로, 가르치는 보람의 내용으로 구성하였다. 수업내용 관련으로는 수업의 질을 높일 수 있는 평가기준과 방법, 실습수업, 공정성 확보, 피드백, 심화 프로그램 운영으로 구성하였다.

2.3 연구방법

교원 인터뷰는 2019년 4월에서 6월에 걸쳐 실시하였다. 교원 대상 인터뷰는 1시간에서 1시간 30분이 소요되었다. 1시간 이상의 인터뷰 시간을 확보하기 어려운 교원에 대해서는 2회 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 내용은 인터뷰 참여 교원의 동의를 얻어 녹음하고 녹음자료를 전사하여 근거이론을 적용하였다. 개방코딩, 축코딩, 선택코딩 과정을 거쳐 핵심범주를 도출하고 강의우수교수자의 수업유형을 분류하였다. 전사한 자료는 단어와 문장에 대한 의미를 파악하고 사례마다 지속적으로 비교방법을 사용하여 개념들을 분류, 비교, 연결 짓기 등을 통해 관련 개념들을 하나의 범주로 묶었다. ‘개념-하위범주-범주’를 도출하여 질적연구 전문가 2명에게 중첩성, 논리성, 개념의 모호성을 검토받아 수정하였다. 연구과정을 자세히 기록하고 공개하여 질적연구 전문가가 비판적인 시각에서 객관적으로 평가할 수 있도록 하였다.

근거이론은 자료를 수집하고 코딩, 분석을 통해 개념과 속성을 찾아낼 수 있고 이를 기반으로 행동의 패턴을 제시할 수 있다. 즉, 비구조적인 인터뷰를 통해 수집된 자료를 코딩, 범주화, 재범주화 과정을 거쳐 연구참여자의 행동 특성을 유형화할 수 있다[12]. 이러한 근거이론에 의한 질적 연구는 연구 참여자들의 심층적이고 다양한 반응을 이끌어 낼 수 있고 연구과정을 통해 체계적으로 수집되고 분석된 자료에서 이론을 구축할 수 있다. 또한 연구 주제에 대해 알려지지 않은 내용을 탐색할 수 있고 설명이나 예측을 위해 적절한 이론을 구축하고자 할 때 유용한 연구방법이다.

3. 연구결과

3.1 강의 우수 교수자의 수업 특성에 대한 패러다임 모형

개방코딩을 통해 도출된 범주 개념과 범주화 과정을

통해 강의우수교원이 어떻게 강의를 준비하고 시행하고 있는지 전후맥락을 축코딩으로 도출하였다. 개방코딩을 통해 69개 개념을 바탕으로, Table 2와 같이 28개 하위 범주, 12개의 범주를 도출하였고, 축코딩을 통해 범주들 간의 관계성을 파악하였다. 근거이론의 패러다임 모형에 근거하여 인과적 조건, 중심현상, 맥락적 조건, 중재적 조건, 작용/상호작용전략, 결과 간의 관련성을 살펴보면 Fig. 1과 같다.

범주들 간의 관계성을 파악하는 축코딩 과정은 다음과 같다. 강의우수교수자의 수업의 준비와 시행 과정에서 경험하는 인과적 조건은 ‘효과적인 강의’로 나타났으며, ‘학습동기와 흥미유발’, ‘학생과 소통이 있는 강의’, ‘정확한 성취도 평가를 위한 노력’, ‘학생들의 요구사항 반영’, ‘학습 결과에 대한 피드백’이라는 맥락적 조건에 의해 ‘학습자를 생각하며 끊임없이 수업 준비’라는 중심현상으로 나타났다. 또한 ‘효과적으로 전달하려는 노력’, ‘학생에 대한 이해의 폭 넓히기’라는 중재적 조건의 영향으로 ‘강의 개선’, ‘학생 중심 강의’라는 작용/상호작용 전략을 보였으며, 그 결과는 ‘가르치는 보람’으로 나타났다.

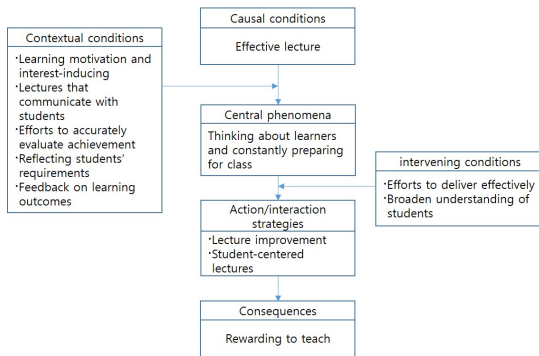


Fig. 1. A paradigm model for teaching characteristics of excellent lecturers

Table. 2. Conceptual categorization of teaching characteristics of excellent lecturers

Concept	Subcategory	Category	Paradigm
◦Using pictures and videos ◦Using pictures for concepts for memorization	Using visual and audio materials	Learning motivation and interest-inducing	contextual conditions
◦Giving additional points to students who matched simple questions ◦answer in English	Using questions and answers		
◦Explaining the necessity of major classes as connecting with the knowledge required in the practical fields.	Practical, up-to-date information		

Concept	Subcategory	Category	Paradigm
◦conducting a class while talking about employment or field trips. ◦Focused on the knowledge that is highly utilized after graduation			
◦Using the contents learned in middle and high school as supplementary materials for students who lack basic academic abilities ◦Short essay writing is guided from topic selection ◦Preparing lectures which can be understood everything in less than an hour	Easy and fun to teach		
◦Disclosure of personal phone number for SNS communication ◦Use of e-learning campus counseling boards	Communication ways: Anytime, anywhere connection, online	Lectures that communicate with students	
◦Spending enough time with face-to-face communicating ◦trying to be friendly during counseling with students ◦avoiding be felt burdensome by students when they come to consult.	Communication ways: Meeting on campus, offline		
◦Remembering student names expresses interest in students ◦Lecturing by calling the name of students	Communication ways: to remember students' name		
◦Evaluating with emphasis on problem solving process ◦Reflected in numerical form about qualitative evaluation ◦Practical evaluation was reflected by observing students' progress and attitudes during evaluation.	evaluation processes were important	Efforts to accurately evaluate achievement	
◦Accurate description of evaluation criteria and evaluation methods ◦Notifying in advance the criteria for deductions and additions	Notifying in advance the criteria for evaluations		
◦Appropriately arranging the questions level (difficulties) ◦Consisting of questions that can be answered by students with strong foundations contents ◦The other evaluation factors of test are less weighty, and the test is difficult to submit.	Evaluation methods that can distinguish skills		
◦Disclosing scores for practical evaluation ◦For inquiries about test scores, explain the	Verification of results after the test		

Concept	Subcategory	Category	Paradigm
deduction part and the reason ◦Disclosing scores with average score and score distribution			
◦Conducting an education request survey before the start of the semester ◦Disclosing of interim lecture evaluation contents to students	Identification and Application of Requirements	Reflecting students' requirements	
◦What students didn't understand if they couldn't explain ◦Feedback for unintelligible content	Feedback on class content	Feedback on learning outcomes	
◦Feedback on assignments and presentations ◦Solve problems after the end of the test	Feedback on learning output		
◦Classes in consideration of learners' level ◦Teaching strategies to help learners understand	Preparing lectures for learners	Thinking about learners and constantly preparing for class	Central phenomenon
◦Deliver the latest content ◦Constitute the contents of the class with the contents you must know	Efforts to deliver essential knowledge to learners		
◦Presenting field examples and conducting discussion classes. ◦Introduce success and failure cases to learn the sense of the field.	Case-based group activities		
◦Advance theory class before practice class ◦No practicality that is not supported by theory ◦Advance the theory class before the practical class is essential.	Practical class based on theory		
◦Review important contents in every classes ◦Explain in relation to everyday life ◦Check the learning contents using the quiz	Operation of classes where explanations and class contents are checked repeatedly	Effective lecture	Causal condition
◦Recommended for review ◦All major courses must be taken ◦Preparation of programs to complement students' basic academic background	Instructor's wish for effective lecture		
◦Provide feedback on student presentation ◦Coaching rather than teaching	Providing feedback		
◦Call the student's name and ask for an opinion ◦Questions about students'	Efforts to change the class	Efforts to deliver	arbitration terms

Concept	Subcategory	Category	Paradigm
daily life ◦Take a break in a while	atmosphere		
◦Reviewing previous class contents ◦Using video materials for avoiding boredom classes ◦Presented in one slide for the content of the one unit lesson ◦grasp the level of understanding of students through quizzes	Instructor's class preparation for effective delivery	effectively	
◦Helping students' graduate ◦Giving confidence to improve grades ◦Informing and preparing various methods for career	Unreserved advice from professors	Broaden understanding of students	
◦Continuous updating lecture materials ◦Acquire new teaching methods, IT skills and applying them for lectures	Improvement of class content and teaching method	Lecture improvement	
◦Preparing classes according to students' needs ◦Discussion style applied by graduate students classes and applied project activities for undergraduate classes	Class preparation in consideration of student's learning activities	Student-centered lectures	action interaction strategy
◦When you become an expert in your major-related field ◦Graduates who overcome barriers to career entry and get a job at a company	When I saw my growth as a successful member of society	Rewarding to teach	consequence
◦When helping a student with career troubles ◦When giving help to a student who is working hard	When helping a student in need		

인과적 조건은 어떤 현상이 발생하거나 발전하도록 이끄는 일들로 구성되는데[13] 학습자를 생각하며 끊임없이 수업 준비의 원인이 되는 인과적 조건은 효과적인 강의로 나타났다. '효과적인 강의'의 하위범주에는 '사례 중심의 조별활동', '이론이 기본이 되는 실습 수업', '설명, 수업내용 확인이 반복되는 수업 운영', '설명, 수업내용 확인이 반복되는 수업 운영', '효과적인 강의를 위한 교수자의 바람', '피드백 제공'이 있다. 교수자 G는 지난 시간의 수업 내용을 반복하고 당일 수업내용과의 연관성을 설명하여 동기를 부여하였고 교수자 E는 학생들이 배운 내용이 상용 제품에 어떻게 적용되고 있는지를 살펴보는 사례분석 수업을 진행하였다. 교수자 L은 티칭보다는 코칭에 중점을 두고 질문에 답하려는 학생을 배려하여 시간적 여유를 주었고 교수자 A는 발표를 준비하는 1

학년 학생을 위해 발표 전 발표 자료에 대한 피드백을 하였다.

“앞에 제가 수업시작하기 전에 얼마 정도 좀 리마인드를 시켜줘요. 그래야지 애들이 흐름을 연결하잖아요.”
(교수자 G)

‘학습자를 생각하며 끊임없이 수업 준비’라는 중심현상에 영향을 미치는 맥락적 조건은 ‘학습동기와 흥미유발’, ‘학생과 소통이 있는 강의’, ‘정확한 성취도 평가를 위한 노력’, ‘학생들의 요구사항 반영’, ‘학습 결과에 대한 피드백’으로 나타났다. 학습동기와 흥미유발의 하위 범주는 ‘시청각 자료 활용’, ‘질의 응답 활동’, ‘실무, 최신 정보 안내’, ‘쉽고 재미있게 가르치기’로 나타났다. 교수자 E는 습득해야 할 개념이 많은 공대는 지식 전달 중심 강의를 통해 학생들이 전문지식을 완벽하게 이해하고 활용하여야 한다고 생각하였고 교수자 D는 암기가 필요한 개념에 대해 그림을 반복적으로 그려 기억할 수 있게 하였다. 교수자 I는 전공 수업 중 어려운 내용으로 인해 학습동기 부여가 잘 되지 않는 수업에 대해 향후 현장에서 필요한 지식과 연관이 있음을 이야기하며 수업을 진행하였다. 교수자 A는 2시간 강의이지만 학생들의 집중시간을 고려해 중요한 수업 내용은 1시간 안에 전달할 수 있도록 시청각자료와 함께 제시한다고 하였고 교수자 D는 집중하지 않는 교양교과의 학생들에게 정확한 정보를 쉽게 전달하기 위해 노력하였다. 학생과 소통이 있는 강의의 하위 범주는 ‘소통방법: 언제 어디서나 연결, 온라인’, ‘소통방법: 캠퍼스에서의 만남, 오프라인’, ‘소통방법: 학생 이름 기억 하기’로 나타났다. 교수자 J는 고교에서 문과출신이었던 학생이 대학수학을 수강하면서 교수자와의 질문을 통해 학습의 어려움을 해결하고 좋은 성적을 낸 일화를 이야기하였고 교수자 K는 학생들의 이름을 기억하기 위해 노력하고 단 1분이라도 학생 상담을 위해 시간을 내며 학생들의 온라인 질문에 모두 답변한다고 하였다. 정확한 성취도 평가를 위한 노력의 하위 범주는 ‘평가는 과정이 중요’, ‘평가 전 평가기준, 방법 수립과 공지’, ‘변별력 있는 시험 시험출제 방법’, ‘시험 후 결과의 확인’으로 나타났다. 학생들의 요구사항 반영의 하위 범주는 ‘요구사항 확인과 적용’으로 나타났다. 교수자 C는 강의 시작 시점에 학생을 대상으로 교육요구조사를 실시하여 강의에 반영하였고 교수자 M은 중간강의평가 결과 전체를 공개하고 수용가능 여부를 이야기하였다. 학습결과에 대한 피드백의 하위 범주는 ‘수업 내용에 대한 피드백’, ‘학습 산출

물에 대한 피드백’으로 나타났다. 교수자 G는 시험 시행 후 시험문제에 대해 풀이를 해 주려고 노력하였다. 교수자 N은 학생들의 발표에 대해 즉각 피드백을 하지만 명작과제에 대해서는 원하는 학생을 중심으로 하고 있다고 했다.

“1학년 입학하면 바로 이름 부르고 ... 우리 과 같은 경우는 1분 면담이라고 해서 제가 아무리 급한 일이 있어도 약속없이 찾아온 학생들을 위해 1분을 내 줄 수 있어요.” (교수자 K)

중심현상은 개방코딩 이후 현상에 대한 중심 범주로 ‘학습자를 생각하며 끊임없이 수업 준비’로 나타났다. 교수자 J는 기초학력이 부족한 학습자를 위해 쉬운 예제부터 설명해 어려운 문제로 옮겨가는 방법을 활용하였고 교수자 H는 설명식 강의의 단점을 보완하기 위해 시청각 자료를 활용하였다.

중재적 조건은 인과적 조건이 중심 현상에 미치는 영향을 강화 혹은 완화시키는 조건으로, 효과적인 강의가 좋은 강의라고 생각하게 하는 데 영향을 강화시키는 조건은 교수자의 ‘효과적으로 전달하려는 노력’, ‘학생에 대한 이해의 폭 넓히기’로 나타났다. ‘효과적으로 전달하려는 노력’의 하위범주는 ‘수업 분위기 전환을 위한 노력’, ‘효과적으로 전달하기 위한 교수자의 수업 준비’로 나타났다. 교수자 A는 교양대학의 대형강의에서 짧은 동영상 보여줌으로써 수업 분위기를 전환하려 노력하였고 교수자 B는 학생의 이름을 불러 질문을 해 적절한 긴장감을 갖고 수업에 집중할 수 있도록 하였다. ‘학생에 대한 이해의 폭 넓히기’의 하위범주는 ‘아낌없는 교수자의 조언’으로 나타났다. 교수자 D는 진로의 불확실성으로 인해 학업에 집중하지 못하는 학생에게 다양한 진로 방향을 제시하고 준비방법을 안내하였다.

“중간 중간 다큐 1분 정도... 너무 틀어 주면 별로고 1~2분 정도? 너무 잔다 싶으면 아예 5분 쉬어요.”(교수자 A)

작용/상호작용 전략은 맥락적 조건을 다루는 전략으로, 학습동기와 흥미유발, 학생과 소통이 있는 강의, 정확한 성취도 평가를 위한 노력, 학생들의 요구사항 반영, 학습결과에 대한 피드백을 위해 ‘강의개선’, ‘학생 중심 강의’에 집중한다. ‘강의개선’의 하위 범주는 ‘수업 내용, 교수법 개선’으로 나타났다. 교수자 A는 수업 준비에 철저한 고경력 교수자를 보면서 매학기 수업 자료를 업데이트

트하고 있었다. '학생 중심 강의'의 하위 범주에는 '학생의 학습활동을 감안하여 수업 준비'로 나타났다. 교수자 I는 학부학생은 대외활동에서 성과를 낼 수 있도록 지도하고 대학원생은 논문을 작성할 수 있도록 지도하고 있었다.

교수자는 학생 중심 강의를 위해 교수 전략을 세우고 노력을 기울이면서 '가르치는 보람'이라는 결과를 얻었다. 교수자 G는 진로 진입장벽에도 불구하고 좋은 기업에 취업해 사회 생활하는 모습을 볼 때 가르치는 보람을 느낀다고 하였다.

3.2 선택 코딩 결과: 핵심범주와 유형

선택코딩은 연구결과 분석의 최종단계로, 범주들 간의 관계를 통합적으로 설명할 수 있는 포괄적이고 추상성이 높은 핵심범주를 선택, 핵심범주를 중심으로 이야기 윤곽을 만들고 가설적 정형화와 관계 진술을 통해 이론을 정교화하고 유형을 분석하는 단계이다[10]. 본 연구에서 밝혀진 핵심범주는 '잘 가르치기 위해 끊임없이 노력하기'로 범주에서 속성을 도출하면 학생과 교수자의 관계형성, 지식 전달 중심 수업 비중, 학생 배려 수업 비중, 수업 외 학생과 교수자의 대면 정도에 따라 차원을 달리한다. 이러한 차원을 고려하여 Table 3과 같이 학생 배려 중심, 지식 전달 중심, 학생생활밀착형 교수자로 유형을 구분하였다.

Table 3. Class types of excellent lecturers

Instructor type	Central attributes	Building relationships between students and instructors	Class ratio of Knowledge transfer centered	Class ratio of Student Consideration	The degree of meeting between students and instructors outside of class	case
		Actively--Passive	High-low	High-low	Frequent-Rarely	
Student Consideration	Actively	Low	High	Rarely	A, C, F, I, J	
knowledge transfer	Passive	High	Low	Rarely	D, E, G, H, M, N	
Close to student life	Actively	Low	High	Frequent	B, K, L	

첫 번째, 학생 배려 중심 교수자는 학생과 교수자의 관계 형성에 적극적인 교수자에 해당되는데 대규모 학생이 수강하는 교양과목이나 소수의 학생이 수강하는 전공 과목을 담당하고 있는 교수자가 이에 속한다. 학습자와 교수자의 관계 형성이 활발하게 이루어지지만 지식 전달에 대한 비중은 높지 않고 교수자의 학생 배려는 높은 편이

며 수업 외 학생과의 대면은 극히 드물게 이루어지는 유형이다.

교수자 A는 교양대학의 대형 강의를 운영하면서 학생들이 강의에 집중하도록 정확하게 정보를 전달하고 학생과의 소통이 원활해야 한다고 생각한다. 교수자 C는 강의에 앞서 학습자의 요구사항을 조사하고 수업에 반영하였다. 이 유형에 해당하는 교수자는 A, C, F, I, J이다.

두 번째, 지식 전달 중심 교수자는 정해진 수업 시간에 많은 양의 수업 내용이나 이해하기 어려운 수업 내용의 전달을 위해 전공 지식을 이해시키는 데 중점을 둔 수업을 하는 경향이 있다. 학습자와 교수자의 관계 형성이 활발하게 이루어지지 못하지만 지식 전달에 대한 비중이 높고 교수자의 학생 배려는 낮은 편이며 수업 외 학생과의 대면은 극히 드물게 이루어지는 유형이다. 교수자 E와 D는 개념 설명이 많은 전공 교과목의 특성상 강의식으로 수업을 진행하고 학생들이 쉽게 이해할 수 있도록 설명하는 데 중점을 두고 수업을 진행한다. 이 유형에 해당하는 교수자는 D, E, G, H, M, N이다.

세 번째, 학생생활밀착형 교수자는 캠퍼스에서 생활하는 시간의 비중이 높은 학생들이 속한 학과의 교수자들이 해당된다. 학습자와 교수자의 관계 형성이 활발하게 이루어지고 지식 전달에 대한 비중은 높지 않고 교수자의 학생 배려는 높은 편이며 수업 외 학생과의 대면이 빈번하게 이루어지는 유형이다. 합숙생활을 하거나 학과활동을 위해 캠퍼스에 머무는 시간이 긴 학생들의 생활지도나 활동을 지원하기 위해 캠퍼스에 장시간 머물면서 정서적 지지자 역할을 한다. 교수자 K는 교수의 업무 중 학생 상담을 중요한 업무로 생각하며 캠퍼스내에 장시간 머물며 학생들의 활동을 지원한다. 이 유형에 해당하는 교수자는 B, K, L이다.

4. 결론

강의우수교수자의 수업사례를 바탕으로 학생과 교수자의 관계, 지식 전달 정도, 학생 배려 정도, 수업 외 학생과의 대면 정도에 따라 교수자의 유형을 학생 배려 중심, 지식 전달 중심, 학생생활밀착형으로 구분하였다. 강의우수교수자의 수업준비와 시행에 대한 범주화를 종합해보면, 우수강의의 특성은 학생 눈높이에 맞춘 지식 전달, 학습활동에 대한 피드백, 활발한 상호작용, 공정한 평가, 정서적 지지로 나타났다. 교수자가 활용 가능한 실천적 교수법은 학습자 중심 활동, 학생 특성에 기반한 지식

전달, 정서적지지 기반의 학생과 교수자 간 상호작용이 활발한 교수법이다. 이러한 연구결과는 강의우수교수자의 유형에서 교수자가 중점을 두고 실천하는 수업운영 방법을 선별한 결과이다. 각 교수자는 수업 운영과 학생 지도에 있어 중점을 두고자 하는 부분이 있다. 학생배려 중심 교수자는 학생과의 관계 형성, 지식 전달 중심 교수는 한정된 수업 시간에 방대한 지식 전달, 학생생활밀착형 교수는 학생의 생활전반에 걸쳐 정서적지지 역할에 중점을 두고 있다.

A대학교의 교수학습개발센터에서 매학기 시행하고 있는 수업컨설팅의 참여율은 매우 낮다. 수업의 질을 향상시킬 수 있는 수업컨설팅 참여를 이끌어내기 어려운 상황에서, 강의우수교수자의 강의 특성을 도출하고 공유하는 것은 교수자 스스로 강의우수교수자의 강의 노하우를 습득하고 적용하는 자기성찰적 강의 개선으로 유도할 수 있다.

따라서 후속 연구를 통해 자기성찰적 강의 개선 프로그램을 학내 시스템에 구축하여 교수자 스스로 강의를 점검하고 개선점을 보완해 나갈 수 있는 기회를 제공하고 그 효과성을 검증하고자 한다.

학령인구 감소로 인해 대학경쟁력 강화가 요구되는 현 상황에서 대학교육의 질 향상은 대학경쟁력을 넘어 대학 생존을 위한 필수요소이다. 강의우수교수자의 강의노하우를 발굴하고 대학 내 구성원이 공유함으로써, 강의개선 단계에서 대학교육의 질 향상, 대학경쟁력 강화로 선순환 변화가 자연스럽게 이루어질 것이다.

References

[1] J. K. Lee, "A Study on the Improvement of a Lecture Evaluation Questionnaire in the University", *Liberal Education Research*, Vol.7, No.6, pp.247-274, Dec. 2013.

[2] G. D. Borich, *Effective teaching method*, NJ: Prentice, 2000.

[3] H. W. Lee, H. S. Kang, Y. S. Jung, E. N. Heo, "Analysis on Evaluation Inquiry of Lectures for the Improvement on University Lecture Quality - Focused on Liberal Art Courses of Engineering and Science Schools at SNU -", *Journal of engineering education research*, Vol.8 No.4, pp.52-63, Dec. 2005.

[4] B. J. Johnson-Farmer, M. Frenn, "Teaching excellence: What great teachers teach us", *Journal of Professional Nursing*, Vol.25, No.5, pp.267-272, Sep. 2009.
DOI: <https://dx.doi.org/10.1016/j.profnurs.2009.01.020>

[5] E. S. Lee, "An analysis of four cases: Approaches to explore the quality of undergraduate education",

Korea Society for Christian Education & Information Technology, Vol.3, pp.239-259, Oct. 2001.

[6] J. H. An, "A qualitative study on characteristics of good college class", *Yeolin Education Research*, Vol.22, No.1, pp.163-191, Jan. 2014.

[7] Y. S. Lee, "An Ethnographic Study of Typology and Characteristics of "Successful" College Teaching by Best Teaching Awarded Professors", *Education method research*, Vol.23, No.1, pp.175-211, Feb. 2011.
DOI: <https://dx.doi.org/10.17927/tkiems.2011.23.1.175>

[8] H. W. Han, M. O. Song, K. M. Kim, "A Case Study on the Good Instruction and Teaching Competence", *The Journal of Educational Development*, Vol.40, No.1, pp.173-193, Jun. 2020.
DOI: <https://doi.org/10.34245/jed.40.1.173>

[9] Y. G. Cho, E. J. Kim, "Exploring Good Teaching factors through Lecture Videotaping Analysis of University Instructors", *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, Vol.8, No.9, pp.573-582, Sep. 2018.
DOI: <https://dx.doi.org/10.35873/ajmahs.2018.8.9.057>

[10] J. M. Lee, S. J. Song, "Teachers' Perspective and Meaning of Good Teaching : An Interview Study of Teachers in the Christian Alternative School", *Institute of Christian Ideology and Culture*, Vol.44, No.1, pp.213-237, Mar. 2012.
DOI: <https://dx.doi.org/10.15757/kpjt.2012.44.1.009>

[11] H. H. Jung, "An Importance-Performance Analysis of Conceptions of 'Good Instruction' in Higher Education: Based on the College of Education", *The Journal of Korean Education*, Vol.43, No.1, pp.231-269, Apr. 2016.
DOI: <https://dx.doi.org/10.22804/jke.2016.43.1.009>

[12] J. Corbin, A. Strauss, *Basics of Qualitative Research*, p.455, Sage Publications, 2019.

[13] A. Strauss & J. Corbin, "Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory", Thousand Oaks, Ca: Sage Publications, 1998.

박 금 주(Geum-Ju Park)

[중신회원]



- 2002년 8월 : 단국대학교 교육대학원 전자계산교육 (교육학석사)
- 2013년 2월 : 단국대학교 일반대학원 교육학과 (교육학박사)
- 2021년 3월 ~ 현재 : 단국대학교 자유교육양대학 강의전담조교수

〈관심분야〉

교수학습과정개발, 직업진로교육과정개발, 평생교육