

대학 교수학습센터 비교과 프로그램의 통합적 성과평가 모형 연구

박선향
경성대학교 교수학습센터

A Study on the Integrated Performance Evaluation Model of Extracurricular Programs Operated by the University's Center for Teaching and Learning

Seon-Hyang Park
Center for Teaching and Learning, Kyung Sung University

요약 본 연구는 교수학습센터에서 운영하는 비교과 프로그램의 통합적 성과평가 모형을 설계하여 실증적 자료로써 검증해 보는 데 그 목적을 두었다. 이를 위해 프로그램의 성과를 객관적·주관적 성과로 나누어 효율성을 기준으로 객관적 성과평가를, 프로그램의 질적 만족도를 기준으로 주관적 성과평가를 실시하였다. 그리고 객관적 성과평가와 주관적 성과평가를 통합하기 위해 IPA 분석을 하였다. 이 모형을 통해 프로그램별 효율성이 높고 질적 만족도가 높아 바람직한 성과를 낸 프로그램이 확인되었으며, 반면 효율성이 낮고 질적 만족도가 낮아 우선순위가 가장 낮기에 프로그램 운영 방향을 재고할 프로그램이 확인되었다. 이로써 통합적 성과평가 모형은 프로그램별 성과 비교 및 바람직한 개선의 방향에 대한 시사점을 발견할 수 있게 한다는 점에서 그 활용가치를 기대할 수 있다.

Abstract The purpose of this study was to design an integrated performance evaluation model for extracurricular programs operated by the Center for Teaching and Learning and verify it with empirical data. For this purpose, the performance of each program was divided into objective and subjective performance. The objective performance evaluation was conducted based on efficiency, and the subjective performance evaluation was based on the qualitative satisfaction with the program. An importance performance analysis(IPA) was carried out to integrate the objective and subjective performance evaluation. Programs with high efficiency and high qualitative satisfaction that produced desirable outcomes were identified, while programs with low efficiency and low qualitative satisfaction were designated as having the lowest priority, requiring reconsideration of the direction of program operation. The integrated performance evaluation model would be valuable as it enables a program-wise comparison of performance and the discovery of desirable directions for improvement.

Keywords : Integrated Performance Evaluation, Objective Performance Evaluation, Subjective Performance Evaluation, Center for Teaching and Learning, Extracurricular Program

1. 서론

대학교육의 질이 국가 발전의 성패를 가늠할 만한 핵

심적 요소임에 사회적 공감대가 모아지는 가운데, 대학마다 제각기 경쟁력 있는 인재 양성을 위해 다각적인 노력과 혁신적인 과제를 수행하고 있다. 더불어 2020년 고

*Corresponding Author : Seon-Hyang Park(Kyung Sung Univ.)

email: goodperfume@ks.ac.kr

Received August 11, 2023

Accepted October 6, 2023

Revised September 6, 2023

Published October 31, 2023

교 졸업자 수가 40만 명이라는 소위 인구절벽 시대가 도래하면서, 대학은 거대한 사회환경적 변화에 적극적으로 대처하기 위해서 대학교육의 질 개선에 더욱 관심을 쏟고 있다[1].

대학의 교수학습센터는 대학교육의 질적 제고와 그를 통한 경쟁력 확보를 위해 교수자, 학습자의 역량을 체계적으로 지원하려는 목적 하에 설립된 교육지원시스템의 하나로서, 대학생들의 성공적인 학습수행과 역량 개발에 필요한 많은 비교과 프로그램들을 운영해 오고 있다. 특히 교수학습센터는 대학의 교육환경 변화와 함께 그 외연적 기능이 확장됨에 따라 대학 전체의 교육적 질 관리를 위한 성과 관리 그리고 환류를 위한 역할이 중요한 곳으로 이해되고 있다[2,3].

그러나 그 성과는 어떻게 평가되고 관리되고 있는지 이른바 성과 관리 또는 질 개선을 위한 평가체계 개발 또는 활용 등과 관련하여 그 실정은 미흡하다[4-6]. 대학의 교수학습센터가 제공하는 비교과 프로그램의 성과에 관한 국내 연구들이 많지 않을 뿐더러, 정량적 지표에 기초한 객관적 평가나 교육만족도를 토대로 한 정성적 평가를 종합적으로 그리고 통합적으로 평가하는 선행연구들이 거의 없고, 프로그램의 성과를 전체적으로 분석하고 투입된 자원 대비 산출효과를 평가한 연구물 역시 드물다[10]. 이는 대학의 교수학습센터를 중심으로 비교과 프로그램을 양적으로는 방대하게 제공되고 있으나 교육현장으로서의 적용력이 낮고 큰 효과를 거두지 못하고 있으며 일회성 프로그램에 그쳐 지속적 발전을 꾀하기 어렵다는 지적의 요인이 되기도 한다[7-9].

이에 본 연구는 대학 교수학습센터에서 제공하는 비교과프로그램의 성과평가 및 관리에 대한 관심에서 출발하였다. 교육의 끝은 평가까지가 아닌, 평가를 넘어 그에 따른 유의미한 결과를 다음 과정에 환류시키는 데에까지 이르러야 한다 보기에 그러한 현실에 적응적이면서도 타당한 성과평가방법은 어떠해야 하는지 살펴보고자 하였다.

본 연구에서는 비교과 프로그램의 성과평가를 통해서 프로그램의 개선과 확대 또는 폐지나 대체를 의사결정하는 과정에서 합리성을 제고하고 타당성있게 프로그램의 개선 환류가 이루어지도록 통합적 성과평가 모형을 제안하고 실증적 자료를 통해 확인하였으며, 이를 위해 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

첫째, 교수학습센터 비교과 프로그램에 대한 객관적·주관적 성과평가의 결과는 어떠한가?

둘째, 교수학습센터 비교과 프로그램에 대한 IPA 기반 통합적 성과평가의 결과는 어떠한가?

2. 연구방법

2.1 연구대상

본 연구는 대학 교수학습센터에서 운영하고 있는 비교과프로그램의 성과평가를 위해서 그에 적합한 평가모형을 설계하고 그 타당성을 검증하기 위해 부산광역시 소재한 K대학교의 학습지원 프로그램들을 대상으로 하였다. 이를 위해서 프로그램별 목적에 따라 특색화되어 있는 학습지원 프로그램 10개의 실증 자료를 수집하였으며, 2022년 3월 2일부터 2023년 2월 28일까지 운영된 학습지원 비교과 프로그램의 전체 운영 결과와 실적 기초자료들을 분석하였다.

2.2 연구절차 및 자료분석

본 연구에서는 비교과 프로그램의 통합적 성과평가 모형을 설계함에 있어서 조작적 정의를 시도하였다. 프로그램별 성과와 관련하여서, 투입 및 과정에서 발생하는 1차 산물을 효율성으로 정의하였으며, 프로그램에 참여한 자들의 참여만족도를 2차 산물로 정의하였다. 그리고 효율성을 측정하는 것을 객관적 평가로 명명하였고, 참여만족도 측정을 주관적 평가로 명명하였다. 최종 객관적 평가와 주관적 평가에서 측정된 성과를 통합하여 IPA 분석을 시도한 것을 통합적 성과평가로 정의하였다.

본 연구는 효율성 평가를 위해서 자료포락분석을 이용하였다. 이는 함수를 가정하고 모수를 추정하는 것이 아닌 평가대상 의사결정단위(Decision Making Units, DMU, 본 연구에서는 비교과프로그램 각각의 단위를 가리킴)의 투입요소와 산출요소의 데이터를 이용하여 효율적인 프런티어를 도출하고 의사결정단위들이 효율적 프런티어에서 떨어진 정도를 통해서 효율과 비효율을 측정해 내는 기법이다[11]. 본 연구에서 투입변수는 프로그램 예산, 인력, 시설을 선정하였으며, 산출변수는 참여자수와 참여만족도이고, 각각의 투입변수와 산출변수를 집계하여 코딩한 후 자료포락분석프로그램을 활용하여 상대적 효율성값을 도출하였다.

주관적 평가는 참여자 만족도로 분석하였으며 만족도 관련 필수문항은 대다수 비교과 프로그램에서 사용하고 있는 교육목표, 프로그램 내용, 구성, 운영, 성과, 동료와의 정보교환 등에 관한 것으로 구성하였다. 이로써 객관적 평가와 주관적 평가의 결과값을 IPA매트릭스상에 좌표를 찍어 전체 프로그램의 성과를 통합적으로 평가하였다.

3. 연구결과

3.1 객관적 · 주관적 성과평가

본 연구에서 자료포락분석의 투입요소는 프로그램 예산, 인력, 시설이며, 산출요소는 참여자수, 참여만족도로 다음의 Table 1, 2와 같다. Boussofiane(1991)에 따르면, 자료포락분석에 의한 효율성값 도출을 위해 투입요소와 산출요소를 곱한 것보다 의사결정단위(DMU)의 수가 커야 한다는 연구결과가 제시된 바, 본 연구는 투입요소 3개와 산출요소 2개를 곱한 6개 이상의 DMU 조건에 부합되었다[12].

Table 1. Input factor for DEA

Categories	budget	manpower	number of facilities
A. learning method **	4,020,000	5	1
B. academic probation **	7,898,330	4	3
C. learning ***	15,255,000	2	2
D. *** learning ground	1,055,000	2	1
E. ** plus	5,930,390	2	2
F. basic major ****	21,504,280	15	15
G. writing ****	8,101,000	1	1
H. **portfolio	3,300,000	1	1
I. student instructor **	1,400,000	1	2
J. *** competition	10,240,000	1	1

Table 2. Output factor for DEA

Categories	number of participants	participant satisfaction
A. learning method **	1489	4.67
B. academic probation **	59	4.60
C. learning ***	118	4.54
D. *** learning ground	2425	4.87
E. ** plus	74	4.78
F. basic major ****	424	4.67
G. writing ****	992	4.87
H. **portfolio	26	4.84
I. student instructor **	263	4.57
J. *** competition	227	4.71

자료포락분석 결과, CCR모형(Charnes, Cooper & Rhodes, 규모에 대한 수익불변을 가정하는 것으로, 단일 투입 대비 산출모형의 기술적 효율성을 측정하고 가상투입에 가상 산출을 대입하는 방식[15])에서는 10개 프로그램 가운데 'D 프로그램', 'G 프로그램', 'H 프로그

램', 'I 프로그램'이 효율적인 프로그램으로 확인되었으며, 나머지 프로그램들은 효율성이 떨어지는 것으로 보였다. 초효율성은 효율성의 최대값을 나타내는 방식이며, 100% 이상일 때 효율적인 것으로, 100% 미만일 때 비효율적인 것으로 해석한다[13]. 이에 따라 'D 프로그램'이 가장 높게 나타났고, 'F 프로그램'이 가장 비효율적인 것으로 확인되었다.

Table 3. DEA analysis(CCR model)

Categories	efficiency	super efficiency	reference group	reference count
A. learning method **	95.9	95.9	D	
B. academic probation **	47.2	47.2		
C. learning ***	93.2	93.2	D	
D. *** learning ground	100.0	1000.0	D	5
E. ** plus	98.2	98.2	D	
F. basic major ****	13.0	13.0	G, I	
G. writing ****	100.0	482.5		3
H. **portfolio	100.0	151.6		1
I. student instructor **	100.0	306.9		2
J. *** competition	96.7	96.7	G	

BCC모형(Banker, Charnes & Cooper, 비효율적인 것으로 판단된 경우 단지 기술적인 효율성만을 문제 삼지 않고 규모에 따른 비효율성의 요인이 있는지 비교 평가해 보는 기법[16,18])에서는 10개 프로그램 가운데 'A 프로그램', 'C 프로그램', 'D 프로그램', 'E 프로그램', 'G 프로그램', 'H 프로그램', 'I 프로그램', 'J 프로그램'이 효율적인 프로그램으로 확인되었으며, 나머지 두 프로그램은 효율성이 떨어지는 것으로 보였다. 초효율성값으로 보았을 때, 'D 프로그램'와 'G 프로그램'이 가장 높게 나타났고, 'F 프로그램'이 가장 비효율적인 것으로 확인되었다.

준거집단에 대한 분석은 비효율적인 프로그램으로 드러났을 경우 이와 유사한 투입요소 및 산출요소를 가진 효율적인 프로그램을 벤치마킹할 수 있도록 정보를 제공하기 위한 목적이다. 이를 테면, CCR모형에서 'F 프로그램'은 'G 프로그램', 'I 프로그램'의 프로그램 운영방식을 참조하면 효율성 향상에 도움을 받을 수 있음을 뜻한다. 또한 BCC모형에서 'B 프로그램'은 'D 프로그램'이 갖고 있는 프로그램 성격이나 운영방식 등을 참조할 것을 시사한다.

Table 4. DEA analysis(BCC model)

Categories	efficiency	super efficiency	reference group	reference count
A. learning method **	100.0	100.0	D	
B. academic probation **	50.0	50.0	D	
C. learning ***	100.0	100.0	D	
D. *** learning ground	100.0	1000.0		5
E. ** plus	100.0	100.0	D	
F. basic major ****	15.1	15.1	I, H, G	
G. writing ****	100.0	1000.0		3
H. **portfolio	100.0	225.2		2
I. student instructor **	100.0	319.8		2
J. *** competition	100.0	100.0	G	

참조횟수는, 각기 비효율적인 프로그램에 대해 효율적인 프로그램의 참조횟수를 이용하는 것으로 참조횟수가 많을 때 다른 프로그램 평가에 사용 빈도가 많음을 의미한다[14]. CCR모형 및 BCC모형에서 'D 프로그램'이 참조횟수 5회로 가장 많이 나왔는데, 이는 투입과 산출요소 유사할 경우에 참조횟수가 상대적으로 높은 프로그램을 벤치마킹함으로써 효율적인 프로그램으로 바꿀 수 있는 방법적 안내를 받을 수 있음을 뜻한다.

한편, 본 연구에서 주관적 성과평가로 활용한 것은 프로그램별 참여만족도값이다. 여러 비교과 프로그램에서 일반적으로 사용하는 프로그램 참여 후 참여자들이 느끼는 만족도와 관련하여, 프로그램 목표, 내용, 구성, 운영, 성과, 동료학습자와의 정보교환 등 필수문항들이 구성된다.

평가의 주체이자 주요 영역의 또 하나는 학습자 또는 참여자로서, 곧 프로그램의 수혜자 입장에서 그 가치나 장점, 효과를 평가하고 그 개선에 초점을 두어 시행하는데 의의를 둔다. Scriven에 따르면, 평가는 가치나 장점을 체계적으로 사정하는 일로 보고 단순히 측정이나 목표 달성 여부만을 판단하는 것이 아닌, 가치판단을 할 수 있어야 하는 것으로 보며, 수혜자의 요구에 의해 실제적인 성과나 가치를 평가해야 함을 강조한다[17]. 이에 많은 대학들은 학생의 만족여부, 학생이 느끼는 서비스 품질에 관심을 가져야 하고, 이를 개선하기 위해 실질적이면서도 지속적인 노력이 필요함을 여러 연구들에서 지적하고 있다[19-21].

이에 본 연구에서는 객관적 자료들의 투입과 산출의 비로 평가되는 객관적 평가 못지 않게 실제 참여자들로부터 프로그램 질적 평가의 결과가 해당 프로그램의 효과성 및 가치를 총체적으로 판단하는 데에 필수적이며 그 기여점을 기대하여 주관적 성과 평가로서 설계하였다.

본 연구에서 사용된 실적 자료들을 통해 확인된 프로그램 참여 만족도는 'D 프로그램', 'G 프로그램'이 4.87로서 가장 높았으며, 'C 프로그램', 'I 프로그램'이 각각 4.54, 4.57로 가장 낮게 나타났다.

3.2 통합적 성과평가

자료포락분석을 통해 도출한 효율성 값과 주관적 지표로서의 프로그램 참여 만족도 점수를 사용하여 통합적 성과평가를 위해 IPA 분석을 하였다. 프로그램 참여 만족도 값을 X축으로, 효율성 값을 Y축으로 하여 IPA 매트릭스 상 좌표를 표시해 보았다. X축의 프로그램 참여 만족도 값은 10개 프로그램의 평균값인 4.71을 기준점으로, Y축의 효율성 값은 효율성 판단의 기준이 되는 100%를 기준점으로 설정하였다. IPA 분석에서 점점의 기준을 설정하는 방법[22,23] 중 본 연구에서는 평균값을 이용하는 방법을 선택하였다.

Table 5. DEA efficiency score(Y axis)

Categories	CCR super efficiency	BCC super efficiency
A. learning method **	95.9	100.0
B. academic probation **	47.2	50.0
C. learning ***	93.2	100.0
D. *** learning ground	1000.0	1000.0
E. ** plus	98.2	100.0
F. basic major ****	13.0	15.1
G. writing ****	482.5	1000.0
H. **portfolio	151.6	225.2
I. student instructor **	306.9	319.8
J. *** competition	96.7	100.0

다음의 Fig. 1은 IPA 매트릭스 상에 통합한 성과평가의 결과(CCR모형)이다. CCR모형에서는 'D 프로그램', 'G 프로그램', 'H 프로그램'이 프로그램 만족도도 높고 효율성도 높은 바람직한 성과를 낸 프로그램으로 드러났다. 'I 프로그램'은 효율성 값은 높지만 프로그램 만족도 값이 낮아 교육프로그램의 질적 수준을 높이는 데에 집중해야 할 프로그램인 것으로 확인되었다. 'E 프로그램'은 프로그램 만족도 값은 높지만 효율성 값은 낮아 투입변수가 과잉적으로 이루어지지는 않았는지 그 통제의 필요를 알리는 것으로 확인되었다. 그 외 남은 'A 프로그램', 'B 프로그램', 'C 프로그램', 'F 프로그램', 'J 프로그램'은 프로그램 만족도 값도 낮고 효율성 값도 낮아 교수학습센터에서 운영한 비교과 프로그램 중 가장 우선순위

가 떨어지는 것으로 나타났다.

Fig. 2는 BCC모형의 결과이다. 'D 프로그램', 'G 프로그램', 'H 프로그램', 'E 프로그램'이 프로그램 만족도도 높고 효율성도 높은 바람직한 성과를 낸 프로그램으로 드러났다. 'I 프로그램', 'A 프로그램', 'C 프로그램', 'J 프로그램'은 효율성 값은 높지만 프로그램 만족도 값이 낮아 교육프로그램의 질적 수준을 높이는 데에 집중해야 할 프로그램인 것으로 확인되었다. 'B 프로그램', 'F 프로그램'은 프로그램 만족도 값도 낮고 효율성 값도 낮아 과잉영역의 프로그램으로 확인되었다. 'E 프로그램'은 CCR모형에서 비효율적인 프로그램이 BCC모형에서 효율적인 프로그램으로 이동하였는데, 이는 비효율성을 불러온 원인을 제거하기 위해서 프로그램 규모를 늘리는 방법이 있다는 것을 시사했다.

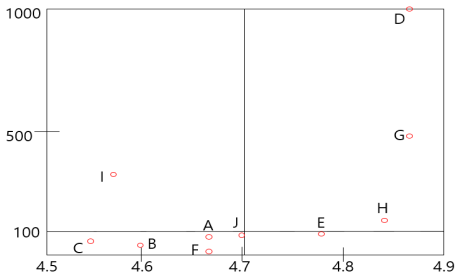


Fig. 1. IPA matrix of CCR efficiency score and participant satisfaction value

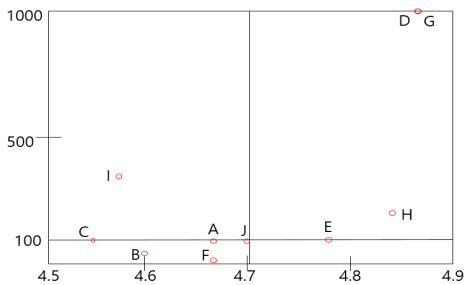


Fig. 2. IPA matrix of BCC efficiency score and participant satisfaction value

4. 논의 및 결론

본 연구에서는 대학 교수학습센터에서 운영하고 있는 비교과프로그램의 성과에 대한 통합적인 평가가 부족한 실정에 비추어, 비교과프로그램들의 성과를 객관적 평가와 주관적 평가로 구분하고, IPA분석을 통한 통합적 성

과평가모형을 설계하였다. 그리고 실제 비교과프로그램들의 실적 자료를 토대로 성과평가 모형의 적절성을 확인하였다.

분석 결과, 효율성 값을 기준으로 한 객관적 성과평가에 따라 효율적인 프로그램과 효율성이 떨어지는 프로그램이 확인되었다. 주관적 평가에 따라서는 프로그램 수혜자로서 학습자가 느끼는 프로그램의 성과나 가치에 대한 질적 평가결과로서 만족도가 높은 프로그램과 낮은 프로그램이 각각 확인되었다.

IPA통합분석 결과에 따라 프로그램 만족도도 높고 효율성도 높은, 즉 바람직한 성과를 낸 프로그램이 드러남으로써 향후 각 프로그램별 목적에 따라 지속적으로 잘 운영해 나가도록 유지할 것을 제안하는 프로그램이 확인되었다. 반면, 프로그램 만족도 값도 낮고 효율성 값도 낮아 교수학습센터에서 운영한 비교과 프로그램 중 가장 우선순위가 떨어지는 프로그램이 드러나 이들 저순위 영역의 프로그램은 투입요소에 대한 통계적인 조치가 필요함을 확인할 수 있었다. 아울러 효율성 값은 높지만 프로그램 만족도 값이 낮아 프로그램 참여자들을 통한 철저한 요구조사를 통해 교육프로그램의 질적 만족 수준을 높이는 데에 집중해야 하는 프로그램이 확인되었으며, 프로그램 만족도 값은 높지만 효율성 값은 낮아 투입변수가 과잉적으로 이루어지는 않았는지 살펴봄으로써 효율성 값을 높이기 위한 전략이 필요한 프로그램이 확인되었다.

이상의 통합적 성과평가 결과는 IPA 매트릭스 상의 좌표 지점에 따라, 실행된 프로그램별 상대적 비교를 통해 프로그램 성과를 높이려는 방법이나 전략을 도출하는데 활용할 수 있다. 그리고 바람직한 성과를 위한 좌표이동을 목표로, 프로그램별 역점을 두어야 하는 것과 향후 프로그램이 나아가야 할 방향에 대해 모색하도록 도울 수 있으며 지속적인 성과평가결과의 개선 환류 과정에 활용할 수도 있다.

프로그램 평가는 프로그램의 실시, 유지 및 지속, 또는 폐지 등과 관련하여 의사결정을 위한 목적과 사용된 재원에 대한 재정적 책무성 확보를 위한 목적으로 수행되어 왔다[24]. 더불어 최근에는 평가의 대안적 목적으로서 프로그램 실행의 개선에 관심을 두어 왔다[25]. 이에 입각하여 볼 때, 본 연구에서 제안한 통합적 성과평가 모형은 효율성 값을 토대로 프로그램 실행에 따른 책무성을 명확히 하고, 프로그램의 질적 평가와 IPA를 통한 프로그램별 성과 비교 및 바람직한 개선의 방향에 대한 시사점을 찾을 수 있다는 점에서 평가모형으로서의 활용가

치를 기대할 수 있다.

그러나 본 연구에서 제안한 성과평가 모형은 객관적 평가의 효율성값을 강조한 나머지 교육프로그램으로서 지향해야 할 가치에 따라 교육의 결과나 의의가 제대로 평가되지 못하는 것으로 보여질 수 있다. 이는 프로그램 별 비전과 목표에 따라 그 중요도를 분석함으로 그에 따른 변수의 가중치를 자료포락분석 과정에서 적용하여 양적 평가가 놓칠 수 있는 문제를 보완해 갈 수 있을 것이다.

다만 본 연구는 객관적 평가의 자료포락분석에 있어 프로그램 예산, 인력, 시설, 참여자수, 참여만족도 등 투입 및 산출요소가 제한적으로 사용되어 비교과 프로그램의 효과성이나 다른 필요 변수 등을 다양하게 고려하지 못한 점과 한 대학의 교수학습센터에서 운영된 비교과 프로그램들의 실적 자료를 사용했다는 점에서 일반화에 한계가 있다. 이에 향후 비교과 프로그램의 통합적 성과평가 모형으로서 다각적인 변수를 고려하는 것과 여러 대학의 프로그램 실적 자료들을 통해 반복적인 검증 과정이 뒷받침되어야 할 것으로 본다.

References

- [1] H. G. Yoon, J. H. Yu, Exploring the Objectivity of Free-Response Evaluation in Universities: Focusing on the Evaluation of Extracurricular Programs Using Many-Facets Rasch Measurement Model. *Korean Business Education Review*, Vol.35, No.2, pp.25-48, 2020.
- [2] K. Y. Kim, H. L. Min, M. W. Nam, J. W. Woo, J. A. Kim, A Study on Strategy to Develop University Teaching and Learning Support and Strengthen the Function of University's the Center for Teaching and Learning. *Journal of Teaching & Learning Research*, 2018.
- [3] M. W. Nam, H. D. Lee, Development and Verification of the Performance Indicators for the University Professor Support Program based on Kirkpatrick 4-Level Model. *Journal of Teaching & Learning Research*, Vol.13, No.1, pp.73-94, 2020.
- [4] S. B. Lee, A Study on the Development and Application of Model for Evaluation of the University's Extracurricular Program. Ph.D dissertation, Seoul National University, Seoul, Korea, 2021.
- [5] E. S. Park, Development of CTL learning competency advancement program model. Policy Task Report of the Center for Teaching and Learning Kosin University, Busan, Korea, 2017.
- [6] E. S. Park, A Study on Developing Outcome Evaluation Model for CTL Teaching Competency Enforcing Program in University. *The Journal of Humanities and Social Science*, Vol.10, No.2, pp.647-658, 2019.
- [7] J. A. Yoo, A Case Study on the Application for Teaching Improvement Program of University Faculty at C University. *The Journal of Korean Teacher Education*, Vol.26, No.1, pp.343-367, 2006. DOI: <https://doi.org/10.24211/tjkte.2009.26.1.343>
- [8] E. H. Lee, H. Y. Kim, Defining a "Good Instruction": The Qualitative Study of Undergraduate Students in Korea. *The Journal of Korean Educational Idea*, Vol.22, No.1, pp.123-146, 2008. DOI: <https://doi.org/10.17283/jkedi.2008.22.1.123>
- [9] Y. M. Jeon, Current Situation and Some Suggestions on Teaching Development Programs in Higher Education. *The Journal of Yeolin Education*, Vol.19, No.2, pp.141-167, 2011.
- [10] S. H. Park, A Study on the Integrated Performance Evaluation of the Programs Operated by the University's Center for Teaching and Learning. *The Journal of Educational Methodology Studies*, Vol.31, No.1, pp.1-20, 2019. DOI: <https://doi.org/10.17927/tkjems.2019.31.1.1>
- [11] D. N. Kim, A Study on DEA Application for Efficiency Analysis of the Government-funded Research Institutes. Ph.D dissertation, Myongji University, Seoul, Korea, 2013.
- [12] A. Boussofiene, Applied data envelopment analysis. *European Journal of Operational Research*, Vol.52, No.1, pp.1-15, 1991.
- [13] H. Scheel, EMS. Efficiency Measurement System User's Manual. *Operations Research and Wirtschaftsinformatik*. University of Dortmund, Germany, 2000.
- [14] H. Y. Park, A Study on the Performance Evaluation Mixed Model of Educational Programs in Lifelong Learning Cities in Korea: Focus on Efficiency and Educational Program Quality. Ph.D dissertation, Korea University, Seoul, Korea, 2009.
- [15] A. Charnes, W. Cooper, E. Rhodes, Measuring the Efficiency of Decision Making Unit. *European Journal of Operational Research*, Vol.2, No.6, pp.429-444, 1978.
- [16] R. D. Banker, A. Charnes, W. W. Cooper, Some Models for Estimating Technical and Scale. Inefficiencies in Data Envelopment Analysis. *Management Sciences*, Vol.30, No.9, pp.1078-1092, 1984.
- [17] J. Y. Kim, A Study of Program Satisfaction in Adult Continuing Education with Special Emphasis on Music Program. Master's thesis, Dong-A University, Busan, Korea, 2001.
- [18] K. W. Kim, Measuring Relative Efficiency of Informatization in Local Governments using Data Envelopment Analysis. Ph.D dissertation, Myongji University, Seoul, Korea, 2003.
- [19] E. J. Kim, M. J. Jung, Analysis on Primary Factors of

- University Education Services that Affects Contentment of University. Korean Business Education Review. Vol.32, No.1, pp.1-14, 2017.
- [20] J. M. Park, C. N. Jeon, M. O. Kwon, Factors Influencing College Selection for Freshmen and Suggestion of Marketing Communication Strategies for Colleges. Korean Business Education Review. Vol.34, No.-, pp.373-399, 2004.
- [21] J. H. Lim, A Study on Factor Analysis for the Service Quality in University. Korean Business Education Review. Vol.36, No.-, pp.303-324, 2004.
- [22] K. J. Choi, S. H. Park, Importance-Performance Analysis to Evaluate Tourist Destinations: The Case of San-Jung Lake. Korea Academic Society of Hotel Administration, Vol.10, No.1, pp.275-289, 2001.
- [23] H. Oh, Revisiting importance-performance analysis. Tourism Management, Vol.22, No.6, pp.617-627, 2001.
- [24] W. S. Lee, Why do we evaluate a program? Journal of Educational Evaluation, Vol.26, No.1, pp.1-13, 2013.
- [25] M. M., Mark, J. C. Greene, I. F. Shaw, The evaluation of policies, programs, and practices. In I. F. Shaw, J. C. Greene, & M. M. Mark (Eds.), The Sage Handbook of Evaluation. Thousand Oaks, CA: Sage, pp.1-30, 2006.

박 선 향(Seon-Hyang Park)

[정회원]



- 2011년 2월 : 동아대학교 일반대학원 교육학과 (교육학박사)
- 2015년 3월 ~ 2017년 2월 : 경주대학교 조교수
- 2017년 3월 ~ 현재 : 경성대학교 교수학습센터 조교수

〈관심분야〉

교수설계, 교수학습지원 프로그램 운영 및 평가