

IPA를 이용한 섬 관광정보 특성 평가 - 대학생 집단을 중심으로

이동호¹, 이석용^{2*}

¹경상대학교 수산경영학과(해양산업연구소), ²동명대학교 항만물류학부

Evaluation of Island Tourism Information Characteristic Using the IPA

Dongho Lee¹ and Seokyoung Lee^{2*}

¹Department of Fisheries Business Administration, Gyeongsang National University

²College of Port & Logistics, Tongmyong University

요약 섬 관광에 대한 수요가 증가함에 따라서 이러한 섬 관광에 영향을 미치는 요인들 중에 정보의 가치는 보다 중요하게 간주되고 있다. 본 연구에서는 섬 관광에 영향을 미치는 주요한 요인들을 기존의 연구를 토대로 도출하였으며, 이를 기반으로 관련된 섬 관광 웹사이트에서 제공되는 정보에 대한 사용자들의 인지를 분석하였다. 이러한 분석에는 관광정보 연구에서 활용되고 있는 IPA를 사용하였으며 영향요인 관련 정보의 중요도와 만족도에 대한 평가를 대학생 집단을 대상으로 실증적으로 살펴보았다. 연구를 통해서 분석된 결과에 따르면, 현재 표본 집단이 인지하고 있는 섬 관광과 관련되어 제공되는 주요한 영향요인정보의 중요도에 있어서는 일반적으로 중요하다고 언급되고 있는 자연경관이나 관광활동에 비해서 편의시설과 먹거리에 대한 중요도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 현재 제공되는 정보의 질적 수준이나 콘텐츠적인 차원에서 본다면 자연경관이나 사회문화, 관광활동, 접근성과 관련된 정보들은 충분하다고 인지하고 있기에 이를 제외한 다른 차원에서 차별적인 정보를 제공하는 것이 요구된다고 볼 수 있다.

Abstract As the demands of island tourism increasing, the importance of information is considered the key success factor of island tourism. This study suggest the several factors that affecting in island tourism based on the previous studies of tourism research domain. the Important Performance Analysis(IPA) that has much popularity in tourism research is used to evaluate the information characteristic and priority of island tourism in university students of Korea. Based on the result of this study, the information of the natural landscape/scenery and the sightseeing related activity have less priority than the facilities and local foodstuff of the specific island. Considering the aspects and levels of currently serviced island tourism information, differentiated information that including the facilities and local foodstuff of island have reasonable priority for establishing effective and efficient island tourism strategy.

Key Words : Island Tourism, Tourism Information, Information Evaluation, Important Performance Analysis, Web based Information, Information Priority.

1. 연구의 목적과 의의

섬 혹은 도서지역의 관광에 대한 수요가 지속적으로 증가하고 있는 현재의 상황에서 섬 관광과 관련한 의사 결정에 중요한 역할을 담당하고 있는 것이 관광정보이다. 관광정보는 관광이라는 행위가 발생하기 전에는 해당 행

위를 결정하기 위한 사전정보로서 그 가치를 가지며 관광행위 중에서는 관광일정이나 지침으로 역할을 담당하고 관광이후에는 해당 행위들이나 활동들의 피드백의 역할을 담당하거나 구전효과에 영향을 미치는 중요한 특성을 가지고 있다고 볼 수 있다.

특히 섬이라는 지리적이고 자연적인 특수성은 일반적

*교신저자 : 이석용(mislsy@tu.ac.kr)

접수일 10년 11월 24일

수정일 10년 12월 23일

게재확정일 11년 01월 13일

인 관광지와는 차별화된 접근이 필요하다고 볼 수 있으며 어떠한 정보가 관광객의 의사결정에 있어서 중요한 역할을 담당하고 있는지에 대해 분석할 필요가 있다고 판단된다.

한편 섬 관광 혹은 여행 분야에 많은 연구가 이루어져 오고 있는데, 전반적인 섬 관광에 대한 연구, 개별 섬의 지역적 특색을 반영한 연구, 섬 관광 활성화를 위한 정책적 연구 등의 주제들이 중심이며 관광과 관련된 정책적 측면과 단편적인 관광객의 특성에 중점을 두고 이루어졌다[11,14].

기존의 연구에서 섬 여행과 관련된 정보나 자료 중심으로 연구가 진행된 것은 상당히 부족한 편이며, 구체적으로 여행자들이 선호하는 정보의 특성이나 형태에 대한 연구도 거의 없는 실정이다. 본 연구에서는 이러한 섬 관광의 특수한 상황적 요인을 고려하여 관광이라는 행위에 영향을 직접 혹은 간접적으로 미칠 수 있는 관광정보의 특성에 대해서 연구하고자 하였다.

본 연구의 주요한 목적으로는 섬 관광에 영향을 미치는 주요한 정보들이 실제 정보를 사용하는 개인에게 인지되는 주요한 특성을 파악하고자 하는 것이며, 기존의 연구에서 다루어진 일반인이 아닌 학생집단의 경우 어떠한 차별적인 특성을 가지는지를 간접적으로 평가하는 것이다.

연구의 진행은 먼저, 기존의 섬이나 도서지역에 대한 관련 연구들을 검토하여 중요한 요인으로 언급되고 있는 특성들을 도출하고 이를 바탕으로 표본 집단에 대해서

설문조사를 실시하였다. 특히 연구에서는 기존의 문헌들에서 많이 연구가 되어져 왔던 일반인이 아닌 학생집단을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

이것은 보편성이나 일반성에 있어서는 약점으로 작용할 수 있지만 세분화된 집단을 대상으로 하는 틈새시장 전략이나 맞춤형 마케팅 전략에 있어서는 중요한 의의를 가진다고 볼 수 있다.

한편 실증분석에는 관광정보 분야에서 평가에 보편적으로 활용되는 IPA(Important Performance Analysis)를 사용하여 세부적으로 분석을 하였으며 이러한 분석을 통해서 섬 관광에 관련된 정보들의 주요한 특성을 논의하고 실무적인 함의를 도출하도록 하였다.

2. 섬 관광정보의 주요 영향요인 고찰

섬이나 도서지역으로 여행이나 관광을 하는데 있어서 의사결정의 전반에 영향을 미치는 것이 관련 정보이다. 또한 이러한 관광관련 정보들 중에서 올바른 정보를 가지고 있어야 합리적인 의사결정을 이끌어 낼 수 있으며 의사결정에 따른 위험을 감소시킬 수 있다고 알려져 있다[11, 12].

한편 관광에서 정보탐색은 낯선 목적지에 대한 불안감을 해소하고 관광의 질을 높이는데 중요한 역할을 한다. 특히 전문가가이드 없이 여행하는 개별여행객수가 증가하는 상황에서 정보의 가치는 상당히 중요한 요인이다[5,

[표 1] 여행/관광 관련 선행연구에서의 주요 영향요인

영향요인	선행 연구	비고
자연환경 (경치,경관 등)	오성동·박노경(2003), 이덕준·박경희(2003), 오상훈·고계성(2005), 이재섭(2005), 김홍렬·윤석민(2006), 박경호(2006), 이재후(2007), 김준(2008), 이동신·김정숙(2008), 조진상(2009)	단순 관광정보 등으로 제시된 연구 제외
관광활동 (이벤트,지역축제 등)	이재섭(2005), 박경호(2006), 양승필(2006), 이재후(2007), 이동호(2010)	테마여행정보로 제시된 연구 포함
편의시설 (숙박,기타시설 등)	이덕준·박경희(2003), 오상훈·고계성(2005), 이재섭(2005), 김홍렬·윤석민(2006), 박경호(2006), 양승필(2006), 이재후(2007), 조진상(2009)	쇼핑 등으로 제시된 연구 포함
먹거리 (음식,특산물 등)	이덕준·박경희(2003), 오상훈·고계성(2005), 이재섭(2005), 박경호(2006), 양승필(2006), 조진상(2009)	
접근성 (교통,위치 등)	오성동·박노경(2003), 이덕준·박경희(2003), 오상훈·고계성(2005), 이재섭(2005), 박경호(2006), 양승필(2006), 최화춘(2007), 이동호(2010)	
제반비용 (입장료,관람비용 등)	이덕준·박경희(2003), 오상훈·고계성(2005), 양승필(2006), 이동호(2010)	숙박 관련비용 등으로 제시된 연구 제외
사회문화 (명승지,문화재 등)	오성동·박노경(2003), 이덕준·박경희(2003), 이재섭(2005), 김홍렬·윤석민(2006), 이재후(2007), 김준(2008), 이동신·김정숙(2008), 조진상(2009)	

11]. 관광객 혹은 여행자들이 관광대상, 서비스 및 숙박 시설에 대하여 인식하지 못하거나 이들에게 접근하는 방법을 모른다면 관광 혹은 여행 자체가 발생하지 않게 되므로[16], 여행자들이 선호하는 정보의 형태나 특성을 우선적으로 파악하는 것이 상당히 중요하다고 할 수 있다 [11].

연구에서는 이러한 관점에서 섬이나 지역관광과 관련된 문헌들을 중심으로 각각의 연구에서 사용되고 있는 주요한 영향요인을 표 1과 같이 정리하였다. 표에서 나타나 있듯이 7개의 주요 요인들로 정리가 되었으며 해당 요인들은 거시적인 관점에서 전반적으로 여행이나 관광을 결정하는 중요한 결정요인으로 판단된다.

선행연구의 검토를 통해서 다수의 문헌들에서 가장 중요하게 간주되는 요인들로는 섬이라는 지리적이고 환경적인 요소가 영향을 미치는 자연환경, 먹거리, 접근성, 사회문화가 높은 빈도로 나타났다. 그 외에도 일반적인 관광 속성이라 할 수 있는 편의시설이나 관광활동 그리고 비용 등이 주요한 요인으로 언급되고 있었다.

그러나 일부의 연구들을 제외하고 대부분의 연구들에서는 사용자들이 중요하다고 생각하고 있는 관련 정보들에 대해서 단편적으로 접근하고 있으며 실제 사용자가 해당 정보에 대하여 만족하고 있는지 혹은 충분한 정보들이 제공되고 있는지에 대한 분석은 미흡한 것으로 나타났다.

연구에서는 이러한 영향요인의 검토와 분석을 토대로 사용자가 중요하다고 생각하는 해당 정보의 우선순위와 제반 특성을 살펴보고 실제 제공되는 정보들이 사용자들에게 얼마나 충분히 제공되는지 혹은 만족스러운지에 대한 비교분석을 수행하고자 하였다. 이러한 분석에는 현재 관광정보와 관련된 연구 분야에서 활용되고 있는 IPA를 활용하여 평가하도록 하였으며, 이 기법에 대한 세부적인 내용은 3장에서 논의하도록 하였다.

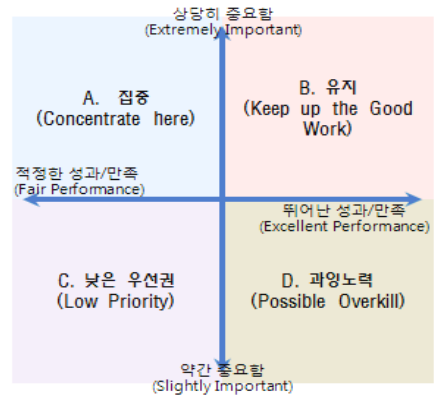
3. IPA의 개념과 특성

IPA(Importance Performance Analysis) 기법은 이용자의 만족도를 측정하기 위하여 각 속성의 중요도와 만족도를 동시에 비교분석하는 평가기법이다. 소비자 혹은 사용자의 만족은 특성의 속성에 대한 기대치와 성과의 함수이고 단순화하여 측정하는 것이 보다 실용적으로 평가되고 있으며, 마케팅에서 상당히 유용하게 사용될 수 있다[2,5,7,15,17,18].

특히 분석이나 결과의 해석에 있어서 상당히 직관적이며 그래프로 결과를 직접적으로 제시하고 있어서 이해가

용이하다는 장점이 있다. 특정제품의 속성이나 특징이 소비자에게 얼마나 중요한지를 판별함으로써 소비자 만족도를 평가하고 각자의 특징에 대한 상대적인 중요도와 각각의 특징에 대한 활용도를 설정하고자 하는 것이 IPA의 목적이다[15,16,18].

또한 IPA 분석은 장점과 단점을 동시에 볼 수 있으며, 그 속성에 대한 사용전 기대와 평가간의 차이를 쉽게 판단할 수 있는 장점이 있다. 특히 한정된 재원을 가지고 만족도를 극대화 할 수 있는 자원 배분의 조합을 찾기 위해 많이 활용되는 방법으로 설명되고 있다[3,12,16].



[그림 1] IPA 격자

IPA는 그림 1과 같이 2차원적 도면상에 표시되고 중심점을 기준으로 1사분면은 중요도와 성취도가 모두 높은 분야로 서비스나 제품의 품질이 경쟁력을 가지고 있는 경우를 의미한다. 2사분면은 소비자의 중요도는 높으나 성취도가 낮은 경우로, 가장 집중적으로 투자되어야 할 분야이며 최소한의 투자로 최대의 효과를 거둘 수 있는 분야이기도 하다. 3사분면은 중요도와 성취도가 모두 낮은 경우로 추가적인 재원을 배분할 필요성은 매우 낮다. 4사분면은 성취도는 높으나 중요도가 낮은 경우로, 중요하지 않은 속성에 과잉투자가 이루어지고 있는 경우라 할 수 있다.

한편 IPA적용 시에는 측정할 속성을 결정하는 것이 상당히 중요하며 이는 관련 문헌연구나 인터뷰 혹은 FGI(Focus Group Interview)등을 통해서 가능하다. 그래프의 중앙격자는 산출된 값에 따라서 가변적으로 변하는 특성을 가지고 있으며 이러한 축을 정하는 것은 일반적으로 산술평균(mean)을 사용하지만 중위수(median)를 사용할 수도 있다[2,7,16,18].

IPA의 경우 다차원척도법에 의한 포지셔닝 맵과 유사하지만 축이 중요도와 성과이며 해당좌표가 속성으로 표

기된다는 점에서 차이가 있다. 또한 SWOT분석과 비교할 때 약점에 해당하는 IPA의 분면은 단순히 우선순위에 낮은 것인지 약점이나 미흡한 점 자체를 의미하는 것은 아니라는 것이다[15]. 이러한 것은 IPA의 격자에서도 나타나는데, 격자의 최저점이 부족함이나 없음과 같은 절대적 비교가 아닌 상대적인 평가를 하고 있다는 것이며 이것은 정보가 가지는 효용이라는 특성과의 일치하는 점에서 정보평가에 유용하다고 평가할 수 있다.

한편 성과로 표현되는 사용자의 주관적인 특성치는 대부분의 연구들에서 만족과 성취도를 동일개념으로 사용하고 있으며[3,4,13], 관광관련 연구들에서는 이러한 접근법이 보편적으로 사용되고 있다.

앞서 지적하였듯이 정보가 가지는 특성이 주관적 가치인 효용의 차원에서 자료와 차별성을 둔다는 점에서 개인의 인지된 가치라고 볼 수 있는 만족의 개념이 오히려 성과라는 다소 객관적 뉘앙스를 가지는 지표보다 상대적으로 측정과 평가를 함에 있어서 유용하다는 것이다.

본 연구에서도 개별사용자가 인지하고 있는 만족의 개념을 도입하여 측정을 하도록 하였으며, 축의 값은 2차적 가공을 하지 않는 실제 측정된 값의 평균을 그대로 사용하도록 하였다. 이와 함께 최근의 연구들에서 IPA와 함께 보완적으로 사용되고 있는 t-검정과 각 축별 요인들의 차이가 유의한지를 검정하기 위한 분산분석을 추가적으로 실시하였다.

4. 섬 관광정보의 IPA 실증 분석

문헌연구를 통하여 섬 관광에 영향을 미치는 주요한 요인들을 검토하고 이를 기반으로 설문항목을 작성하였다. 실제 설문조사를 하기 전에 사전조사와 상호토의를 통해서 충분히 타당성을 확보하도록 하였다. 설문표본을 선정함에 있어서는 앞서 서론에서도 언급하였듯이 기존의 연구와는 차별성을 두기 위해서 일반인이 아닌 대학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

전체 100명의 대학생들이 표본에 포함되었으며 섬 지역으로 여행 경험이 없다고 대답한 응답자와 불성실 응답, 일부 항목이 누락된 설문을 제외한 78개의 설문지가 분석에 사용되었다.

한편 표본으로 선정된 대학생 집단은 대학생이라는 집단의 특성상 30대 이하가 전체의 95%를 차지하고 있으며 전체 설문응답자 중에서는 93%, 실제 분석에 사용된 응답자 중에서는 100%가 1회 이상 여행경험이 있는 것으로 분석되어 본 연구에서 수행하고자 하는 내용을 조사하기에 적절한 집단으로 볼 수 있다.

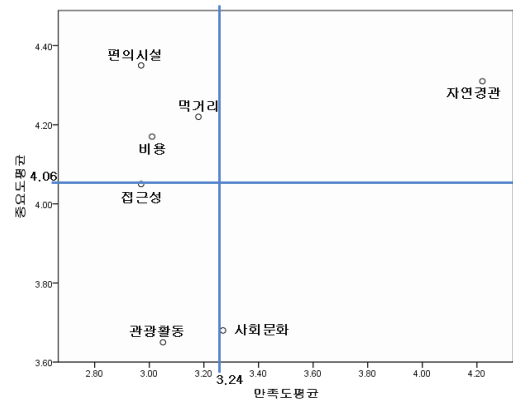
[표 2] IPA 항목별 기술통계 분석

요인	중요도(I)			만족도(P)		
	분산	평균	순위	순위	평균	분산
자연경관	0.87	4.31	2	1	4.22	0.61
접근성	1.19	4.05	5	6	2.97	1.01
먹거리	0.87	4.22	3	3	3.18	1.21
제반비용	1.05	4.17	4	5	3.01	0.90
편의시설	0.77	4.35	1	7	2.97	0.81
사회문화	1.00	3.68	6	2	3.27	0.64
관광활동	1.35	3.65	7	4	3.05	1.14
평균	1.01	4.06			3.24	0.90

표 2는 조사된 주요 요인별 기술통계를 요약하여 나타내고 있는데, 모든 항목은 리커트 5점 척도의 형태로 조사되었다. 가장 중요하다고 평가된 요인은 편의시설로 나타났으며, 가장 중요도가 낮은 것으로는 편의시설로 나타났다. 한편 만족도의 경우에는 자연경관과 관련된 정보가 가장 높게 나타났으며, 편의시설과 관련된 정보에 대해서는 만족도가 가장 낮은 것으로 평가되었다.

조사된 결과를 토대로 IPA 격자로 표시하면 그림 2와 같이 나타낼 수 있다. 전체 중요도의 평균은 4.06으로 나타났으며, 만족도는 3.24로 나타나 다소 차이가 있는 것으로 분석되었다.

그림에서 보면 섬 관광이나 여행과 관련하여 제공되거나 검색된 정보들 중에서 자연경관과 관련된 정보들은 상대적으로 중요하기도 하지만 충분히 만족할 만한 수준으로 평가되었다. 한편 사회문화와 관련된 정보에 대해서는 중요도에 비해서 상대적으로 높은 수준의 만족도를 나타내고 있어서 “과잉노력”의 분면에 위치하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 2] 주요 영향요인별 IPA 결과

반면 편의시설, 먹거리, 비용과 관련된 섬 관광정보들에 대해서는 중요도에 비해서 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 평가되어 “집중” 분면에 위치하고 있다. 섬 관광과 관련된 다양한 활동에 대한 정보에 대해서는 중요도도 낮고 만족도도 낮은 “낮은 우선권” 영역에 위치하는 것으로 분석되었다.

해당지역의 위치나 교통 혹은 지리적인 정보를 의미하는 접근성과 관련된 관광정보에 대해서는 “집중‘과’ 낮은 우선권“의 경계영역에 위치하는 것으로 분석되었다.

[표 3] 중요도와 만족도 항목별 분산분석

중요도 분산분석					
	제공합	자유도	제공평균	F 비	p값
처리	38.17	6.00	6.36	6.27	0.000
잔차	546.83	539.00	1.01		
계	585.01	545.00			
만족도 분산분석					
	제공합	자유도	제공평균	F 비	p값
처리	92.76	6.00	15.46	17.12	0.000
잔차	486.81	539.00	0.90		
계	579.57	545.00			

한편 중요도와 만족도별로 각각의 항목들 간의 차이가 통계적으로 유의한가에 대한 분석을 위해서 분산분석을 실시하였다. 표 3은 이러한 결과를 요약하여 나타내고 있는 것으로 유의수준 $\alpha=0.01$ 에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 즉 표본대상이 인지하고 있는 7개의 섬 관광과 관련된 정보들이 중요도와 만족도에 있어서 유의한 차이가 있다는 것이다.

[표 4] 중요도와 만족도 평균의 차이 분석

요인	중요도와 만족도 평균의 차이	평균차이 순위	우선순위 차이
자연경관	0.09	7	1
접근성	1.08	3	1
먹거리	1.04	4	0
제반비용	1.16	2	1
편의시설	1.38	1	6
사회문화	0.41	6	4
관광활동	0.60	5	3

표 4는 IPA를 통해서 그림 2로 도해(圖解)된 것을 평균차이를 중심으로 요약한 것이다. 표에서 보면 표본집단

이 인지하고 있는 섬 관광정보들의 중요도와 만족도에서 가장 큰 차이(gap)를 나타내고 있는 것으로는 편의시설과 관련된 정보로 나타났다.

반면 자연경관과 관련된 정보의 경우에는 중요도와 만족도 사이에 차이가 거의 없는 것으로 분석되었다. 이러한 차이는 중요도와 만족도의 우선순위에서도 동일하게 나타났다.

한편 그 차이가 상대적으로 크지는 않지만, 접근성과 먹거리, 제반비용 등도 분산치를 상회하는 차이가 있는 것으로 나타났다. 연구에서는 이러한 중요도와 만족도의 차이가 통계적으로 유의한 것인지를 분석하기 위해서 t-검정(쌍체비교)을 실시하였다.

[표 5] 중요도-만족도의 t-검정(쌍체비교)

요인	t-통계량	p값
자연경관	0.63	0.266
접근성	6.00	0.000***
먹거리	5.89	0.000***
제반비용	7.07	0.000***
편의시설	8.62	0.000***
사회문화	2.72	0.008***
관광활동	3.16	0.002***

표 5에 나타난 분석결과에 따르면 자연경관과 관련된 정보에 대한 평가를 제외하고 나머지 6개의 영향요인 정보들이 모두 유의수준 $\alpha=0.01$ 에서 유의한 차이를 나타내고 있는 것으로 나타났다. 단 사회문화와 관광활동과 관련된 섬 관광정보들에 대해서는 극단적으로 유의수준을 $\alpha=0.001$ (신뢰구간 99.9%)로 설정하는 경우에는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 분석되었다.

이상의 전체 분석된 결과를 근거로 볼 때, 전체 IPA와 통계적 분석을 통한 섬 관광과 관련된 주요 영향요인들과 관련된 정보의 평가에서 개별 요인별로 정보 특성의 차이가 있으며 중요도와 만족도간에도 유의한 차이가 있는 것으로 볼 수 있다.

5. 결론

본 연구에서는 섬 관광에 영향을 미치는 주요한 요인들을 기존의 연구를 토대로 도출하였으며, 이를 기반으로 관련된 섬 관광 웹사이트에서 제공되는 정보에 대한 사용자들의 인지를 분석하였다. 이러한 분석에는 관광정보 연구에서 활용되고 있는 IPA를 사용하였으며 영향요인

관련 정보의 중요도와 만족도에 대한 평가를 대학생 집단을 대상으로 실증적으로 살펴보았다.

연구를 통해서 분석된 결과에 따르면, 현재 표본 집단이 인지하고 있는 섬 관광과 관련하여 제공되는 주요한 영향요인정보의 중요도에 있어서는 일반적으로 중요하다고 언급되고 있는 자연경관이나 관광활동에 비해서 편의시설과 먹거리에 대한 중요도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

그러나 현재 사용자들이 인지하고 있는 섬 관광정보의 만족도에 있어서는 편의시설과 먹거리에 대한 관련정보의 수준이 충분하지 못한 것으로 분석되었다. 또한 이러한 각 영향요인들 내에서의 요인들 간의 차이와 중요도와 만족도간의 차이도 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

이러한 결과는 현재 섬 관광과 관련하여 제공되고 있는 정보들이 상당히 보편적이고 차별화되지 못한 차원이 있다는 점을 나타내는 것이라 할 수 있다. 즉 현재 대부분의 관광 웹사이트에서 제공되는 정보의 내용이 일반적으로 자연환경과 관련된 사진과 체험학습과 같은 관광활동에 중점적으로 제공되고 있다는 것이며, 연구의 표본인 20대 대학생들의 집단에서는 섬 관광과 관련하여 단순한 자연적인 요소나 집단적인 관광활동을 선호하기 보다는 관광지에서의 편의성을 추구하는 성향이 부분적으로 존재한다는 것을 나타낸다고 볼 수 있다.

따라서 IPA를 통해서 분석된 결과를 근거로 볼 때, 현재 제공되는 정보의 질적 수준이나 콘텐츠적인 차원에서 본다면 자연경관이나 사회문화, 관광활동, 접근성과 관련된 정보들은 충분하다고 인지하고 있기에 이를 제외한 다른 차원에서 차별적인 정보를 제공하는 것이 요구된다고 볼 수 있다.

특히 이러한 결과는 표본 집단인 대학생들의 경우 관광의 특성이 단체관광보다 소수집단의 자율적인 성향이 강하므로 여행의 객체를 선정하는 것보다 해당 지역에서의 편의성을 보다 강하게 요구하고 있다는 점이 반영된 결과로 해석될 수 있다.

또한 인터넷을 통한 정보탐색에 있어서 쉽게 정보를 탐색하고 해석할 수 있는 대학생들의 경우에는 포털사이트 등에서 제공되는 보편화된 정보의 가치는 상대적으로 낮게 평가될 수 있으므로 이를 차별화하기 위해서는 해당 관광관련 조직에서 차별화되고 세분화된 정보를 제공하는 것이 섬 관광정보의 효율성과 효과성을 높이는 수단으로 사용될 수 있을 것으로 판단된다.

한편 본 연구의 한계점으로는 대학생들이라는 특정 집단에 한정된 연구의 결과로 틈새시장 전략이나 차별화전략을 위해서는 상대적으로 유용한 연구결과일 수 있지만,

섬 관광을 하려는 관광객 전체에 적용될 수 있는 일반화 가능성이 다소 낮을 수 있다는 점이 지적될 수 있다.

또한 표본 집단이 상대적으로 소규모라는 점에서 해석상의 주의가 필요하다는 점이라고 판단된다. 향후 연구에 있어서는 일반인들을 표본 집단으로 선정하여 비교연구가 수행되어야 할 것으로 보이며, 이와 함께 대규모의 대학생 집단을 대상으로 본 연구의 일반화 가능성에 대해서 추가적인 검증이 필요한 것으로 보인다.

참고문헌

- [1] 김준, “섬관광 실태와 활성화 방안연구-전남 도서연안지역을 중심으로-,” 도서문화, 제32집, pp.3-40, 2008.
- [2] 김홍렬·윤석민, “관광지 매력 IPA에 따른 관광객의 만족도 및 행동의도에 관한 연구 - 춘천 위도관광지를 대상으로-,” 관광정책학연구, 제12권, 제1호, pp.99-118, 2006.
- [3] 박경호, “지방자치단체 관광정보 웹사이트 정보서비스에 대한 영향관계 분석 - 이용자의 정보서비스에 대한 만족도 및 향후중요도를 중심으로 -,” 관광정책학연구, 제12권, 제1호, pp.79-98, 2006.
- [4] 서철현·송은주·이상돈, “자연휴양림 이용객들의 이용후 평가에 관한 연구 : 중요도-성취도(IPA) 기법을 중심으로,” 문화관광연구, 제5권, 제2호, pp.169-188, 2003.
- [5] 안경모, 김주연, “IPA기법을 활용한 모바일 관광정보 서비스 평가,” 관광연구, 제24권, 제5호, pp.45-61, 2009.
- [6] 양승필, “제주지역 일반여행사의 웹사이트 원형체계 비교평가에 관한 연구,” 문화관광연구, 제8권, 제1호, pp.163-181, 2006.
- [7] 오상훈·고계성, “IPA를 이용한 섬 관광지 매력성 평가 : 제주섬의 사례,” 관광연구, 제19권, 제3호, pp.45-58, 2005.
- [8] 오성동·박노경, “도서(섬)관광 인터넷안내 평가분석: 신안군 중심,” 한국도서연구, 제15권, 제1호, pp.65-78, 2003.
- [9] 이덕준·박경희, “도서관광지 방문객의 관광형태에 관한 사례연구-거문도를 중심으로-,” 한국산림휴양학회지, 제7권 4호, pp.17-24, 2003.
- [10] 이동산·김정숙, “남도관광의 중요요소 결정요인,” 한국도서연구, 제20권, 제1호, pp.45-61, 2008.
- [11] 이동호, “수산해양관광 관련 웹사이트의 정보탐색 특성과 상대적 중요도 평가에 대한 연구,” 수산경영론집, 제41권, 제2호, pp.81-106, 2010.
- [12] 이재섭, “도시관광정보 연구-IPA 기법을 중심으로-,” 관광학연구 제21호, pp.143-165, 2005.

- [13] 이재후, “국내 섬관광지 선택속성에 관한 연구,” 여행학연구, 제23호, pp.115-134, 2007.
- [14] 조진상, “관광행태 분석을 통한 지속가능한 섬관광 발전전략의 모색 - 완도군 청산도 방문객 설문조사를 중심으로-,” 한국지역개발학회지, 제21권, 제4호, pp.151-176, 2009.
- [15] 최기중, 박상현, “IPA를 이용한 관광지 평가 : 산정호수 사례연구,” 호텔경영학연구, 제10권, 제1호, pp.275-289, 2001.
- [16] 최화춘, “IPA 기법을 이용한 웹사이트 관광정보 평가,” 관광연구저널, 제21권, 제3호, pp.303-316, 2007.
- [17] Kozak, M. and M. Rimmington, 'Benchmarking: Destination attractiveness and small hospitality business performance,' International Journal of Contemporary Hospitality Management, Vol. 10, No. 5, pp.184-188, 1988.
- [18] Martilla, John A.; James, John C.. Journal of Marketing, Jan77, Vol. 41 Issue 1, pp.77-79, 1977.

이 동 호(Dongho LEE)

[정회원]



- 1998년 2월 : 부산대학교 대학원 경영학과 (경영학석사)
- 2004년 2월 : 부산대학교 대학원 경영학과 (경영학박사)
- 2005년 3월 ~ 2006년 2월 : 동명대학교 유통경영학과 전임강사
- 2006년 3월 ~ 현재 : 경상대학교 수산경영학과 조교수

<관심분야>

e-비즈니스, 정보보안, 수산경영, 연구방법론, 기술경영

이 석 용(Seokyong LEE)

[정회원]



- 1999년 2월 : 부산대학교 경영대학원 경영학과 (경영학석사)
- 2007년 2월 : 부산대학교 대학원 경영학과 (경영학박사)
- 2000년 7월~ 2009년 2월: 동명대학교 정보기술원 책임연구원
- 2009년 9월 ~ 현재 : 동명대학교 항만물류학부 초빙교수

<관심분야>

항만물류정보, 공급사슬관리, Business Intelligence