

대학 강의평가 도구 개선 방안 연구 - “A” 대학의 강의평가 문항 개선 사례-

박혜림^{1*}

¹서울신학대학교 유아교육과

A Study on the Improvement of a Lecture Evaluation Tool in Higher Education

-A case of improvement of a lecture evaluation questionnaire in “A” university-

Hye-Rim Park^{1*}

¹Department of Early Childhood Education, Seoul Theological University

요 약 본 연구의 목적은 현행 A대학의 강의평가 문항의 문제점을 보완하고 강의의 질 제고라는 강의평가의 본래 목적에 부합하도록 강의평가 문항을 개선하는 것이다. 이를 위하여, 대학 교육에서의 좋은 수업의 의미, 선행 연구의 강의평가 영역 및 요소, A대학의 현행 강의평가 도구의 내용 및 문제점을 살펴보았으며, 이를 토대로 개선안을 제시하였다. 연구 결과로 제안된 개선안의 주요한 특징은 다음과 같다. 첫째, 평가 영역, 평가 항목, 평가 문항의 구성 체계를 재구성하였다. 둘째, 강의 개선에 중요한 정보를 제공하기 위해 대학에서의 좋은 강의의 특징을 토대로 문항을 개발하였다. 셋째, 선행 연구의 강의평가 도구들이 공통적으로 제시하고 있는 평가 요소 등과 관련한 문항을 개발하였다. 넷째, 강의의 질 제고를 위해 필요한 정보가 있다면, 산술평균으로 결과를 제시할 수 없더라도 관련 문항을 개발하였다. 다섯째, 현행 강의평가 문항의 문제점으로 지적된 부분을 수정·보완하였다.

Abstract The purpose of this study is to complement the problem of lecture evaluation items and to improve the lecture evaluation items to fit to original purpose of lecture evaluation to enhance the lecture's quality. For this, meanings of good teaching, lecture evaluation domains and elements of preceding study, the contents and problems of lecture evaluation tools in A college were searched, and in this foundation, an improved lecture evaluation tool was suggested. As the result of this study, important features of the improved tool are followed: First, the compositions of evaluation domains, evaluation elements, and evaluation items were reconstituted. Second, to acquire the important information for the better lecture, the items were devised according to the features of good teaching in colleges. Third, the items concerned of evaluation elements which is commonly suggested by the lecture evaluation tools of preceding study were developed. Forth, if there is the information which is required for the enhancement of the lecture quality, the items were developed though the result could not be presented in the arithmetical means. Fifth, evaluation items to improve the problems of lecture evaluation tools which had been carried out in A college were developed.

Key Words : Lecture evaluation, An evaluation tool, An evaluation element, An evaluation item, Higher education, Good teaching

1. 서론

강의평가제도는 1960년대에 미국에서 대학교육에 대

한 국가적 관심 확대와 교육의 공적 책무성에 대한 학생의 요구에 부응하기 위한 제도로서 자리 잡았다[1]. 한국 대학에서는 1980년대에 교수 강의평가제에 대한 공개적

*Corresponding Author : Hye-Rim Park

Tel: +82-10-3769-4114 email: edulove@stu.ac.kr

접수일 12년 10월 18일

수정일 12년 11월 05일

게재확정일 12년 11월 08일

논의가 시작되어 1990년대 초부터 도입이 시작되었다. 한국대학교육협회가 시행한 대학종합평가로 인해 확대되기 시작하여, 1997년을 기점으로 해서 대부분의 대학에서 도입하여 현재 거의 모든 대학에서 강의평가를 실시하고 있다.

이러한 강의평가의 목적은 일반적으로 두 가지로 구분된다. 첫째는 강의 개선을 통한 강의의 질 제고이며, 둘째, 교수자 또는 강좌와 관련한 행정적 의사 결정 즉, 교수업적 평가를 위한 정보 제공을 목적으로 하고 있다. 그러나 강의 평가는 단순히 개설 강좌와 담당 교수를 평가하는 단계를 넘어서서 강의의 수준을 향상시키고 면학분위기를 조성하며 이상적인 수업의 모습과 수업의 지향점을 제시한다[2]. 다시 말해, 강의의 질 제고가 강의평가의 본래의 목적이라 할 수 있다.

강의평가 문항이 이러한 강의평가 본래의 목적에 부합하기 위해서는 학문의 특성과 학습 환경을 고려하고, 신뢰성과 타당성을 갖춘 평가문항의 개발이 우선되어야 한다. 또한, 최근 대학교육역량강화사업이나 학부교육선도대학사업 등에서 대학교육의 질을 제고하는 방안과 강의평가 공개 및 활용방안이 중요하게 대두되면서, 이에 앞서 타당하고 신뢰성을 갖춘, 강의의 질 제고에 기여하는 강의평가 문항 개발에 대한 관심이 높아지고 있다.

한편, A대학교에서 현재 시행되고 있는 강의평가는 관련 개선 연구를 통해 수정·보완되어 2009년부터 시행되었는데, 이에 대해, 몇 가지 문제점이 제기되고 있다. [3]에 의하면 학생들은 모호한 평가 문항으로 인해, 판단이 어렵고 결국 평가의 신뢰도가 낮아지고 있다고 지적하고 있다.

이에 따라 현행 A대학의 강의평가 문항의 문제점을 보완하고 강의의 질 제고라는 강의평가의 본래 목적에 부합하도록 강의평가 문항을 개선하는 데 연구의 목적이 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위한 연구 내용은 다음과 같다. 첫째, 대학 교육에서의 좋은 수업의 의미, 선행 연구 및 기존 강의 평가 도구들의 평가 영역 및 요소 등을 검토하여, 강의평가 구성 요소를 추출하였다. 둘째, A대학교의 현행 강의평가 도구의 내용 및 문제점을 살펴보았다. 셋째, 이를 토대로, 강의의 질 제고에 실제적인 도움을 줄 수 있는 강의평가 문항 개선안 도출한다.

2. 강의평가 구성 요소 추출을 위한 선행 연구 고찰

2.1 대학 교육에서 좋은 수업

대학에서의 좋은 수업에 대해 해외 대학의 경우에는

학생들의 강의에 대한 의견에 근거해서 좋은 강의의 특성을 파악하려는 연구들이 1970년대부터 다양하게 이루어져 왔다. 이에 비해, 국내 대학에서 학생들이 생각하는 좋은 수업의 특징에 대한 연구는 1990년대부터 시작되었다. 또한, 최근에는 다양한 연구 방법으로 대학생들의 입장에서 좋은 강의를 규명하려는 연구들이 진행되고 있어, 대학 교육의 수업 개선을 위한 노력들이 계속되고 있다. 다음은 선행 연구들을 통해 제시된 좋은 수업의 의미를 각 연구별로 제시한 것이다.

[4]는 학생들이 생각하는 ‘좋은 강의’에 대해 전체 평정과 각 특성 간의 상관관계를 통하여 다음의 19개 특징을 도출하였다. 구체적으로 살펴보면, ① 수업의 가치(value), ② 수업에 대한 교수자의 흥미, ③ 열의, ④ 해당 분야의 지식, ⑤ 교과목에서 다루는 범위, ⑥ 준비와 조직, ⑦ 발표 역량, ⑧ 말하기 역량, ⑨ 학생들의 성과에 대한 민감성(sensitivity), ⑩ 강의 목표의 명료성, ⑪ 보조 자료의 활용, ⑫ 교실 경영, ⑬ 피드백의 빈도와 적절성, ⑭ 수업의 난이도, ⑮ 공정성, ⑯ 개방성, ⑰ 격려와 도전 의식 고취, ⑱ 교수에 대한 접근 용이성(availability), ⑲ 존중감과 친밀함 등이다.

[5]는 학생들의 전체 평정(나는 이 수업을 통해 많이 배웠다)에 대해 각 문항을 포함하여 회귀분석한 결과, ① 강의의 내용(informative lectures), ② 평가의 적절성, ③ 교수의 준비성, ④ 흥미로운 강의 운영, ⑤ 도전감을 고취시키는 수업의 다섯 가지 항목이 좋은 강의를 위한 중요한 요소인 것으로 나타났다. 이 다섯 가지 항목을 통해 전체 평정의 69%가 설명될 수 있는 것으로 분석되었다.

[6]은 강의평가 문항 분석 연구에서 이상적인 강의상에 대한 기준을 제시하였는데, 구체적으로 보면, ① 분명한 강의 목적을 가진 목표 지향적인 수업, ② 깊이 있는 전공 지식을 담고 있는 수업, ③ 교수와 학생간의 풍부한 대화가 있는 수업, ④ 좋은 교수 기술로 가르치는 수업 등이다.

[7]은 좋은 강의와 관련 있는 요소에 대한 연구를 통해, 수업 준비, 내용의 깊이, 내용의 폭, 학생 성적 평가의 공정성 타당성, 신뢰성, 학생 참여유도 및 활성화, 동일 강좌에 대한 학기마다의 교수들의 강의내용 업데이트 노력, 조별 활동/과제의 적절한 운용, 기자재 성능과 활용, 사진동영상 등 다양한 멀티미디어 자료나 실제 사례 활용, 과제 양, 각 강좌 간 특정내용에의 중복 정도, 내용 제시 기법의 다양화 및 세련화 정도, 참고문헌 활용 순으로 관련 변인을 제시하였다.

[8]은 대학 교육에서의 좋은 수업에 대한 의미를 탐색하기 위하여 B대학의 “최고의 강의 다시 듣고 싶은 수업 에세이 공모전”에 응모한 학생들의 수업 에세이 38편을 분석하였다. 학생들의 수업 에세이를 분석한 결과, 대학

교육에서의 좋은 수업의 의미는 첫째, 학생들에게 지적 정서적 만족을 주는 수업, 둘째, 학생들의 변화와 성숙을 일으킨 수업, 셋째, 교수와 학생 또는 학생들 상호간의 참여와 소통이 있는 수업, 넷째, 학생들의 눈높이를 고려한 수업으로 분류되었다. 또한, 학생들의 눈높이를 고려한 수업이란, 학습내용에 따른 다양한 수업방법의 활용, 교수의 철저한 수업 준비와 열정, 실생활에 관련된 다양한 사례 제시, 수업과 연관된 의미 있는 과제 부여 등이다.

[9]는 C대학교에서 이루어진 좋은 강의 탐색을 위한 연구 결과를 토대로 좋은 강의의 특징을 ① 교수자의 전문성이 돋보이는 강의, ② 수업 내용이 알찬 강의(충실성, 독특성, 연계성, 유용성, 시사성의 측면), ③ 교수자의 열의가 높고 학생과의 상호작용이 활발한 강의, ④ 적절한 과제가 부과되고 공정한 평가가 이루어지는 강의, ⑤ 교수자의 수업 운영 기술이 돋보이는 강의의 다섯 가지 유형으로 분석하였다.

[표 1] '성공적' 대학의 수업의 12가지 유형
[Table 1] 12-type of good instruction in college

수업 유형	수업의 특징	사례 수
교수 중심 수업(12개)	1. 실제 생활 사례와 유머를 섞은 강의 중심 수업	7개
	2. 주제별 중간 정리를 하면서 진행하는 강의중심 수업	2개
	3. 어려운 내용에 대한 이야기식 설명을 통해 이해와 사고의 폭을 넓히는 수업	2개
	4. 문제해결방법과 적용에 대한 강의중심 수업	1개
학생의 참여가 포함되는 교수 중심 수업(12개)	1. 사례 중심 강의 후 실험/실습/게임/이야기를 하는 수업	3개
	2. 다양한 수업 방법으로 하나의 주제를 여러 측면에서 반복해서 다루는 수업	3개
	3. 예시와 유머 섞은 강의에 교수 중심 문답도 약간 포함되는 수업	6개
교수와 학생 상호작용 중심 수업(19개)	1. 학생의 질문과 교수의 답변 이후 본 강의에 들어가는 수업	4개
	2. 강의 후 학생 질문에 교수가 답변해주는 수업	4개
	3. 강의 후 학생 발표와 교수 피드백 및 부연 설명으로 이어지는 수업	3개
	4. 학생 발표 후 교수의 피드백과 강의로 이루어지는 수업	7개
	5. Z강의 후 소집단별 토론으로 이어지는 수업	1개

[10]은 성공적 대학 수업 43개의 분석한 결과, 그 유형을 '교수중심의 수업', '학생의 참여가 포함되는 교수중심의 수업', '교수와 학생 상호작용 중심의 수업'으로 구분하고 각 유형별로 좋은 강의가 갖는 수업상의 특성을 분석하였다. 다음은 좋은 강의의 특징을 나타낸 것이다.

다음은 성공적인 수업을 만드는 요소의 우선순위에 대한 설문 조사 결과이다. 조사 결과에 의하면 성공적인 수업의 요소로 내용 전체를 교수가 소화하는 설명, 명확한 설명 등으로 수업내용 이해를 쉽게 함, 실생활과 연결된 풍부한 사례제시로 핵심내용이나 이론의 이해 쉽게 함, 다양한 수업방법의 사용으로 수업효과를 높임, 비판적 시각, 새로운 시각의 제시 등 사고의 깊이를 한 차원 올려 줌 등이 중요한 것으로 나타났다.

[표 2] 성공적인 수업을 만드는 요소의 우선순위에 대한 설문 조사 결과

[Table 2] the results of the survey of elements of good instruction

순위	응답 내용	사례수 (비중)
1	내용 전체를 교수가 소화하는 설명, 명확한 설명 등으로 수업내용 이해를 쉽게 함	78 (14.4%)
2	실생활과 연결된 풍부한 사례제시로 핵심내용이나 이론의 이해 쉽게 함	75 (13.8%)
3	다양한 수업방법의 사용으로 수업효과를 높임	65 (12.1%)
4	비판적 시각, 새로운 시각의 제시 등 사고의 깊이를 한 차원 올려 줌	61 (11.2%)
5	공정한 평가방식	41 (7.6%)
6	풍부한 영상자료의 활용	35 (6.5%)
7	좋은 질문을 많이 던져서 답을 하다보면 자연스럽게 이해가 되고 더 깊게 생각하게 함	33 (6.1%)
8	기본적인 지식이나 기능의 충실한 습득	33 (6.2%)
9	학생에 대한 예정과 배려	33 (6.2%)
10	교수의 수업에 대한 열정	32 (6.0%)

다음은 '가장 이상적인 수업'에 대한 서술형 답변을 분석한 결과이다. 분석 결과, 학생과 학생, 학생과 교수간의 상호작용/커뮤니케이션, 토론과 피드백이 잘 이루어지는 수업/적극적인 질의응답/수업중 발표와 발표내용을 토대로 한 토론이 잘 이루어지는 수업, 학습자 중심/자기 주도적/학생중심의 활동 중심/함께하는 수업 등이 비교적 높게 나타났다.

[표 3] '가장 이상적인 수업'에 대한 서술형 답변 분석 결과
[Table 3] the results of the survey of elements of good instruction(type of open question)

순위	응답 내용	사례수 (비중)
1	학생과 학생, 학생과 교수간의 상호작용/커뮤니케이션	48 (14.8%)
2	토론과 피드백이 잘 이루어지는 수업/적극적인 질의응답/수업중 발표와 발표내용을 토대로 한 토론이 잘 이루어지는 수업	41 (12.6%)
3	학습자 중심/자기 주도적/학생중심의 활동 중심/함께하는 수업	41 (12.6%)
4	남는 것이 있는 수업/많은 것을 얻는 수업/배울 것이 있는 수업/학생에 대한 깊은 탐구 가능/학생 욕구 충족	22 (6.8%)
5	교수 설명, 학생 발표, 의견 토론, 교수 마무리 등으로 잘 연계된 수업/교수 지식과 학생 참여의 적절한 통합. 조율	18 (5.5%)
6	다양한 시각 제시/사고의 확장/비판적 사고	14 (4.3%)
7	지루하지 않은 설명/필요한 지식을 지루하지 않게 설명/쉽게 이해되는 설명/명확한 설명	14 (4.3%)
8	학생 스스로 공부하고 싶어지는 수업	14 (4.3%)
9	교수 강의 중심 되는 토의, 질의응답, 발표, 다양한 자료 활용이 있는 수업	13 (4.0%)
10	교수의 수업에 대한 열정과 준비	13 (4.0%)

[11]은 대학에서의 좋은 강의에 대한 특성을 열정, 해당 수업에 대한 지식, 학습동기 유발, 학습 내용의 조직성과 명료성, 학생에 대한 고려, 토론과 시험을 통한 높은 수준의 지적 자극, 수업 자료와 시청각 매체의 적절한 사용, 학생의 능동적 학습과 토론에 대한 장려, 학생에 대한 적절한 피드백 제공 등으로 요약하였다.

다음은 위의 연구들이 제시하고 있는 좋은 강의의 특징을 종합적으로 비교 분석한 것이다. 분석 결과, 충실한 수업 내용, 효과적인 수업 운영 및 수업 기술, 학생과의 활발한 상호작용, 교수자의 전문성, 적절한 과제, 적합하고 공정한 평가 등을 공통적으로 제시하고 있었다. 즉, 이러한 6개의 요소가 좋은 강의의 주요한 특징이라고 할 수 있다.

[표 4] 좋은 강의의 구성 요소 비교 분석
[Table 4] an analysis of elements of good teaching

	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]
교수자의 전문성	○	○	○			○		○
충실한 수업 내용	○	○	○	○	○	○	○	○
학생과의 활발한 상호작용	○		○		○	○	○	○
효과적인 수업 운영(수업 기술)	○	○	○		○	○	○	○
적극적인 질의응답 및 토론 수업	○			○			○	
학습자 중심 수업				○	○		○	
적절한 과제	○			○	○	○		○
의미있는 학습 성과	○	○			○			
적합하고 공정한 평가	○	○		○		○		○

* [4]의 좋은 강의의 19개의 특징은 유목화하여 분석함

2.2 강의평가 영역 및 요소

강의평가 문항의 개선을 위해 선행 연구들이 제시하고 있는 강의평가 영역 및 요소에 대해 살펴보았다. 선행 연구들은 기존의 강의평가 도구들을 분석한 결과를 토대로 평가 영역 및 평가 요소를 제시하고 있다. 다음은 여러 연구들이 제시하고 있는 강의평가 영역 및 요소를 기술한 것이다.

[12]는 39개 문항의 강의평가 도구를 분석하여 6개의 일차원 요인과 2개의 이차원 요인을 분류하였다. 이차원 요인 중 강의의 전반적 질을 평가하는 일차원 요인으로 ① 학생에 대한 태도, ② 수업의 가치, ③ 강의의 구성/조직화, ④ 평가의 질 네 가지가 있으며, 강의의 전반적 난이도를 평가하는 일차원 요인으로는 ① 학습 부담, ② 강의 자료의 수준을 제시하였다.

[13]은 9개 평가영역에서 총 35문항으로 구성된 대학 강의평가 도구를 개발하였다. 평가영역으로는 ① 학습/가치, ② 교수자의 열정, ③ 수업의 조직, ④ 집단 상호작용, ⑤ 개인적 관계형성, ⑥ 학습내용의 범위, ⑦ 시험, ⑧ 학습과제, ⑨ 학습의 부담과 난이도를 포함하고 있다.

[14]는 Burdsal과 Bardo(1986)의 '수업효과에 대한 학생 인식(Student' Perceptions of Teaching Effectiveness:

SPTE)’ 평가 도구 분석을 통한 연구에서 강의의 전반적 질을 평가하는 일차원 요인으로 ① 학생과의 래포 형성, ② 강의의 가치, ③ 강의의 구성 및 설계, ④ 평가의 공정성 등이 있으며, 강의의 난이도를 평가하는 일차원 요인으로 ① 난이도, ② 학습 부담을 제시하였다.

[15]는 외국의 선행연구와 우리나라의 선행연구를 분석하여 아홉 가지 범주를 제시하였다. 아홉 가지 범주는 ① 강의의 조직과 준비, ② 학습자료, ③ 과제물, ④ 시험과 성적, ⑤ 학습부담, ⑥ 강의 기술, ⑦ 교사와 학생의 상호작용, ⑧ 학생의 성취발전에 미친 영향, ⑨ 강의총평 등이다.

[16]은 교수설계이론에 근거하여 분석, 설계, 개발, 실행, 평가, 종합의 절차에 맞추어 강의평가 도구 개발을 하였다. 분석에 적합한 평가 범주로는 ① 학습목표/교과내용, ② 학습자 분석정보, ③ 수업환경 분석을, 설계에는 ④ 교수학습과정의 조직, ⑤ 학습내용의 수준/학습부담을 들었으며, 개발에는 ⑥ 교수학습자료 선택, ⑦ 교수학습매체의 개발과 활용을, 실행에는 ⑧ 교수자 관련 사항, ⑨ 교수학습활동으로 분류하였다. 평가에는 ⑩ 과제에 대한 송환의 정도, ⑪ 성적평가의 공정성을, 종합에는 ⑫ 종합평가, ⑬ 수업개선을 위한 제언 등의 13영역으로 분류하였다.

[17]은 강의평가 구성 요소에 관한 선행 연구 분석한 결과, 다음의 6가지 요인을 공통적으로 제시하였는데, ① 강사의 학습자에 대한 관심, ② 수업의 준비와 자료의 조직, ③ 평가시의 공정성, ④ 학습 부담과 난이도, ⑤ 교수 기법과 의사전달능력, ⑥ 강의 기술 등이다.

[6]은 강의 평가 문항 분석을 토대로 강의 평가 영역을 강의 계획서에 관한 질문, 강의 내용에 관한 질문, 교수 기술에 관한 질문, 강의 전반에 관한 질문 등 4개의 영역을 제시하였다.

[18]은 가상강좌 강의평가 도구개발 및 타당화 연구에서 다음과 같은 강의 평가 도구를 개발하였다.

[19]는 최근 국외의 강의평가도구 개발 연구를 토대로 (Marsh, 1982, 1991; Burdsal & Bardo, 1986; Jackson etc, 1999; Abrami, d’Apollonia & Resenfield, 1996; Toland & de Ayala, 2005) 강의평가 구성 영역 및 요소를 개발하였다. 강의영역으로는 ‘강의 총평’, ‘강의의 전반적 질’, ‘학습자 규제’를, 강의 요소로는 ‘강의의 전반적 질’ 영역에는 ‘강의 구성’과 ‘강의 진행’을, ‘학습자 규제’ 영역에는 ‘평가’와 ‘강의 부담’을 제안하였다.

[표 5] 가상강좌 강의평가의 평가 영역과 문항

[Table 5] lecture evaluation domains and items of a cyber course.

평가영역	평가문항
강의구성/진행	1. 강의는 수업목표 달성에 적절한 내용들로 구성되었다. 2. 강의계획서와 강의내용 및 진행이 일치하였다.
교수자	3. 교수님은 학습내용을 이해하기 쉽고 명확하게 설명하셨다. 4. 교수님은 질의응답과 토론을 활발하게 유도하셨다. 5. 교수님은 학습자들의 학습활동을 촉진하고 동기를 유발하였다. 6. 텍스트, 그래픽, 동영상 등 다양한 자료들을 이용하여 가상강의의 특성에 맞게 학습 내용이 설계되었다.
평가/과제	7. 강의는 교과목에 대한 흥미를 갖게 하고 학업성취에 도움을 주었다. 8. 평가기준이 공정하고 사전에 학생들에게 명확히 설명되었다. 9. 과제물의 내용과 분량 및 난이도가 적절하고 효과적이었다. 10. 시험, 퀴즈, 과제물 등에 대한 피드백이 적절하게 이루어졌다.
시스템/운영	11. 운영자는 시스템 이용에 필요한 지원과 관리를 충실히 하였다. 12. 교수학습시스템은 가상강좌 운영에 필요한 기능을 갖추고 있었고 사용이 용이했다. 13. 교수학습시스템의 접속과 자료의 전송속도가 적절하며 안정적이었다.

다음은 위의 연구들이 제시하고 있는 강의 평가 영역 및 요소를 종합적으로 비교 분석한 것이다. 분석 결과, 강의 계획 및 강의 내용, 강의 기술 및 교수 설계, 교수자의 태도 및 상호작용, 과제 및 평가 영역 등이 공통적으로 많이 나타났으며, 평가 요소를 보면, 평가, 학습 부담, 교수설계 등이 9개의 연구 중 7개의 연구가 제시하고 있는 것으로 나타났다. 평가 영역 및 요소에 대한 분석 결과를 종합해 보면, ‘교수설계’와 ‘평가’가 강의평가의 가장 주요한 구성 요소라고 할 수 있다.

[표 6] 강의 평가영역 및 평가요소 비교 분석

[Table 6] an analysis of lecture evaluation domains and elements

평가 영역	평가 요소	[12]	[13]	[14]	[15]	[16]	[17]	[6]	[18]	[19]
학습자	학습자 정보					○				
강의 계획 및 내용	강의 계획서								○	

	강의가치	○	○	○						
	강의내용		○			○		○	○	
강의 기술 및 교수설계	강의기술				○	○	○	○		○
	교수설계	○	○	○	○	○	○			○
	교수매체					○				
교수자의 태도	강의자료	○			○	○				○
	교수자의 열정		○			○				○
	학생에 대한태도	○	○	○			○			
과제 및 평가	상호작용		○		○		○			○
	과제		○	○	○	○				○
	평가	○	○	○	○	○	○			○
강의 총평	성취/성과				○					
	학습부담	○	○	○	○	○	○			○
강의 총평	강의총평				○			○		○
수업 환경	수업 환경				○			○		

3. A대학의 강의평가 도구의 내용 및 문제점

현재 시행 중인 강의평가 도구는 2008년 ‘강의평가 개선 방안’에 관한 연구에 의해 제안된 강의평가 설문 문항 개발(안)을 토대로 수정·보완된 것으로 2009년부터 지금까지 시행되고 있다. 다음은 현재 시행되고 있는 강의평가 도구의 구분 및 영역, 그리고 항목 및 문항 수를 제시한 것이다.

[표 7] 강의평가 문항 구성3(2009-1학기~현재):
[Table 7] framework of a lecture evaluation tool(current)

구분	영역	항목	문항 수
공통문항	학생의 자기평가	학생의 노력 정도	5
	강의평가	강의운영의 체계성 및 수업 준비도	5
		강의내용의 충실도 및 학생의 만족도	5
선택문항	외국어강의 평가	외국어 강의의 이해도	5
개방형 설문 문항	교과목 평가	-	4
전공지도 설문 문항	-	-	4
합계			28

그러나 현재 시행되어 오고 있는 강의평가 도구는 다음과 같은 문제점들이 제기되고 있다[3].

첫째, 평가 항목과 평가 문항의 관계이다. 다음의 문항의 경우, 평가 항목을 설명해 주지 못하고 있다. ‘강의 운영의 체계성 및 수업 준비도’ 항목의 ‘2. 강의계획서에 따라 매 차시 수업이 체계적으로 연결되어 진행되었다.’ 문항의 경우, 실제로 교수의 재량에 따라 바뀌는 경우가 종종 있기 때문에, 이 문항으로 강의 운영의 체계성과 수업 준비도를 평가하는 것은 쉽지 않다. 이에 대해, 정해진 차시대로 강의가 이뤄지지 않더라도 매시간 수강생에게 다음 시간 강의내용이 무엇이고 중간중간 향후 계획이 전달되고 있다면 문제는 없다는 의견도 있었다.

둘째, 평가 문항의 적용 범위에 대한 것이다. 다음의 문항의 경우, 모든 강좌에 적용되는 내용은 아니라는 것이다. ‘강의 내용의 충실도 및 학생의 만족도’ 항목의 ‘7. 담당교수는 해당과목에 필요한 관련 자료를 제시하였다.’ 문항의 경우, 강의 특성에 따라 관련 자료가 필요한 경우와 불필요한 경우가 있기 때문에 공통적으로 적용 가능한 질문은 아니라는 의견이 제기되었다.

셋째, 답지의 표현에 관한 것이다. 모든 문항을 양적 평가를 하기 위해 무리하게 5점 척도로 기술된 것으로 보인다. ‘학생의 노력정도’ 항목의 ‘2. 나는 이 과목을 매주 연습 또는 복습하였다.’ 문항의 경우, 어느 정도 연습 또는 복습을 하였을 때 ‘매우 그렇다’라고 판단할 수 있는지 그 기준이 애매모호하다. 또한, ‘강의 운영의 체계성 및 수업 준비도’ 항목의 ‘5. 휴강을 한 경우에 보강이 이루어졌다.’ 문항의 경우도, 5점 척도로 답하도록 하고 있어 답하는 형식이 불명확하다고 문제 제기를 하고 있다.

넷째, 문항의 답을 통해 얻고자 하는 정보가 중복되기도 한다. ‘강의 운영의 체계성 및 수업 준비도’ 항목의 ‘5. 휴강을 한 경우에 보강이 이루어졌다.’ 문항과 ‘교과목 평가’ 항목의 ‘4. 휴강 후 미보강한 사례가 있는 경우 그 횟수는 얼마나 되나요?’ 문항은 일부 그 내용이 중복되는 부분도 있다. 또한, 학생에 따라 미보강한 횟수와 보강이 이루어진 정도에 대한 대담과의 관계가 상이하게 나타날 수도 있다. 예를 들어, 어떤 강의에서 미보강 사례가 2회 일 경우, A학생은 ‘그렇다’에 B학생은 ‘보통이다’에 답하는 경우가 나타날 수 있다.

다섯째, 평가 영역간의 구분, 평가 영역과 평가 항목 및 문항간의 관계 등이 모호하다. 평가 영역의 경우, ‘강의 평가’와 ‘교과목 평가’라는 구분이 모호하다. 또한, ‘강의 평가’의 하위 평가 항목이 ‘강의 평가’를 충분히 설명해 주지 못하고 있다. 다시 말해, ‘강의평가’ 영역이 강의 개선을 위한 정보들을 충분히 포함하지 못하고 있다. 특히, 좋은 강의의 요소 즉, 학생의 수준 파악, 수업 방법

의 적절성, 평가의 공정성, 학습자 부담 등을 배제하고 있어 강의평가 본래의 역할인 강의의 질 제고에 어려움이 있다.

여섯째, 학생의 자기 평가 영역에 관한 것이다. 현재 강의평가 도구에 이 영역이 포함된 이유는 학생에 의한 평가 신뢰도를 확보하기 위한 것이었다. 예를 들어, 학생의 자기 평가 결과에 따라 강의 평가의 신뢰도를 차등적으로 반영할 필요가 있다는 것이다. 그러나 현재 이 문항의 결과는 평균 및 표준편차를 제시만 하고 있다. 즉, 문항을 통해 얻어지는 정보의 효용성이 문제가 되고 있다.

지금까지 강의평가 구성요소, A대학의 현행 강의평가 도구의 문제점을 살펴보았으며, 강의평가 도구 개선안을 도출하기 위한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 대학에서의 좋은 강의의 특징을 종합적으로 비교 분석한 결과, 충실한 수업 내용, 효과적인 수업 운영 및 수업 기술, 학생과의 활발한 상호작용, 교수자의 전문성, 적절한 과제, 적합하고 공정한 평가 등이 좋은 강의의 주요한 특징인 것으로 밝혀졌다.

즉, 좋은 강의란, ① 교수자의 전문성이 돋보이는 강의, ② 수업 내용이 알찬 강의(충실성, 독특성, 연계성, 유용성, 시사성의 측면), ③ 교수자의 열의가 높고 학생과의 상호작용이 활발한 강의, ④ 적절한 과제가 부과되고 공정한 평가가 이루어지는 강의, ⑤ 교수자의 수업 운영 기술이 돋보이는 강의 등 다섯 가지의 특징으로 설명된다[9]. 이러한 좋은 강의의 특징을 설문 문항에 포함함으로써 강의 개선에 실제적 도움이 되는 중요한 정보를 제공할 수 있을 것이다.

둘째, 선행 연구 및 기존 강의평가 도구들의 강의평가 영역 및 요소를 종합적으로 비교 분석한 결과, 강의 계획 및 강의 내용, 강의 기술 및 교수 설계, 교수자의 태도 및 상호작용, 과제 및 평가 영역 등이 공통적으로 많이 나타났다. 평가 요소들을 보면, 평가, 학습 부담, 교수설계 등이 중요한 것으로 나타났다. 이러한 평가 영역 및 요소들은 좋은 강의의 특징과 더불어 강의 개선에 중요한 정보를 제공하게 된다.

셋째, A대학교 강의평가 도구의 문제점으로 평가 항목과 평가 문항간의 모호한 관계, 평가 문항 적용 범위의 한계, 불명확한 답지 표현, 문항을 통해 얻어지는 정보의 효용성 등이 제기되었다. 강의평가 문항 개선(안)에서는 이러한 문제점들이 수정·보완되어야 할 것이다.

넷째, 강의평가제도의 신뢰성 및 타당성을 확보하기 위해, 강의평가가 본래의 목적에 부합하는 역할을 하도록 해야 할 것이다. 특히 강의의 질 제고를 위해 필요한 정보가 있다면, 그 결과를 산술평균으로 계산할 수 없더라도 포함시키는 것이 바람직하다. 즉, 무리하게 모든 문항

을 5점 척도로 구성하고 이를 점수화하려는 것을 경계해야 할 것이다.

4. 강의평가 도구 개선(안)

본 연구의 결과로 제안한 강의평가 도구의 주요 개선 방향은 다음과 같다.

첫째, 평가 영역, 평가 항목, 평가 문항의 구성 체계를 재구성하였다. 현행 강의평가 도구의 문제점으로 제기된 평가 항목과 문항 간의 모호한 부분을 검토하고 수정하였다.

둘째, 강의 개선에 실제적인 중요한 정보를 제공하기 위하여 대학에서의 좋은 강의의 특징 즉, 교수자의 전문성이 돋보이는 강의, 수업 내용이 알찬 강의, 교수자의 열의가 높고 학생과의 상호작용이 활발한 강의, 적절한 과제가 부과되고 공정한 평가가 이루어지는 강의, 교수자의 수업 운영 기술이 돋보이는 강의 등을 토대로 문항을 개발하였다. 또한, 강의 개선을 위한 제안 사항을 서술하도록 하였다.

셋째, 선행 연구 및 기존의 강의평가 도구들이 공통적으로 제시하고 있는 평가 영역 및 요소, 즉, 강의 계획 및 강의 내용, 강의 기술 및 교수 설계, 교수자의 태도 및 상호작용, 과제 및 평가(학습 부담) 등과 관련한 문항을 개발하였다.

넷째, 강의의 질 제고를 위해 필요한 정보가 있다면, 산술평균으로 결과를 제시할 수 없더라도 문항을 개발하였다. 즉, 무리하게 모든 문항을 5점 척도로 구성하고 이를 점수화하려는 것을 경계하였다. 또한, 5점 척도로 답지를 구성하더라도 그 얻을 수 있는 정보가 교수의 강의 능력 평가를 설명하는데 어려움이 있다면 이를 점수화하지 않을 것을 명시하였다.

다섯째, 현행 강의평가 문항의 문제점으로 지적된 부분 즉, 불명확한 답지 표현, 문항을 통해 얻어지는 정보의 효용성 등을 수정·보완하였다.

다음은 강의평가 도구 개선(안)의 구성 체계 및 각 영역의 평가 문항을 나타낸 것이다.

[표 8] 강의평가 도구 개선(안)의 구성 체계
[Table 8] framework of a lecture evaluation tool(revision)

개선(안)			
구분	영역	문항 수	비고
공통문항	학생의 자기평가	4	○ 평가항목 삭제: 평가 항목과 문항 구성간의 모호성

	강의평가 (개방형포함)	17	제기 ○ ‘학생의 자기평가’ 영역 문 향 수 감소: 답변 결과에 대하 실효성을 고려하여 관 련 문항 삭제 ○ ‘교과목평가’ 영역을 ‘강의 평가’ 영역에 재구성 ○ ‘강의평가’ 영역 문항 수 증 가: 강의의 질 제고를 위한 정보 획득을 위해 관련 문 향 추가 ○ ‘전공지도 강의평가’ 영역 문항 수 증가: 의미있는 전 공지도(면담)가 되도록 관 련 문항 추가
선택문항	외국어 강의 평가	5	
전공지도 관련문항	전공지도 강의평가	5	
합계		31	

[표 9] 강의평가 도구 개선(안)의 평가 영역 및 문항
 [Table 9] evaluation domains and items of a lecture
 evaluation tool(revision)

구분	평가 영역	평가 요소
공통 문항	학생의 자기 평가	1. 수업 출석 정도
		2. 수업 준비 정도(예습, 복습 등)
		3. 수업 참여 정도(질문, 발표 등)
		4. 과제 및 시험에 대한 노력정도
	강의 평가	1. 강의계획서 내용의 충실성
		2. 강의목표에 부합하는 강의 내용 전달 정도
		3. 강의 자료 제시의 적합성
		4. 학생의 수준 및 요구 반영 정도
		5. 교수의 열정 및 성실성
		6. 수업 방법의 효과성
		7. 과제물, 질문에 대한 피드백
		8. 학생의 성취도
		9. 평가방법의 적합성, 공정성
		10. 학생의 부담 정도 (평균 계산 제외)
		11. 미보강 횟수 (평균 계산 제외)
		12. 수업에 대한 만족도
		13. 강의의 특징(좋은 점) (평균 계산 제외)
14. 강의의 특징(부족한 점) (평균 계산 제외)		
[서술형] 15. 수업 전반에 대한 소감 및 강 의개선을 위한 제안 사항 (평균 계산 제외)		
[서술형] 16. 수업 진행과 관련한 건의사항 (평균 계산 제외)		
[서술형] 17. 수업 환경과 관련한 요구사항 (평균 계산 제외)		
선택 문항	외국어 강의 평가	1. 외국어 의사소통능력 정도
		2. 수업의 외국어 진행 정도
		3. 담당교수 말의 이해 정도
		4. 수업내용의 이해 정도
		5. 학생의 외국어 능력 성취도
전공	전공	1. 면담이 정기적으로 이루어진 정도

지도 관련 문항	지도 평가	2. 면담 내용의 유의한 정도
		3. 면담 횟수 및 시간의 충분성
		4. 면담 횟수 (평균 계산 제외)
		[서술형] 5. 관련 건의 사항 (평균 계산 제외)

다음은 강의평가 도구 개선(안) 중 공통문항인 ‘학생
 의 자기평가’ 영역과 ‘강의평가’ 영역의 평가 문항을 제
 시한 것이며, 수정·보완된 문항의 경우, 그 변화 내용 및
 근거, 현행 문항을 기술하였다.

[표 10] 학생의 자기평가 영역의 문항
 [Table 10] items of student's self-evaluation domain

개선(안)의 문항	유지, 변화 및 근거
1. 나는 이 수업에 성 실히 출석하였다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 질문 내용을 긍정적으로 수정 - 현재: 나는 이 수업에 지각이나 결석을 하지 않았다. ○ 답지의 선택기준이 명확하게 수정 - 현재 ‘①전혀 그렇지 않다 ②그 렇지 않다 ③보통이다 ④그렇다 ⑤매우 그렇다’에서 ‘①3회 이상 결석하였다. ②2회 결석하였다. ③1회 결석하였다. ④매 시간 출 석하였으나 지각한 적이 있다. ⑤ 매 시간 지각 없이 출석하였다.’ 로 수정
2. 나는 수업 준비(예 습 또는 복습 등) 를 충실히 하였다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 질문 문장을 수정 - 현재: 나는 이 과목을 매우 예 습 또는 복습하였다. ○ 답지의 선택기준이 명확하게 수정 - 답지의 애매모호성이 지적됨, 현재 ‘①1시간 미만 ②1시간 이 상~2시간 미만 ③2시간 이상~3 시간 미만 ④3시간 이상~4시간 미만 ⑤5시간 이상’에서 ‘①전혀 노력하지 않았다. ②시험 볼 때 만 공부하였다. ③주어진 과제만 하였다. ④거의 매시간 복습(또는 예습)만 하였다. ⑤거의 매시간 예습과 복습을 하였다.’로 수정
3. 나는 질문과 발표 를 통하여 이 수 업에 적극적으로 참여하였다.	○ 동일
4. 나는 이 수업에서 부과되는 과제 및 시험에 최선을 다 하였다.	○ 동일
-	<ul style="list-style-type: none"> ○ 삭제: 설문 결과의 실효성에 대 한 문제 제기 - 현재: 나는 이 과목에서 다음의 학점을 예상한다.

[표 11] 강의평가 영역의 문항

[Table 11] items of lecture evaluation domain

개선(안)의 문항	유지, 변화 및 근거
1. 강의계획서를 통해 수업에 대한 정보(강의 내용, 수업 방식, 평가 등)를 충분히 얻을 수 있었다.	○ 강의계획서의 역할이 분명히 드러나도록 수정: 강의계획서대로 진행하지 못하는 경우에 대한 문제 제기 - 현재: 강의계획서에 따라 매 차시 수업이 체계적으로 연결되어 진행되었다.
2. 담당교수는 강의목표에 부합하는 충분한 지식을 전달하였다.	○ 동일
3. 담당교수는 해당과목에 적합한 강의 자료(교재, 유인물, 동영상 등)를 제시하였다.	○ 수정: 관련 자료를 필요로 하지 않는 경우에 대한 문제 제기 - 현재: 담당교수는 해당과목에 필요한 관련 자료를 제시하였다.
4. 담당교수는 학생의 수준 및 교육적 요구를 고려하여 강의를 진행하였다.	○ 수정: 좋은 강의의 특징인 ‘학생의 수준 파악’을 포함 - 현재: 담당교수는 학생이 강의내용을 제대로 이해했는지 파악하고자 하였다.
5. 담당교수는 열정을 가지고 성실히 강의하였다.	○ 강의시간의 준수를 포함하는 보다 의미 있는 질문으로 수정: 강의 우수 사례에 의하면, 정시에 시작하여 끝나는 시간은 약간의 융통성을 가지는 것이 더 바람직하다고 보고됨 - 현재: 담당교수는 강의시간을 잘 준수하였다.
6. 수업 방법(발표, 토론, 퀴즈 등)은 강의 내용을 이해하는 데 효과적이었다.	○ 추가: 좋은 강의 요건 포함
7. 과제물, 수업 중 질문 등에 대한 답변과 지도가 충분하였다.	○ 동일
8. 나는 이 수업을 통하여 배우고자 한 것(지식, 기술, 기량 등)을 성취할 수 있었다.	○ 동일
9. 과목특성에 적합한 평가 방법이 활용되었으며, 평가가 공정하게 이루어졌다.	○ 추가: 좋은 강의 요건 포함
10. 강의 내용/과제/평가의 난이도 및 분량을 고려할 때 이 수업은 부담스러웠다.	○ 추가: 강의평가 구성 요소에 대한 선행 연구 결과 반영 ○ 평균 계산시 제외
11. 나는 이 수업을 다른 동료학생에게 적극 추천하고 싶다.	○ 동일
12. 이 강의의 특징을 가장 잘 설명하고 있는 것은 어느 것 인가요?	○ 추가: 실제적인 강의 개선에 대한 정보 제공 - 답지 구성: ① 교수자의 전문성이 돋보이는 강의, ② 수업 내용이 알찬 강의(충실성, 유용성, 시사성의 측면), ③ 교수자의 열의가 높고 학생과의 상호작용이 활발한 강의, ④ 적절한 과제가 부과되고 공정한 평가가 이루어지는 강의, ⑤ 교수자의 수업 운영 기술이 돋보이는 강의, ⑥ 해당 사항 없음 ○ 평균 계산시 제외
13. 이 강의의 특징과 가장 거리가 먼 것은 어느 것 인가요?	○ 추가: 실제적인 강의 개선에 대한 정보 제공 - 답지 구성: ① 교수자의 전문성이 돋보이는 강의, ② 수업 내용이 알찬 강의(충실성, 유용성, 시사성의 측면), ③ 교수자의 열의가 높고 학생과의 상호작용이 활발한 강의, ④ 적절한 과제가 부과되고 공정한 평가가 이루어지는 강의, ⑤ 교수자의 수업 운영 기술이 돋보이는 강의, ⑥ 해당 사항 없음 ○ 평균 계산시 제외
14. (담당교수의 일방적인) 휴강 후 보강하지 않은 사례가 있는 경우 그 횟수는 얼마나 되나요?	○ 수정: 학생과의 협의에 의해서 휴강한 경우에 대한 문제 제기 - 현재: 휴강 후 미보강한 사례가 있는 경우 그 횟수는 얼마나 되나요? ○ 개방형 문항을 선택형 문항으로 수정 ○ 평균 계산시 제외

-	○ 삭제: 문항 중복되며, 문항 14에서 관련 정보를 얻을 수 있음 - 현재: 휴강을 한 경우에 보강이 이루어졌다.
-	○ 삭제: 문항 중복되며, 문항 1과 문항 5에서 관련 정보를 얻을 수 있음 - 현재: 담당교수는 강의준비를 충실히 하였다.
[서술형] 15. 수업 전반에 관한 소감 및 강의 개선을 위한 제안 사항을 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.	○ 수정: 강의 개선에 위한 정보 제공 ○ 평균 계산시 제외
[서술형] 16. 이번 학기 ‘수업진행’과 관련하여 건의할 사항이 있으면 구체적으로 기술해 주시기 바랍니다	○ 동일 ○ 평균 계산시 제외
[서술형] 17. 이번 학기 ‘수업환경’과 관련하여 개선 요구 사항이 있으면 기술하여 주시기 바랍니다.	○ 동일 ○ 평균 계산시 제외

5. 제언

우리나라는 최근 2010년부터 진행된 학부교육선도대학사업으로 인해 그 어느 때 보다도 대학교육의 질 제고에 많은 관심이 모아지고 있다. 강의평가 제도는 이러한 대학교육의 질 제고를 목적으로 시행되어 온 제도이다. 또한, 최근에는 강의평가 결과 공개 및 그 활용 방안이 강의평가의 중요한 쟁점이 되고 있다. 강의평가 결과 공개 여부는 한국대학교육협회가 시행하는 대학평가인증에서 교육 영역의 중요한 평가 잣대가 되고 있다.

따라서 대학교육의 질 제고를 위해, 강의평가 도구는 강의 개선의 실제적인 도움을 줄 수 있는 정보를 제공해 줄 수 있는 내용으로 구성되어야 하며, 강의평가 결과 공개 및 그 활용에 앞서 강의평가 도구의 신뢰성 및 타당성이 확보되어야 할 것이다.

강의평가제도가 대학교육의 질 제고에 기여하고, 신뢰도 및 타당성을 확보하기 위해서는 다음의 연구들이 계속되어야 할 것이다.

첫째, 본 연구에서 제안한 강의평가 설문 문항에 대한 타당성 검증에 대한 연구가 요구된다. 본 연구는 이론적 고찰 및 실태 분석을 통해서 개발한 시안이므로, 이에 대한 타당성 검증이 요구된다.

둘째, 학생들이 진정성을 가지고 적극적으로 참여하도록 하는 방안에 대한 연구가 필요하다. 학생에 의한 강의 평가는 계속적으로 평가 주체의 신뢰성 및 타당성이 제기되어 왔으나, 대학교육의 수요자인 학생을 평가 주체에서 배제할 수는 없다. 따라서 이들이 진정성을 가지고 평가에 적극적으로 참여할 수 있는 방안과 더불어 학생에 의한 평가를 보완해 줄 수 있는 방안에 대한 연구가 필요

하다.

셋째, 평가 결과 공개 범위 및 활용 방안에 대한 연구가 요구된다. 즉, 공개 범위 설정 및 교수 업적 평가 반영 등 그 활용 방안에 대한 연구가 요구되고 있다. 공개 범위가 5점 척도 문항 결과로 제한된다든지, 교수 업적 평가에 강의특성이 고려되지 않은 채 일괄적으로 반영된다든지 등에 대한 검토가 이루어져야 한다.

References

- [1] Han, S. I., A Study on Analysis of Factors Associated with the Student Evaluation of Teaching: Based on Professor, Student, Instruction-. The Journal of Educational Administration, 19(4), pp. 247-266, 2001.
- [2] Andrew, H. A., Teachers Can Be Fired! The Quest for Quality. Chicago: Catfeet Press, 1995.
- [3] "A" university newspaper, 2011, 12, 5.
- [4] Feldman, K. A., The Superior College Teacher from the Student's View. Research in Higher Education, 5, pp. 79-88, 1976.
- [5] Sheehan, E. P., & Duprey, T., Student Evaluations of University Teaching. Journal of Instructional Psychology, 26, pp. 188-193, 1999.
- [6] Lee, H. W., Kang, H. S., Jung, Y. S., & Heo, E. y., Analysis on Evaluation Inquiry of Lectures for the Improvement on University Lecture Quality - Focused on Liberal Art Courses of Engineering and Science Schools at SNU -. The Journal of Educational Technology, 8(4), pp. 20-56, 2005.

[7] Lee, D. S., Lee, J. Y., Lim, H. J., & Kim, P. G., Using Students' Evaluation of Teaching to Improve Instruction at Gyeongin National University of Education. *The Journal of Korean Teacher Education*, 24(2), pp. 81-117, 2007.

[8] Park, M. J., Student' Perceptions of Good Teaching in Higher Education - An Eassy-Review of College Student-. *The Journal of Humanities*, 75, pp. 229-253, 2008.

[9] Min, H. R., A Study on Good Teaching Based on The Students' Awareness at SNU. Center for Teaching and Learning, Seoul National University, 2008.

[10] Lee, Y. S., Development of Self-Analysis Methods of Teaching for the Improvement of College Education. National Research Foundation of Korea, Research Report, 2009.

[11] Min, H. R., Lee, H. W., The Characteristics of Good Teaching Based on The Students' Awareness: The Comparative Analysis of Actual Learning Experiences between a University in Korea and Oversea Universities. *The Journal of Yeolin Education*, 19(1), pp. 57~88, 2011.

[12] Burdsal, C. A., & Bardo, J. W., Measuring Student's Perceptions of Teaching: Dimensions of Evaluation. *Educational and Psychological Measurement*, 56, pp. 63-79, 1986

[13] Marsh, H. W., Students' Evaluation of University Teaching: Research Findings, Methodological Issues, and Directions for Future Research. *International Journal of Educational Research*, 11, pp. 253-388, 1987.

[14] Jackson, D. L., Teal, C. R., Raines, S. J., Nansel, T. R., Force, R. C., & Burdsal, C. A., The Dimensions of Students' Perceptions of Teaching Effectiveness. *Educational and Psychological Measurement*, 59(4), pp. 580-596, 1999.

[15] Choi, Y. W., Constructing Items for Course Evaluation. Graduate School, Ewha Womans University, Master's Thesis, 1995.

[16] Lee, S. H., A Study for Instrument Development of Course Evaluation in the University Based Upon the Theory of Instructional Design. *The Journal of Educational Technology*, 17(1), pp. 81-108, 2001.

[17] Kim, S. S., Theoretical and Empirical Analysis of The College Instruction Evaluation Tools. Graduate School, Sungkyunkwan University, Master's Thesis, 2002.

[18] Park, H. J., Choi, M, S., & Lee, G. M.,

Development and Validation of a Cyber Course Evaluation Tool. *The Journal of Educational Evaluation*, 19(2), pp. 203-223, 2006.

[19] Yum, S. C., Validating Students' Ratings of Teaching Scale and Analyzing Multilevel Models. *The Journal of Educational Evaluation*, 21(2), pp. 25-52, 2008.

박혜림(Hye-Rim Park)

[정회원]



- 2003년 8월 : 인하대학교 대학원 교육학과 (교육학석사)
- 2007년 8월 : 고려대학교 대학원 교육학과 (교육학박사)
- 2007년 9월 ~ 2012년 2월 : 고려대학교 강사
- 2012년 3월 ~ 현재 : 서울신학대학교 유아교육과 교수

<관심분야>

대학 교육과정, 대학 평가, 교육과정 개발