Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society
Vol. 14, No. 12 pp. 6125-6132, 2013

http://dx.doi.org/10.5762/KAIS.2013.14.12.6125

유아의 사회적언어 사용과 거친 신체놀이의 관계

강영식[1], 마지순[2*]
[1]충남대학교 교육대학원 유아교육학과, [2]원광보건대학교 유아교육과

The relationships of rough & tumble play and children's social language use

Young-Sik Kang[1] and Ji-sun Ma[2*]
[1]**Dept of Early Childhood Education, Chung-Nam University**
[2]**Dept of Early Childhood Education, Wonkwang Health Science University**

요 약 본 연구목적은 사회적언어 사용과 거친 신체놀이의 관계를 알아봄으로써 사회적언어를 활용하여 거친 신체놀이를 증진시킬 수 있는 프로그램 개발을 위한 기초자료를 제공하는 것이다. 연구문제는 첫째, 유아의 사회적언어 사용과 거친 신체놀이는 어떠한 관계가 있는가? 둘째, 유아의 사회적언어 사용은 거친 신체놀이에 어떠한 영향을 미치는가? 연구대상은 충남 N시의 유아 90명이며 평균 78개월이었다. 연구결과는 첫째, 거친 신체놀이 전체는 사회적언어의 하위영역인 제안, 평가, 주의집중, 차례지정, 경고, 명령과 정적상관이 나타났다. 다만 달리기와 거부는 부적상관이 나타났다. 둘째, 유아의 거친 신체놀이 중 유아의 도망가기 놀이에는 경고, 명령의 사회적언어, 놀리기는 평가, 명령의 사회적언어, 밀고 당기기의 놀이는 명령, 승낙, 추정의 사회적언어가 정적영향력이 있었으며 행위요구는 부적영향이 나타났다. 치기 찌르기의 놀이는 개인적 요망, 주장과 정적영향, 넘어지기는 제안, 명령이 정적영향이 있었으며 거부는 부적영향이 나타났다. 잡기는 제안, 주의집중이 정적영향이 나타났으며 행위요구는 부적영향이 나타났다. 달려들기는 경고가 정적 영향력이 있었으나 거부는 부적영향이 나타났다. 몰래다가가 놀래키기는 예절표시가 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 유아들이 사회적 관계를 형성할 수 있는 거친 신체놀이를 위해서는 사회적언어 사용 전략을 활용한 프로그램이 개발 되어야 할 것이다.

Abstract This study was designed to examine the relationships between rough and tumble play and children's social language use. The subjects were 90 children in a nursery school in N city. The data was analyzed using the Pearson correlation and stepwise regression. The results were as follows. First, there was a significant positive relationship between rough and tumble play, and the children's social language use. Second, the children's social language use' sub valuables had an effect on rough and tumble play. In particular, 'demand of action' has negative effects on the 'pull and push', and 'catch'. Furthermore, 'rejection' has negative effects on 'collapse' and 'rush'. This suggests that a rough and tumble play program can be developed to enhance the children's social language use.

Key Words : Rough and tumble play. Social language use

1. 서론

유아는 놀이를 통해 사회를 경험하고 자기중심적인 사고에서 탈피하여 점차 다른 사람의 입장에서 사고할 수 있게 되고 환경과 상호작용하며 발달해 간다. 특히, 거친 신체놀이는 두 명이상의 유아가 경쟁 요소 없이 재미를 위해 서로 잡고 뒹구르고, 치는 등의 신체 접촉 행동과 쫓고 도망 다니는 접촉 행동을 하는 놀이를 의미한다[1]. 반면 거친 신체놀이는 유아가 많이 즐기고 있음에도 불구하고 성인들이 잘 인식하지 못하는 놀이들 중 하나이다[2]. 이는 거친 신체놀이가 공격성의 폭력적 행동을 상징하여 많은 교사들이 수용하는 가치에 위배되고 있기

*Corresponding Author : Ji-sun Ma(Wonkwang Health Science Univ.)
Tel: +82-63-840-1297 email: jisunsky@wu.ac.kr
Received August 19, 2013 Revised (1st October 4, 2013, 2nd November 1, 2013, 3rd December 4, 2013) Accepted December 5, 2013

때문이었다[3,4] 특히 거친 신체놀이의 외현적 특성이 발로 차고, 때리고 쫓아다니는 등 공격적인 행동과 유사하여 유아들에게 부정적 영향을 준다고 여겼다[5,6].

그러나 거친 신체놀이를 하면서 유아는 신체발달과 에너지방출의 기회를 얻으며, 자신의 감정을 조절하여 타인과 상호작용하는 방법을 배우기 때문에 사회적 관계형성을 위한 기술을 습득하게 된다[7]. Pellegrini(1989)의 연구에서도 사회적 선호도가 높은 유아들의 거친 신체놀이는 규칙이 있는 게임 등 다른 사회놀이로 전환되어지는 반면 사회적 선호도가 낮은 유아들의 거친 신체놀이는 공격적 행위로 쉽게 전환된다는 사실을 발견하였다[8]. 즉, 친사회적인 유아는 상대유아의 거친 신체놀이 신호를 정확히 이해하고 수용하여 놀이를 즐길 수 있지만 공격적인 유아는 거친 신체놀이 신호를 공격적 메시지로 받아들여 공격적인 행동으로 반응함으로써 놀이를 싸움으로 유도하는 경향이 있는 것으로 나타났다[9]. 거친 신체놀이는 친구관계를 형성하고 유지하는데 영향력이 있으며, 다른 유아와 함께 사회적 의사소통의 한 형태가 될 수 있다.

이와같이 거친 신체놀이와 실제 싸움은 본질적으로 다른 것이라는 인식이 확산됨에 따라 거친 신체놀이의 긍정적인 의견이 부각되기 시작했다[5]. 거친 신체놀이와 사회적 능력에 대한 긍정적인 입장을 지닌 연구[2,10,11]들은 유아들이 거친 신체놀이 상황에서 다른 유아와 상호작용을 하면서 사회적 규칙을 배우게 되어 사회성 발달을 도모하는 것으로 나타났다[5]. 부정적인 입장을 지닌 연구[9,10,12]들은 거친 신체놀이의 많은 경우가 공격적 행위로 전환되어 실제 싸움으로 발전된다는 사실을 보고 하였으며[8,12] 거친 신체놀이가 유아의 공격적인 상황에서 발생하는 기술과 체계를 배우게 되어 유아의 사회성 발달을 저해한다는 주장을 제기하고 있다[2,10].

거친 신체놀이는 외현적으로 나타나는 행동에 초점을 두지만 거친 신체놀이 상황에서 또래의 사회적인 언어적 상호작용이 발생한다. 또래 간에 이루어지는 사회적언어는 유아의 놀이에서 또래의 행동을 조정하고 협상하는 과정을 통하여 거친 신체놀이가 공격적이지 않도록 유도하는 매개체가 될 수 있을 것으로 사료된다.

왜냐하면 사회적언어는 청자를 향한 의도적인 발화를 의미하기 때문에 거친 신체놀이가 공격적인 행동으로 표출되는 것을 방지할 수 있으며, 거친 신체놀이를 효율적으로 유도하여 좀 더 친밀한 사회적 관계를 형성하게 될 것이다[13].

몇몇 연구에서 보면 인기아들은 다른 유아들이 놀이상황에 개입하게 될 때 보다 친밀하고 부드럽게 그들의 대화에 참여하였고, 비인기아는 상대 유아의 반응이 부족하거나 이유나 규칙, 대안 제시 없이 불찬성하는 경우가 많고 공격적인 상호작용을 자주 시도하여 의사소통에 자주 실패하는 것으로 나타났다[14]. 이는 유아들의 놀이 상황에서 언어가 매우 의미있는 역할을 하고 있음을 시사한다.

의사소통하는 목적을 가지고 사회적 말을 통해서 타인과 교류하고자 시도하는 사회적언어는 거친 신체놀이에서도 많이 출현될 것으로 예상된다. 사회적언어는 요청, 명령, 위협, 정보, 전달, 질문의 형태로 나타나며 청자의 관점을 고려하여 메시지를 전달할 할 수 있다[15].

사회적언어에 대한 연구는 대부분 다양한 환경에서 사회적언어의 발화 경향에 대한 연구[14,16], 사회적언어와 사회성 발달과 관련된 연구들[14,15]이 이루어지고 있다.

거친 신체놀이에 참여한 유아들은 또래간의 적응이나 인기도가 높은 연구결과[2]와 인기도가 높은 유아가 사회적언어 사용이 많은 것으로 나타난 연구결과[15]를 볼 때 거친 신체놀이와 사회적언어 사용은 상호연관성이 있을 것으로 판단된다.

이에 본 연구에서는 유아들의 사회적언어 사용과 거친 신체놀이의 관계를 알아봄으로써 사회적언어 사용을 활용하여 거친 신체놀이를 증진시킬 수 있는 프로그램 개발을 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 유아의 사회적언어 사용과 거친 신체놀이는 어떠한 관계가 있는가?

둘째, 유아의 사회적언어 사용은 거친 신체놀이에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 연구방법

2.1 연구대상

본 연구의 대상은 충청남도 N시에 소재한 H어린이집의 유아 남아 49명과 여아 41명으로 총 90명이며, 평균 78개월이었다. 어린이집은 표준보육과정과 누리과정에 근거한 프로그램이 운영되고 있었으며, 교사는 4년제 유아교육과를 졸업하였고, 유아교사 경력은 3년에서 5년으로 유사하였다.

2.2 검사도구

2.2.1 거친 신체놀이 검사도구

거친 신체놀이는 Humphrey & Smith(1987)의 관찰범주를 토대로 김영아, 신혜영(2007)이 우리나라 맥락에 적합한 용어로 수정 보완하고 김현숙(2011)의 연구에서 사용되었던 도구를 본 연구에 적용하였다. 거친 신체놀이의 하위범주는 도망가기, 놀리기, 밀고 당기기, 치기/찌르기,

발로 차는 척하기, 팔 휘두르기,넘어지기,잡기,달려들기, 몰래 다가가 놀래키기로 구성되었다. 관찰자간 신뢰도는 82.7%였다.

2.2.2 사회적언어 사용 검사도구

유아의 사회적언어 사용을 측정하기 위하여 Pelligrini(1982)가 제시한 사회적 분석기준을 박가숙(2001)이 번역하고 유아교육전문가의 도움을 받아 허정순(2007)의 연구에서 사용된 도구를 그대로 적용하였다. 사회적언어 검사도구의 범주는 요구(정보요구, 행위요구, 허락요구, 제안), 단정(확인, 기술, 내적표현, 평가, 추정, 규칙설명, 이유 및 원인설명), 응답(정보요구응답, 승낙, 거부), 조정(주의집중, 차례지정, 확인질문, 예절표시), 경쟁(주장, 항의, 경고), 지시(개인적요망, 명령)이다. 본 검사도구의 관찰자간 신뢰도는 92%였다.

2.3 연구절차

유아의 거친 신체놀이와 사회적언어 사용을 위한 자료수집은 2012년 7월 2일부터 7월 20일까지 이루어졌으며, 오전 자유선택활동, 오후 바깥놀이 시간등 유아들이 대집단 또는 소집단으로 놀이하는 시간을 활용하여 보조교사에 의해 비디오 촬영 되었다. 비디오 촬영은 오전 20분, 점심시간 20분, 오후 20분씩 실내외에서 촬영되었다. 연구자는 녹화된 비디오를 분석하였다. 수집된 자료 분석은 유아의 거친 신체놀이 행동 유형에 대해 20초 관찰단위로 하여 60회 동안 지속하였다. 20초 관찰 동안 2가지 이상의 거친 신체 놀이 유형이 나타날 경우 오래 지속된 유형을 분석하였다. 연구자는 녹화된 자료에 기초하여 각 유아 당 독립적으로 관찰을 실시하였다. 관찰시간은 유아 당 1200초(20초*60회)를 총 3회기 반복하였다. 사회적언어 사용 분석은 10분 단위로 대화내용을 분석하였고, 5분 동안 사회적언어 사용에 해당되는 영역에 체크하였다. 유아 당 20분(10분* 2회)을 총 3회기 반복하였다.

2.4 자료분석

본 연구에서 수집한 연구자료는 SPSS를 이용하여 분석하였다. 유아의 거친 신체놀이와 사회적언어 사용의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률 상관관계분석을 실시하였다. 사회적언어에 미치는 유아의 거친 신체놀이의 예측변인을 알아보고자 유아의 거친 신체놀이의 하위영역은 종속변인으로 놓고 사회적언어 사용의 하위요인을 독립변인으로 넣어 단계적 회귀분석(stepwise regression)을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 사회적언어 사용과 거친 신체놀이의 관계

Table 1 과 같이 요구의 사회적언어 사용 중 제안(r=.350, p<.001), 단정의 사회적언어 사용 중 평가

[Table 1] The correlation of children's social language use and rough and tumble play

	Demand				Conclusion							Response			Adjustment				Competition			Direction	
	Demand of information	Demand of action	Demand of approval	Suggestion	Confirm	Statement	Internal expression	Evaluation	Estimation	Rule expression	Reason and cause explanation	Information demand Response	Approval	Rejection	Attention	Order designation	Confirm Question	Manner expression	Argument	Complain	Warming	Individual need	Command
Escape	-.156	-.060	.007	.102	.135	.010	-.089	.019	-.127	.147	.010	.048	.049	.157	.201	.095	-.129	.030	-.073	.002	.277**	-.057	.268*
Ridicule	-.058	.264*	-.106	.179	.129	.215*	.372***	.451***	.217*	.154	.028	.280**	.129	.041	-.068	.280**	.329**	-.033	.278**	.087	-.021	.122	-.111
Pull and push	.069	-.202	-.148	.205	.012	-.108	.054	.204	.169	.185	.073	.034	.207	-.092	.090	.170	.002	-.107	-.019	.104	.001	.020	.431***
Hitting /kicking	.156	.135	.176	.148	.204	.113	.216*	.204	.208	.091	-.074	.016	-.190	.123	.122	.164	.183	.021	.259*	.193	.200	.308**	.065
Pretend of kicking	.099	-.052	.049	-.007	.143	.024	-.044	-.031	-.118	-.047	-.132	-.058	.070	-.045	.047	-.066	-.033	-.089	-.120	.015	.342***	.087	-.020
Throw one's arms	.007	-.111	-.066	-.004	-.002	.010	-.148	-.065	-.113	-.176	-.120	-.117	-.093	.023	.198	-.059	-.089	-.124	.121	.067	.202	.040	.107
Collapse	.008	.021	-.069	.498***	.082	.126	.217*	.392***	.265*	.201	.143	-.014	.077	-.207	.188	338***	.124	-.097	.196	-.091	.236*	-.014	.458***
Catch	-.020	-.142	.073	.404***	-.109	.095	.016	.180	.158	.155	.184	-.064	.054	-.046	.287**	.109	-.015	.024	.209*	.068	.143	-.059	.206
Rush	-.092	-.185	.038	.131	.125	-.043	.005	.023	-.101	-.089	-.080	-.142	.048	-.239*	.113	.102	-.081	-.111	-.016	-.115	.347***	-.050	.203
Surprised by stealth	.058	-.077	.084	.059	.076	.089	.140	.066	-.049	-.001	-.055	-.059	.005	-.139	-.054	.038	-.076	.292**	.014	-.121	-.080	-.031	-.027
Total	.009	-.096	-.028	.350***	.206	.070	.110	.267*	.095	.121	-.014	.000	.031	.002	.320**	.236*	.016	-.104	.185	.091	.394***	.147	.371***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(r=.267, p<.001), 조정의 사회적언어 중 주의집중(r=.320, p<.001) 및 차례지정(r=.236, p<.05), 경쟁의 사회적언어 중 경고(r=.394, p<.001), 지시의 사회적언어 사용 중 명령이 거친 신체놀이 전체와 정적 상관(r=.371, p<.001)이 있는 것으로 나타났다.

즉, 요구의 사회적언어 중 제안, 단정의 사회적언어 중 평가, 조정의 사회적언어 중 주의집중, 차례지정, 경쟁의 사회적언어 중 경고, 지시의 사회적언어 중 명령의 사회적언어 사용이 높게 나타나면 거친 신체놀이가 높게 나타남을 알 수 있다.

이를 하위영역별로 보면, 요구의 사회적언어 중 행위요구와 놀리기(r=.264, p<.05), 제안과 넘어지기(r=.498, p<.001) 및 달려들기(r=.404, p<.001)가 정적 상관이 있었다.

단정의 사회적언어 사용 중 기술(r=.215, p<.05), 내적표현(r=.372, p<.001), 평가(r=.451, p<.001), 추정(r=.217, p<.001)과 놀리기, 내적표현(r=.217, p<.05), 평가(r=.392, p<.001), 추정(r=.265, p<.05)과 넘어지기, 내적표현과 치기/찌르기(r=.216, p<.05)가 정적상관이 있었다.

응답의 언어 사용은 정보요구 응답과 놀리기(r=.280, p<.01)가 정적상관이 있는 반면 거부는 달리기(r=-.239, p<.05)와 부적상관이 나타났다.

조정의 사회적언어 사용은 주의집중과 잡기(r=.287, p<.01), 차례지정과 놀리기(r=.280, p<.01) 및 넘어지기(r=.338, p<.001), 확인질문과 놀리기(r=.329, p<.001), 예절표시와 몰래다가가 놀래키기(r=.292, p<.01)가 정적상관이 나타났다.

경쟁의 사회적언어 사용 중 주장과 놀리기(r=.278, p<.01), 치기/찌르기(r=.259, p<.05), 잡기(r=.209, p<.05), 경고와 도망가기(r=.277, p<.01), 발로 차는 척하기(r=.342, p<.001), 넘어지기(r=.236, p<.05), 달려들기(r=.347, p<.001)가 정적상관이 나타났다.

지시의 사회적언어 사용 중 개인적 요망과 치기/찌르기(r=.308, p<.001), 명령은 밀고 당기기(r=.431, p<.001), 넘어지기(r=.458, p<.001)와 정적상관이 나타났다.

이러한 결과를 볼 때, 요구의 사회적언어 사용 중 행위요구의 사용이 높으면 놀리기가 많이 나타나고, 제안의 언어사용이 높으면 넘어지기, 달려들기가 높게 나타남을 알 수 있다. 단정의 사회적언어 중 기술, 내적표현, 평가, 추정의 언어사용이 높으면 놀리기가 높게 나타나며, 내적표현, 평가의 언어사용이 높으면 치기/찌르기가 높게 나타남을 알 수 있다. 응답의 언어사용 중 정보요구 응답이 높으면 놀리기가 높게 나타난 반면 거부는 낮게 나타남을 알 수 있다. 조정의 사회적언어 사용은 주의집중이 높으면 잡기가 높게 나타나고 차례지정이 높으면 놀리기, 넘어지기가 높게 나타나고, 확인질문이 높으면 놀리기가 높게 나타나고, 예절표시가 높으면 몰래다가가 놀래키기가 높게 나타남을 알 수 있다. 경쟁의 사회적언어 사용 중 주장이 높으면 놀리기, 치기/찌르기, 잡기가 높게 나타나고 경고가 높으면 도망가기, 발로차는 척하기, 넘어지기, 달려들기가 높게 나타남을 알 수 있다. 지시의 사회적언어중 개인적 요망이 높으면 치기/찌르기가 높게 나타나고, 명령이 높으면 밀고 당기기, 넘어지기가 높게 나타남을 알 수 있다.

3.2 유아의 거친 신체놀이에 미치는 사회적언어 사용의 영향력

유아의 거친 신체놀이에 미치는 사회적언어 사용의 영향력을 알아본 결과는 Table 2와 같다. 유아의 도망가기는 경고의 사회적언어 사용이 7.7%의 정적 영향력(F=7.216 p<.01)을 설명하고 명령의 사회적언어 사용이 4.8%를 추가하여 총 12.5%의 정적 영향력을 설명하는 것으로 나타났다(F=6.121 p<.001). 놀리기는 평가의 사회적언어 사용이 20.4%의 정적영향력을 설명하고(F=22.256 p<.001), 명령의 사회적언어 사용이 4.3%의 설명력을 추가하여 22.9%의 정적 영향력(F=14.095 p<.001)을 설명하는 것으로 나타났다. 밀고 당기기는 명령의 사회적언어가 18.5%의 정적영향력(F=19.79 p<.001)을 설명하고, 승낙의 사회적언어 사용이 8.6%의 설명을(F=15.979 p<.001) 추가하고, 행위요구의 사회적언어 사용이 5%의 설명을 추가하고(F=13.419 p<.001), 추정의 사회적언어 사용이 3.7%의 설명을 추가하여 총 35.8%의 정적영향력(F=11.720 p<.001)을 설명하였다. 치기 찌르기는 개인적 요망의 사회적언어 사용이 8.5%를 설명하고(F=9.133 p<.01) 주장의 사회적언어 사용이 5.6%의 설명을 추가하여 총 13.2%의 설명력을(F=7.662 p<.001) 나타났다. 넘어지기는 제안의 사회적언어 사용이 24.8%의 정적영향력(F=28.724 p<.001)을 설명하고, 명령의 사회적언어 사용이 10.4%를 추가하고(F=23.364 p<.001), 거부의 사회적언어 사용이 4.3%를 추가하여 총 39.5%의 정적영향력(F=18.493 p<.001)을 설명하는 것으로 나타났다. 잡기놀이는 제안의 사회적언어 사용이 16.3%의 정적영향력을 설명하고(F=16.967 p<.001), 주의집중이 4.4%를 추가하고(F=9.996 p<.001), 행위요구가 5.4%의 부적 설명력을 추가하여(F=9.996 p<.001) 총 26.1%의 정적영향력을 설명하는 것으로 나타났다. 달려들기는 경고가 11%의 정적영향력(F=11.880 p<.01)이 있었으나 거부는 4.6%의 부적영향력(F=9.160 p<.001)을 추가하여 총 15.6%의 영향력을 설명하는 것을 나타났다. 몰래다가가 놀래키기는 예절표시가 7.5%의 정적영향력을 설명하는 것으로 나타났다(F=8.124 p<.001).

[Table 2] The effect of rough and tumble play on children's social language use

Dependence Valuable	Independence Valuable	B	β	t	R^2	$ads.R^2$	F
Escape	Constant	1.532		7.585***	.077	.066	7.216**
	Warming	.781	.277	2.686**			
	Constant	1.315		5.936***			
	Warming	.659	.234	2.274*	.125	.104	6.121**
	Command	.189	.223	2.172*			
Ridicule	Constant	.347		3.853***	.204	.195	22.256***
	Evaluation	.687	.451	4.718***			
	Constant	.452		4.521***			
	Evaluation	.753	.495	5.174***	.247	.229	14.095***
	Command	-.089	-.212	-2.220*			
Pull and push	constant	.775		5.847***	.185	.176	19.793***
	Command	.240	.431	4.449***			
	Constant	.393		2.251*			
	Command	.271	.486	5.187***	.271	.254	15.979***
	Approval	.352	.298	3.177**			
	Constant	.492		2.830**			
	Command	.269	.483	5.304***	.321	.297	13.419***
	Approval	.388	.328	3.575**			
	Demand of action	-.376	-.227	-2.514*			
	Constant	.471		2.767**			
	Command	.271	.487	5.468***			
	Demand of approval	.353	.299	3.290**	.358	.328	11.720***
	Demand of action	-.439	-.265	-2.942**			
	Estimation	.649	.199	2.195*			
Hitting /kicking	constant	.544		2.976**	.095	.085	9.133**
	Individual need	.486	.308	3.022**			
	constant	.274		1.301			
	Individual need	.459	.291	2.923**	.151	.132	7.662**
	Argument	.320	.238	2.387*			
Pretend of kicking	Constant	.113		1.618*	.117	.107	11.561**
	Warming	.342	.342	3.400**			
Collapse	constant	-.012		-.133	.248	.240	28.724***
	Suggestion	.297	.498	5.359***			
	Constant	-.115		-1.309			
	Suggestion	.236	.396	4.347***	.352	.337	23.364***
	Command	.122	.338	3.713***			
	Constant	.028		.271			
	Suggestion	.224	.375	4.218***	.395	.374	18.493***
	Command	.129	.360	4.047***			
	Rejection	-.174	-.209	-2.454*			
Catch	Constant	.559		4.317***	.163	.154	16.967***
	Suggestion	.332	.404	4.119***			
	Constant	.437		3.156*			
	Suggestion	.297	.361	3.675***	.207	.188	11.210***
	Attention	.162	.213	2.174*			
	constant	.512		3.712***			
	Suggestion	.314	.381	3.988***	.261	.235	9.996***
	Attention	.193	.254	2.632***			
	Demand of action	-.351	-.238	-2.492*			
Rush	Constant	.194		2.385**	.120	.110	11.880**
	Warming	.404	.347	3.447**			
	Constant	.349		3.418**			
	Warming	.401	.344	3.517**	.176	.156	9.160***
	Rejection	-.190	-.236	-2.405*			
Surprised by stealth	Constant	.012		.766	.085	.075	8.124**
	Manner expression	.188	.292	2.475*			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

이러한 결과로 볼 때, 유아의 거친 신체놀이 도망가기에 가장 높은 영향력은 경고였으며 다음은 명령의 사회적언어 사용이었다. 놀리기에는 평가의 사회적언어 사용이 가장 높은 영향력이 있었으며, 다음은 명령의 사회적언어 사용이다. 밀고 당기기에는 명령이 가장 높은 영향력이 있었으며, 승낙, 행위요구, 추정의 순으로 영향력이 있었다. 치기/찌르기는 개인적 요망이 가장 높은 영향력이 있었으며, 다음은 주장으로 나타났다. 넘어지기는 제안의 사회적언어 사용이 가장 높은 영향력이 있었으며, 명령의 순으로 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 거부는 부정적 영향력이 있는 것으로 나타났다. 잡기놀이는 제안이 가장 높은 영향력이 있었으며, 주의집중, 행위요구 순으로 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 달려들기는 경고의 사회적언어 사용이 긍정적 영향력 있었으나 거부의 사회적언어 사용은 부정적 영향력이 있는 것으로 나타났다. 몰래다가가 놀래키기는 예절표시 만이 긍정적 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

4. 논의

본 연구의 결과를 토대로 논의를 하면 다음과 같다. 첫째, 요구의 사회적언어 중 제안, 단정의 사회적언어 중 평가, 조정의 사회적언어 중 주의집중 및 차례지정 그리고 경쟁의 사회적언어 중 경고, 지시의 사회적언어 중 명령의 사회적언어 사용이 높게 나타나면 거친 신체놀이가 높게 나타났다.

이러한 결과는 유아들의 거친 신체놀이가 다른 유아의 관점으로 생각할 기회를 주고 자신의 감정조절 능력 및 사회적 기술을 습득하기 위한 경험을 제공해 준다는 이정숙[3], 왕혜원[18], Humphrey와 Smith[7,19]의 견해를 지지해 주는 결과이다. 즉, 거친 신체놀이가 공격적인 놀이로 발전되기 보다는 친사회적인 놀이로 전환될 수 있도록 사회적언어가 매개체적인 역할을 수행 할 수 있음을 보여주는 의미있는 결과이다. 유아들은 거친 신체놀이 과정에서 상대유아의 행동을 추진하고, 제지하고, 지시하고 인도하는 사회적언어 사용의 통제적 기능이 효율적으로 활용되고[14] 있음을 유추할 수 있다.

따라서 본 연구 결과는 유아의 사회적언어가 거친 신체놀이 상황에서 또래의 입장, 사고, 견해, 감정 등을 파악하고 상대방과 의사소통하기 위한 수단으로 사용될 [14] 수 있음을 보여준다.

둘째, 유아의 거친 신체놀이 도망가기 예측변인은 경고가 가장 높게 나타났으며 다음은 명령이었다. 놀리기의 예측변인은 평가가 가장 높았으며 그다음은 명령은 부적 영향력이 있는 것으로 나타났다. 밀고 당기기의 예측변인은 명령이 가장 높았으며 승낙, 행위요구, 추정 순이었다. 이때 행위요구는 부적인 영향력이 있는 것으로 나타났다. 치기/찌르기의 예측변인은 개인적 요망이 가장 높았으며 다음은 주장으로 나타났다. 넘어지기의 예측변인은 제안이 가장 높게 나타났으며 다음은 명령, 거부 순으로 나타났다. 잡기놀이의 예측변인은 제안이 가장 높게 나타났으며 주의집중이었으며, 행위요구는 부적인 영향력이 나타났다. 달려들기 예측변인은 경고가 가장 높은 변인이었다. 몰래다가가 놀래키기의 예측변인은 예절표시 만이 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면 넘어지기와 달려들기는 거부가 부정적인 예측변인으로 나타났다.

이러한 결과를 종합 해 볼 때, 거친 신체놀이의 모든 영역에 사회적언어 사용이 영향력이 있는 것으로 볼 수 있다. 즉 거친 신체놀이가 두 명이상의 유아들이 신체를 활용하여 놀이하는 것이라고 볼 때 유아들은 거친 신체놀이 과정에서 또래와의 언어적 상호작용이 빈번하게 발생하는 것으로 유추해 볼 수 있다. 본 연구결과와 같이 거친 신체놀이가 오랜 시간 지속되기 위해서는 또래의 감정 및 사고를 파악하는 사회적언어 사용이 영향을 미쳤을 것으로 사료된다. 유아들이 거친 신체놀이를 통하여 친밀감을 형성하고 우정을 강화시킨다는 연구결과[3]에 비추어볼 때 타인의 감정, 사고, 견해를 파악하여 이루어지는 사회적언어 사용[14]은 거친 신체놀이를 지속시켜주는 매개체 역할을 하는 것으로 볼 수 있다.

또한 또래유능성이 높은 유아가 사회적언어를 적절히 사용할 수 있다는 연구[14]에 비추어볼 때 유아들은 거친 신체놀이 과정에서 사회적언어를 많이 사용하며 또래관계에서 사회적 기술을 습득하게 된다는 연구결과[7]와 유사한 맥락으로 볼 수 있다.

본 연구결과에서 명령은 도망가기, 놀리기, 넘어지기의 거친 신체놀이에, 경고의 사회적언어는 도망가기, 발로 차는 척하기, 달려들기 등 다른 비교적 높은 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 이는 명령의 사회적언어 사용이 3, 4세 보다는 더 높은 연령의 유아들이 많이 사용된다는 연구 결과[16]과 유사한 맥락이라고 볼 수 있다.

반면, 명령은 놀리기에, 행위요구는 밀고 당기기에 부적영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 명령이나 행위요구는 또래친구를 동등한 관계보다는 자신의 힘을 과시하려는 특성을 보여주는 것으로써 또래 간의 친사회성이 강하게 드러나는 거친 신체놀이 특히 놀리기, 밀고 당기기 활동은 감소될 수 있음을 보여준다.

명령이나 행위요구가 상대방에게 자신의 힘을 과시하려는 경향이 있는 것과 다르게 거부는 또래를 수용하려 하지 않는 특성이 있는 사회적 언어이다. 본 연구에서 거

부는 넘어지기와 달려들기에 대한 부적 예측변인인 것으로 나타났다. 거부는 한 유아가 다른 유아에게 일방적인 언어를 사용 한 것으로 사회적언어 보다는 자기중심적 언어가 더 많이 표현된 것이다. 사회적언어는 개인 간의 상황에서 메시지를 보내고 받는데 사용되는 사회적 의사소통으로써 거부의 언어를 사용하는 것은 자신의 의도를 타인과 교류한다거나 타인을 통제하려는 의지가 없는 것으로 판단되며, 다른 또래들과 놀이에 대한 의사표현을 하지 않는 것이라고 볼 수 있다. 실제로 유아들의 넘어지기와 달려들기의 놀이는 또래유아들과 신체적 접촉이 많은 놀이로서 놀이에 대한 의사표시가 없는 거부의 사회적언어 사용은 이들의 놀이를 줄어들게 하게 요인이 될 수 있음을 보여주는 실증적인 결과라 할 수 있다.

이상과 같은 결과로 볼 때, 유아의 사회적언어를 활발히 사용할 수 있는 거친 신체놀이 활동은 다른 사람의 관점을 조망하고 타인에게 생각할 기회를 주고 자신의 감정조절 능력을 발달시켜 사회적 기술을 습득하게 하는 경험을 제공해 줄 수 있음을 유추할 수 있다. 따라서 유아들이 사회적 관계 기술을 형성할 수 있는 거친 신체놀이를 제공해 주기 위해서는 유아들의 사회적언어 사용이 활발하게 활용될 수 있는 전략을 포함한 프로그램이 개발되어야 할 것이다.

이와같은 연구결과를 토대로 추후연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 유아의 거친 신체놀이와 사회적언어가 겉으로 표출되는 행동 양상을 중심으로 양적인 분석을 한 결과이다. 추후에는 사회적언어가 놀이상황에 어떠한 영향력을 행사하여 유아들의 거친 신체놀이가 공격적이지 않고 친사회적인 놀이로 발달시키는지에 대한 현상학적인 연구가 요구된다.

둘째, 거친 신체놀이에 영향을 미치는 사회적언어 사용의 영향력에서 행위요구와 거부는 부적인 영향력이 나타났다. 그러므로 거친 신체놀이 활동가 사회성 발달을 증진시키기 위해서는 사회적언어의 적절한 사용을 활용한 거친 신체놀이 프로그램의 개발이 요구된다.

Reference

[1] S. Y. Jeong, A Comparison between Father Mother Perceptions of Young Children's Rough and Tumble. Major in Early childhood Education Graduate School of Education Pusan National University, 2011.

[2] Y. H. Koh & J. A. Ohm, An Investigation into the Aspects and Factors At Work in Children's rough and tumble play, *Korean journal of child studies, 31*(4). 75~90, 2010.

[3] J. S. Lee, Rough and Tumble Play in preschool children, *The journal of academia-industria*l, 22. 95-106. 2002.

[4] Johnson, J. E., Christie, J. F., & Yawky, T. D., *Play and early childhood development.* Glenview, IL: Scott, Foresman, 1999..

[5] Pellegrini, A. D., Elementary school children's rough-and-tumble play. *Early Childhood Research Quarterly, 4*, 245-260, 1989.
DOI: http://dx.doi.org/10.1016/S0885-2006(89)80006-7

[7] Humphrey, A. P., & Smith, P. K., Rough and Tumble, Friendship, and Dominance in Schoolchildren: Evidence for Continuity and change with age. *Child Development, 58,* 201-212, 1987.
DOI: http://dx.doi.org/10.2307/1130302

[8] H. S. Kim, Relationship of Rough and Tumble Play to Social in Preschoolers. Major in Early childhood Education, Graduate school of Education, Gyeongin National University of Education, 2011.

[9] Coie, J. D., & Kupersmith, J. B., A Behavioral analysis of emerging social status in boys and girls groups. *Child Development, 54*, 1400-1400, 1983.
DOI: http://dx.doi.org/10.2307/1129803

[10] Pellegrini, A. D., Elementary-school children's rough-and-tumble play and social competence. *Developmental Psychology, 24*(6), 802-806, 1988.
DOI: http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.24.6.802

[11] J. Y. Lee, The Relationship between Boy's and Girl's Rough and Tumble Play and Peer Competence. Major in Early childhood Education of Duksung Women's University, 2007.

[12] DiPietro, J. A., Rough and Tumble Play. A function of gender. *Developmental Psychology, 17*(1), 50-58, 1981.
DOI: http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.17.1.50

[13] Smith, P. K. & Boulton, M., Rough-and-tumble play, aggressive and dominance: Perception and behavior in children encounters, *Human Development, 33*, 271-282, 1990.
DOI: http://dx.doi.org/10.1159/000276524

[14] J. S. Hur, Children's Peer Competence and Social Language According to Peer Status. Major in Early childhood Education. Graduate School of Education of Sungshin Women's University, 2007.

[15] G. S. Park, A Study on popular young children's social competence language. Major in Early childhood Education, Department of Education Graduate school of Education, Chung-Ang University, 2001.

[16] Pellegrini, A., A Speech Analysis of Preschooler's Dyadic Interaction, *Child Study Journal, 12*(3), 205-217, 1982.

[17] H. Y. Shin & Y. A. Kim, Aspects of Children's Rough and Tumble Play during the Outdoor Play and Effects of Center and Social Competence, *Korean Journal of Human Ecology, 16*(5). 945~955, 2007.
DOI: http://dx.doi.org/10.5934/KJHE.2007.16.5.945

[18] H. Y. Wang, The Relationship between Rough and Tumble Play and Social Power of Children. Department of Physical Education Graduate school Pusan University, 2012.

[19] Pellegrini, A. D., A longitudinal study children's rough-and-tumble play. *Early Education and Development, 2*(3), 205-213, 1991.
DOI: http://dx.doi.org/10.1207/s15566935eed0203_3

강 영 식(Young-Sik Kang) **[정회원]**

- 2004년 2월 : 원광대학교 유아교육전공 (문학박사)
- 2006년 8월 : 원광대학교 사회복지학과 전공 (사회복지학박사)
- 2012년 1월 ~ 현재 : 충남대학교 교육학과 교육대학원 유아교육전공교수

<관심분야>
유아교육. 부모교육.

마 지 순(Ji-sun Ma) **[정회원]**

- 2001년 2월 : 한국교원대학교 대학원 유아교육학과 (교육학석사)
- 2004년 2월 : 원광대학교 대학원 유아교육학과 (문학박사)
- 2009년 3월 ~ 2013년 2월 : 거제대학교 유아교육과 교수
- 2013년 3월 ~ 현재 : 원광보건대학교 유아교육과 교수

<관심분야>
유아교사론, 유아교육과정