

# 교수자의 교수 스타일(Teaching Style)과 교육경험이 수업 분석에 미치는 영향

박형성<sup>1</sup>, 박정환<sup>2\*</sup>, 김수현<sup>3</sup>

<sup>1</sup>한국교원대학교 교육학과, <sup>2</sup>제주대학교 교육학과, <sup>3</sup>거제대학교 유아교육과

## The Effects of Class Climates Assessment on the Teaching Style and Teaching Career of Instructor

Hyung-Sung Park<sup>1</sup>, Jung-Hwan Park<sup>2\*</sup> and Soo-Hyun Kim<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Korea National University of Education, Department of Education

<sup>2</sup>Jeju National University, Department of Education

<sup>3</sup>Koje College, Early Childhood Education

**요 약** 본 연구의 목적은 교수자의 교수 스타일과 교육경험이 수업분석에 미치는 영향을 확인해 보는데 있다. 이를 통해 해당 요인들이 수업을 바라보는 관점에 차이가 있는지 확인할 수 있으며, 교육현장에서 교사들이 수업비평과 수업분석을 바라보는 분석관점의 차이를 확인할 수 있다. 연구대상은 초등학교에 근무하는 교사 198명을 대상으로, 교수 스타일을 분류하였다. 자료처리는 교육경험에 해당하는 교직경력을 확인하여 공변인으로 두고, 각각 교수 스타일에 따라 수업 분위기를 분석하는 관점의 차이를 확인하였다. 연구결과 수업분위기 분석의 요인인 창의성, 활기성, 치밀성, 온화성의 4가지 항목에서 유의한 차이를 나타냈다. 수업분위기 분석에서 교수 스타일 중 전문성은 동일한 수업에서 창의성에 높은 점수를 부여했으며, 촉진자 스타일은 활기성에 가장 높은 점수를, 역할모델은 치밀성에 가장 높은 점수를, 촉진자와 역할모델은 온화성에 가장 높은 점수를 부여했다. 반면 권위적인 스타일과 위임자 스타일은 전체적인 수업분위기에서 가장 낮은 점수를 부여하는 것으로 나타났다. 이는 교수 스타일에 따라 수업을 분석하는 관점이 다르며, 전문가, 역할모델, 촉진자 스타일이 수업분석에 있어 반성적인 성찰과 허용적인 인식을 통해 분석하려는 의도가 비교적 강한 것으로 볼 수 있다.

**Abstract** This research aims is to confirm the influence of a teacher's teaching style and teaching career on instructional analysis. Through this, the differences in the relevant elements' view points on a class and those in teachers' analysis view points on class criticism and instructional analysis at the education field can be investigated. For this study, the teaching styles of 198 elementary school teachers were categorized, their teaching careers were checked as teaching career and set them as covariate, and the differences in the view points on the analysis of the class climates were verified depending on each teaching style. As the research result, meaningful differences were found in four areas of the elements of class climates analysis, that is, creativity, vitality, precision, and gentleness. In the analysis of the class climates, the teachers with a professional style among the teaching styles gave the highest grades to creativity in the same class, those with a facilitating style to vitality, those with a role model style to precision, and those with a facilitating and role model style to gentleness. On the other hand, those with an authoritative and a delegating style were proved to give the lowest grades in general class climates. It means that teachers with different teaching styles have different viewpoints when analyzing a class, and those with a professional, a role model and a facilitating style have a relatively stronger intention to analyze a class through reflective introspection and permissive recognition.

**Key Words** : Teaching Style, Teaching Career, Class Climates Assesment

\*Corresponding Author : Jung-Hwan Park(Jeju National Univ.)

Tel: +82-64-754-2161 email: [edu114@jejunu.ac.kr](mailto:edu114@jejunu.ac.kr)

Received November 7, 2013

Revised (1st November 26, 2013, 2nd January 8, 2014)

Accepted January 9, 2014

## 1. 서론

교육의 질을 확보하는 방안으로 교사의 수업전문성에 대한 관심이 꾸준히 제기되고 있다. 전문직으로서 교사가 갖춰야 할 자질에는 여러 가지가 있지만, 그 중 중요한 요인으로 강조되는 것이 수업 전문성이다[1-4]. 현장에서는 교사의 수업 전문성 신장을 위해 공문서 감축과 업무 경감을 전제로 수업 컨설팅, 수업 비평, 수업 분석, 수업 클리닉 등 다양한 수업전문성 신장 활동이 이루어지고 있다.

정보통신기술의 발달로 촉발된 사회적 환경의 변화로 인한 교육 환경의 변화는 교수자들의 전문성에 대한 교수방법과 내용에 있어 변화를 요구하고, 지식의 정보화, 세계화는 인간의 사고방식에 있어 근본적인 변화를 요구하며, 다가올 세상을 살아가 학습자들의 핵심역량을 키우기 위해 교육방법 역시 새롭게 진화해야 함을 보여주고 있다.

가르치는 일에 있어서 전문가로 인정받기 위해서는 가르치는 일에 대한 이론적 지식과 현장에서의 실천적 지식에 대한 전문적인 식견이 요구된다[5]. 즉,교수자가 지닌 교수기술(teaching skill)을 토대로 학습자들의 학습 능력을 향상시키고자 하는 목표가 존재하며, 이는 교수자의 반성적인 수업 성찰활동이 선행되어야 가능할 수 있는 것이다.

교수자의 전문성 신장을 위한 방법 중 하나는 수업에 대한 분석과 비평 능력을 키우고, 자신의 수업에 대한 자기반성과 성찰의 기회를 갖는 것이 중요하다[6]. 수업 관찰과 분석, 비평의 활동 과정을 통해 다른 교수자를 모델링하거나 타산지석(他山之石)의 배움을 통해 좋은 수업의 방향과 좋은 수업 설계의 아이디어를 공유할 수 있는 것이다.

수업이란 교육목표 달성을 위해 교수자와 학습자가 교육내용을 매개로 상호작용하는 체계적 절차를 지칭한다. 이는 교사에게서 주도된 과정으로서 교육과정, 학습자, 교사, 세 요소간의 체계적이고 조직적인 상호작용을 원만히 이끌어내기 위한 체계적인 기술이다. 교수기술은 주어진 수업목표를 달성하기 위해 교수자에게 요구되는 다양한 교수 기법이며, 교수자가 알고 있는 학습 과제의 내용을 학습자들이 쉽게 이해하도록 가르치는 기술이다. 교수 기술을 통해 교사는 학습자의 학습을 촉진시키고자 하며, 이러한 개념으로 볼 때 교수기술은 학습자에게 바람직한 학습을 위한 중요한 기법으로 볼 수 있다.

교육 맥락을 바탕으로 한 수업분석은 수업의 질 개선, 학생지도 교육연구 등을 위한 목적으로 현장에서 시도되는 방법이다. 백원일[7]은 교사가 수업목표를 효과적으로

달성하기 위해서는 치밀한 교수-학습 계획, 수업전개능력, 학습활동의 지도 능력, 수업기술, 자료의 선택과 투입 활용 능력, 교사 자신의 수업활동 열성 등을 분석하여 수업의 질을 개선할 필요가 있다고 말한다. 하지만 교수자가 자신의 수업을 평가하는 것은 결코 쉬운 일이 아니지만, 지식, 기술과 태도를 전달하는 교수자는 교육내용이 잘 전달되고 있는지 스스로 점검할 필요가 있으며 수업의 문제점을 개선하고자 하는 지속적인 노력을 해야 하는 것은 자명한 사실이다. 왜냐하면 수업의 목표를 보다 효과적으로 달성하고 보다 잘 가르치기 위해 반드시 필요한 과정이기 때문이다[8].

이러한 활동 과정에서 자기 주도적 교수자는 교육과정의 능동적 실행자이며, 자신의 수업 실천을 끊임없이 관찰하여 개선하는 성찰적 안목을 가진 사람으로 학생과 교육 상황에 대한 민감한 감수성을 바탕으로 친상황적인 수업을 하는 교수자이며, 예술적 감식안과 비평 능력을 가지고 새로운 수업 실천을 기획할 수 있는 비평적 안목을 가진 교수자이다[9].

최근 체계적인 수업 비평과 분석 방법이 논의되고, 교사들의 전문적 기술 개발의 필요성이 대두되고 있으며, 교육과정 개발자들의 교실 수업에 대한 관심이 증가하면서 교실에서 어떤 일이 일어나고 있는지를 자세히 살펴보는 일에 관심이 증가하고 있다[10]. 이는 시대적 흐름을 넘어 교수자가 갖춰야할 기본적인 교수 활동의 자질과 이런 자질을 바탕으로 학습자와 교육과정이라는 변수들과의 맥락적인 융합을 통해 좋은 수업을 창출해야하는 요구에 기인한다고 할 수 있다.

임규연 등[11]은 교수자의 교수 전문성을 신장할 수 있는 가장 효과적인 방법으로 교수자의 성찰을 들고 있다. 교수에 대한 지식을 외부 전문가로부터 배우는 것 보다는 교수자 스스로 자신의 교수 과정 및 결과에 대해 반복적으로 성찰함으로써 실천적 전문성을 개발해나갈 수 있다는 것이다. 반성적인 성찰활동을 토대로 한 수업 비평이 일상화되기 위해서는 전문적 비평가가 아니라 모든 교수자가 수업 실천가들로서 자신의 수업이나 동료의 수업을 비평할 수 있는 능력을 갖추고 실제 비평 활동에 참여하는 것이 필요하다[12]. 수업비평은 수업 현장에서 일어나는 모든 것을 고려한다는 점에서 일반적인 수업평가와는 구별된다. 또한 참여자가 각자의 관점에서 수업을 분석, 해석하는 과정에서 자기 성찰과 더불어 수업에 대한 안목을 갖게 된다는 장점을 갖고 있다[13].

본 연구의 목적은 수업분석에 대한 다양한 시각 중 하나인 교수자의 교육경험과 교수 스타일이 수업분석에 미치는 영향을 확인해 보는데 있다.

## 2. 교수 스타일과 성찰을 통한 수업분석

사회의 변화와 교육의 성격 변화는 동시에 교육방법의 변화를 유발한다. 고답적, 이론적 지식보다 실제적 지식의 중시로 인해 학습자들에게 실천적인 지식을 바탕으로 학습능력과 지식활용 능력 신장이 요구된다. 교수자에게도 다양한 교육방법을 활용할 수 있는 계기를 제공하고, 교수자는 이러한 방법을 학습자들의 독립적, 경쟁적 학습보다 협력적, 관계적 학습이 일어날 수 있는 학습자 중심의 교육에 활용할 필요가 있다[14]. 교수자에게 나타나는 교수 유형은 교사가 교실 수업에서 보이는 전체적인 성향과 특성으로 다양한 교수 상황에서 일관성을 나타내는 성향이다[15]. 학생들도 여러 가지 방법으로 보고, 듣고, 곰곰이 생각하고, 행동하고 논리적으로 추론하고 기억하고 상상하며 학습을 진행하듯이, 교수자 역시 다양한 방법으로 교수활동에 임한다. 일부 교수자는 강의, 또는 설명과 토의, 법칙을 강조하며 교수활동을 진행하고, 또 실제적인 예시에 초점을 맞추며 기억을 강조하고, 이해를 강조하며, 실제적인 수행활동에 초점을 맞추는 등 다양한 교수 스타일이 존재한다. Grashal[3]은 교수 스타일을 특정 교수학습 상황에서 지속적으로 나타나는 교수자의 개인적인 성향이나 행동으로 규정하며, 교수학습 과정 및 학습자의 학습 성취에 영향을 미치는 교수요인으로 정의하며 교수자에게 나타나는 교수 스타일 양상을 다섯 가지로 들고 있다. 교수자가 가지고 있는 지식과 전문적인 기술을 바탕으로 학습자를 지도하고 안내하는 전문가 스타일, 교수자로서의 책임감과 권위를 앞세우며, 갖고 있는 지식과 경험을 학습자에게 전달하는 것을 최우선 목표로 하며 이때 학습자들에게 자신만의 가치관, 규칙, 기대 수준을 요구하고 수행할 것을 강조하는 엄격한 교수자 스타일, 교수자의 다양한 경험과 실례를 통해 수업을 진행하고, 교수학습 활동에서 모델로서 역할을 강조하며 언행에 주의를 기울이는 역할모델 스타일, 학습자의 학습 기능을 개발하고, 학습안내, 학습내용의 효율적인 이해를 돕기 위해 다양한 도움을 제공하는 촉진자 스타일, 교수 학습활동의 주도권을 학습자에게 부여하고 학습자가 자기 주도적으로 학습을 진행하고 그 결과 역시 스스로 지게 도와주는 위임자 스타일이다.

Clowes[16]는 가장 효율적인 교사를 새로운 학습과제를 가르칠 때, 모델링, 실제적인 경험을 통해 학습활동을 진행하고, 학생들의 실수도 허용적으로 수용하고 지원하며, 충분한 연습과 복습의 기회를 제공하는 교사로 이야기한다. 이러한 맥락에서 효율적인 교사들이 지니고 있는 수업에 대한 인식과 다양한 교수 기술과 방법, 좋은 아이디어를 공유하는 활동을 통해 학습자들에게 더 나은 교

육환경을 제공할 수 있을 것이다. 더 나아가 서로 다른 교수 스타일과 수업을 바라보는 관점의 이해와 수용을 통해 더 나은 교육환경을 만들어 나갈 수 있는 것이다.

수업분석은 수업에서 나타난 사실과 기록을 근거로 여러 가지 특징과 현상을 이해하고 이를 비판적으로 검토하고 해석하는 과정을 총칭한다. 즉 사실과 기록을 근거로 수업을 이해해 가는 총체적인 과정으로 정의할 수 있다[2]. 수업분석은 다양한 목적과 필요성에 의해 시도되며 수업분석을 위한 준거나 기준, 자료와 분석 종류가 다양하므로 해당 수업을 바라보는 관점에 대한 다양 의견을 반영하여 총체적으로 이루어지는 것이 바람직하다.

이처럼 수업분위기 분석을 하는 근본목적은 수업중 교사와 학생이 서로에 대하여 가지는 전반적인 태도, 교사와 학생간의 상호작용, 학생과 학생간의 상호작용 등이 학업 성취 및 수업의 효과에 영향을 미치기 때문이다. 송순애[17]는 초등교사가 인식한 수업기술에 영향을 미치는 변인에 관한 연구에서 학습동기 유발, 주의집중, 발문, 설명 및 판서, 상벌, 매체활용, 과제제시에 대한 현장교사들의 인식을 조사하고, 자신의 수업을 반성하며 바람직하게 이끌어나가는 기술을 익힐 수 있도록 수업기술에 영향을 미치는 변인을 분석하였다. 김경현[18]은 컴퓨터보조 자기장학이 초임교사의 교수기술과 교수효능감 향상에 미치는 효과를 다룬 연구에서 교수기술을 수업을 능숙하게 수행할 수 있는 교사의 능력이라 정의하였으며, 컴퓨터 보조 자기장학을 통해 수업을 바라보는 관점과 교수효능감을 향상 시킬 수 있다고 하였다. 이 연구에서 수업을 바라보는 관점에 대한 분석 도구는 Tuckman의 수업분위기분석 도구였다. 수업분위기 분석도구는 창의성, 활기성, 치밀성, 온화성이 있으며, 각 영역 점수가 높을수록 교수기술이 우수한 것으로 판단할 수 있다.

Gary[19]는 수업에서 교사의 수업 기술의 중요성을 역설하며, 수업 기술을 향상시키기 위한 부단한 노력이 필요함을 주장하였다. 이처럼 지난 30년 동안의 많은 연구에서 수업기술과 분석을 통한 성찰 활동이 학습자들의 성취도와 관련이 있다는 사실이 검증되어 왔다[20]. 수업분석은 교수자의 수업을 실질적으로 개선하고 보완하기 위한 자료로 활용되는 방법으로 수업기술의 향상을 위해서는 인상에 의존한 주관적 관찰을 통한 분석보다는 객관적이고 타당한 관찰 및 분석도구를 통해 과학적인 방법으로 진단되고 처방되어야 한다. 이는 수업의 의도를 충분히 반영한 도구를 선택해야 할 필요가 있으며, 교육 경험이나 경력을 고려해 객관적인 도구를 활용해야 할 필요성이 강조된다고 할 수 있다.

수업에 대한 반성적인 성찰은 자신의 수업의 질을 향상시키는데 그 주된 목적을 두고 있으며 더 나아가 교사

의 전문성을 신장시키는데 궁극적인 목적을 두고 있으며, 교사의 반성적 수업분석은 교사로 하여금 자신의 수업을 스스로 평가해 봄으로써 자각심을 가지고 자기의 수업을 정확히 평가할 수 있는 기술을 습득하게 하며 자신의 교수능력을 발전시켜 갈 수 있는 능력을 함양하도록 도와 준다[21]. 이러한 맥락에서 Loughran[22] 역시 교수자들이 자신의 교수행위와 학습 경험간의 관계에 대해서 다양한 교수-학습 상황의 맥락을 포함하여 해당 요인간의 관계를 탐색하는 진지한 성찰의 시간을 갖을 필요가 있다고 밝히고 있다. Feiman-Nemser[23] 역시 교수자가 가르치는 교과와 특성을 제대로 인식하고 이를 반영하여 수업을 계획하고 실행하며 반성하는 활동을 통해서 전문적인 식견의 기초를 다질 필요가 있다고 의견을 같이 하고 있다.

### 3. 연구방법

#### 3.1 연구대상

연구대상의 인구통계학적인 특성은, K도의 초등학교에 근무하는 교사 198명이었다. 연구에 참여한 교사들의 교수 스타일의 비율을 살펴보면, 전문가 스타일이 30명으로 전체 15%, 엄격한 교수자 스타일이 36명으로 18%, 역할모델 스타일이 51명으로 26%, 촉진자 스타일이 48명으로 24%, 위임자 스타일이 33명으로 17%의 비율을 보였다.

교사들의 교직경력력을 교육경험으로 정의하고 경력별로 분류해 보면, 5년 미만의 경력을 가진 교사가 99명으로 전체 50%였으며, 5년에서 10년 미만의 경력이 39명으로 20%, 10년에서 15년 미만이 30명으로 15%, 15년 이상의 경력이 30명으로 15%의 구성 비율을 나타내었다.

#### 3.2 연구도구

수업분위기 분석 도구는 Tuckman의 분석도구를 사용하였으며, 변동계[24]가 변안한 것을 사용하였다. 총 28개의 문항으로 4개의 하위 요인과 하위요인별 7문항으로 구성되어있다. 수업분위기 분석도구는 수업의 4가지 핵심요소인 창의성, 활기성, 치밀성, 온화성에 초점을 두고 있으며, 수업개선을 위해 관심을 두는 요인이다. 창의적인 수업분위기는 독창적, 창의적, 개방적, 융통성이 있고, 자율성·모험성·대담성을 권장하는 수업분위기이다. 활기찬 수업분위기는 능동적, 진취적, 활기차고 자신감 있고, 적극적이고 활동적이며, 외향적인 수업분위기이다. 치밀한 수업분위기는 체계적, 계획적이며 객관성과 일관성을

가지는 신중한 수업분위기이다. 온화한 수업분위기는 수용적이고 공정하면서 후호적인 수업분위기이다.

#### 3.3 연구가설

[가설] 교수 스타일과 교육경력에 따라 수업분위기 분석의 관점에 차이가 있을 것이다.

#### 3.4 연구절차 및 분석방법

연구에 참여한 교사들은 K도에서 현직교사를 대상으로 시행하고 있는 수업인증제에서 수업명인으로 인정받은 교사의 수업동영상을 시연하고 오프라인을 통해 수업분위기를 분석하도록 하였다. 수업인증제는 창의적이고 내실 있는 수업 연구를 통하여 교사의 수업전문성 신장을 통해 모든 학습자의 배움을 향상하는 취지에서 운영되고 있으며 이를 통해 수업 혁신 우수 사례 발굴 및 일반화 하여 학습자 중심의 수업 연구 확산을 바탕으로 교육 신뢰 제고하고자 시행하는 제도이다.

본 연구에서 수업분위기 분석을 위해 사용한 동영상은 수업전체 시간인 40분을 촬영한 영상이다. 해당 K도의 초등학교 4학년 국어교과 수업이며 한 교실에 학생은 32명이며, 교실 전면부를 향하여 학생들이 앉은 개별학습, 학습활동 중 팀단위의 모둠학습 형태의 집단학습도 병행하여 이루어졌다. 수업진행을 위한 교수방법은 주로 스토리텔링형 수업과 역할놀이 수업으로 진행되었다. 해당 연구대회는 수업전문가 3인으로 구성된 평가팀이 표준화되어있는 수업분석 체크리스트와 심사위원들의 총평, 비평 단계를 거쳐 심사기준에 따라 우수 수업을 선정한다. 해당 대회에서 최우수 등급에 입상한 수업 시연자의 수업을 분석하였다. Maher[25]는 이와 같은 연구방법에서 사용하는 비디오를 통한 사례 제시는 교사교육 프로그램에서 수업 전문성 신장을 위해 자주 사용하는 방법으로 시간과 공간의 제약의 제한을 고려한 좋은 방법이라고 하였다.

자료에 대한 분석은 SPSS WIN 프로그램을 활용하여 분석하였으며, 교수 스타일에 따라 수업분위기 분석에 영향을 줄 수 있는 교직경력(경험)을 공변인으로 두고, 오랜 기간 동안 쌓인 교수자들의 고유한 경험인 교직경력을 제외한 공변량 분석을 통해 각 교수 스타일별로 수업분위기를 인식하는데 어떠한 관점의 차이가 있는지 분석하였다.

연구의 중점은 수집한 양적 자료를 통계적으로 분석하여 논의를 진행하는 것이며, 해당 연구에 대한 선행연구 자료가 제한적인 관계로 심층적인 분석과 논의를 위해 표집된 대상의 교수 스타일을 대상으로 무선 표집하여

연구자가 일대일 방식으로 준비된 개방형 체크리스트를 통해 심층 면접을 실시하고, 해당 심층 면담자료를 양적인 자료 분석 결과와 연계하여 논의를 진행하였다.

#### 4. 연구결과

교수자의 교수 스타일에 따라 동일한 수업을 바라보는 관점이 어떻게 다른지 확인하기 위해 자료를 분석한 결과, 수업분위기 분석의 하위 항목에 대한 기술통계는 다음과 같다.

[Table 1] Descriptive statistics for class climate assesment

T.S.	C.C.A.	N	creativity		vitality		precision		gentleness	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
			Expert	30	23.3	0.8	23.0	2.0	20.7	2.2
Formal Authority	36	18.5	4.2	17.8	3.8	21.9	1.3	18.0	2.7	
Personal Model	51	15.9	4.0	22.8	2.7	23.1	1.8	23.4	1.6	
Facilitator	48	19.8	3.6	23.8	1.2	20.8	4.5	24.0	2.2	
Delegator	33	19.3	3.5	19.6	3.8	19.1	0.7	21.7	2.0	

교수 스타일에 따른 수업분위기 분석의 하위 항목인 창의성, 활기성, 치밀성, 온화성에 대한 각 요인별 평균은 Table 1과 같다. 창의성에서는 전문가 스타일의 평균이 23.3으로 가장 높았으며, 촉진자 19.8 위임자 19.3, 엄격한 스타일 18.5, 역할모델이 가장 낮은 15.9의 평균점수를 보였다. 활기성에서는 촉진자 스타일이 23.8, 전문가 스타일이 23.0, 역할모델이 22.8을 나타냈으며 엄격한 스타일이 17.8로 활기성을 제일 낮게 수업을 바라보는 것으로 나타났다. 치밀성에서는 역할모델이 23.1, 엄격한 스타일이 21.9를 보였으며, 전문가와 촉진자 스타일은 각각 20.7, 20.8을 나타냈으며, 위임자가 19.1로 가장 낮은 평균을 보였다. 온화성에서는 촉진자 스타일이 24.0으로 가장 높았으며, 역할모델, 전문가, 위임자 순으로 나타났으며, 엄격한 스타일이 18.0으로 제일 낮게 나타났다.

교직경력을 공변인으로 두고, 수업분위기 분석에서 교수 스타일에 따라 하위 항목인 창의적인 수업을 인식하는데 차이가 있는지 확인하기 위해 수행한 공분산분석 결과는 아래와 같다.

[Table 2] Analysis of covariance for Creativity

Source of Variance	SS	df	MS	F	p
Covariance (teaching career)	795.974	1	795.974	94.212	.000
Teaching Style	837.932	4	209.483	24.794	.000
Error	1622.166	192	8.449		
Total	2506.955	197			

수업분위기 분석에서 교직경력의 영향을 통제한 후의 수업분위기 분석의 하위 항목인 창의성의 통계적 유의성을 검정한 결과, F 통계값은 24.794, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 교수 스타일에 따라 수업 분위기를 분석하는데 있어 창의적인 관점의 수업에 대해 유의한 차이가 있다고 판단할 수 있다.

교직경력을 공변인으로 두고, 수업분위기 분석에서 교수 스타일에 따라 하위 항목인 활기찬 수업으로 인식하는데 차이가 있는지 확인하기 위해 수행한 공분산분석 결과는 아래와 같다.

[Table 3] Analysis of covariance for vitality

Source of Variance	SS	df	MS	F	p
Covariance (teaching career)	271.178	1	271.178	42.078	.000
Teaching Style	987.449	4	246.862	38.305	.000
Error	1237.385	192	6.445		
Total	2519.237	197			

수업분위기 분석에서 교직경력의 영향을 통제한 후의 수업분위기 분석의 하위 항목인 활기성의 통계적 유의성을 검정한 결과, F 통계값은 38.305, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 교수 스타일에 따라 수업 분위기를 분석하는데 있어 해당 수업을 활기차게 바라보는데 유의한 차이가 있다고 판단할 수 있다.

교직경력을 공변인으로 두고, 수업분위기 분석에서 교수 스타일에 따라 하위 항목인 치밀한 수업으로 인식하는데 차이가 있는지 확인하기 위해 수행한 공분산분석 결과는 아래와 같다.

[Table 4] Analysis of covariance for precision

Source of Variance	SS	df	MS	F	p
Covariance (teaching career)	49.275	1	49.275	7.456	.007
Teaching Style	261.561	4	65.390	9.894	.000
Error	1268.978	192	6.609		
Total	1673.818	198			

수업분위기 분석에서 교직경력에 영향을 통제된 후의 수업분위기 분석의 하위 항목인 치밀성의 통계적 유의성을 검정한 결과, F 통계값은 9.894, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 교수 스타일에 따라 수업 분위기를 분석하는데 있어 치밀성 관점의 수업에 대해 유의한 차이가 있다고 판단할 수 있다.

교직경력을 공변인으로 두고, 수업분위기 분석에서 교수 스타일에 따라 하위 항목인 온화한 수업으로 인식하는데 차이가 있는지 확인하기 위해 수행한 공분산분석 결과는 아래와 같다.

[Table 5] Analysis of covariance for gentleness

Source of Variance	SS	df	MS	F	p
Covariance (teaching career)	22.058	1	22.058	4.064	.045
Teaching Style	843.976	4	210.994	38.877	.000
Error	1042.040	192	5.427		
Total	1940.955	197			

수업분위기 분석에서 교직경력에 영향을 통제된 후의 수업분위기 분석의 하위 항목인 온화성의 통계적 유의성을 검정한 결과, F 통계값은 38.877, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 교수 스타일에 따라 수업 분위기를 분석하는데 있어 온화성 관점의 수업에 대해 유의한 차이가 있다고 판단할 수 있다.

### 5. 논의 및 결론

최근 교사의 수업전문성 가운데 수업관찰과 분석능력이 강조되고 있는 추세이다[26]. 수업비평이나 수업분석

은 교사들에게 수업을 보는 새로운 눈을 제시하고, 비평과 분석과정에서 활발히 논의되는 관점들은 공유와 소통의 과정을 통해 수업에 대한 교사들의 안목을 향상시킬 수 있는 좋은 방법이며, 새로운 교육 패러다임을 변화시킬 원동력이 될 수 있는 것이다.

신지혜 등[12]은 교수자들의 자기 주도적 교수 역량을 강조하며, 수업현상을 깊이 이해하는 비평적 능력, 자신의 수업 실천을 기록하고 관리하는 능력, 그리고 대화하고 소통하는 능력이 중요하다고 하였다. 이는 수업을 바라보고 성찰활동을 통해 자기 내면화하여 역량을 기르는데 다양한 요인들이 존재하며, 교수자의 교수 스타일도 이 중 중요한 변인으로 생각할 수 있는 것이다.

교육현장에서 교수활동을 진행하는 교수자들이 지닌 교수 스타일은 자신만의 방식으로 교수활동을 수행하는 방식이며, 타인의 수업을 바라보는 하나의 관점에서 시각이라고 할 수 있다. 본 연구에서는 교수 스타일에 따라 다른 교수자들의 수업을 바라보는 관점에는 어떠한 차이가 있는지 분석하였다. 양적인 자료를 통계적으로 분석하여 논의를 진행하였으며, 해당 연구에 대한 선행연구 자료가 제한적이어서 심층적인 분석과 논의를 위해 표집된 대상의 교수 스타일을 대상으로 심층 면담을 실시하고, 해당 면담자료를 보완하여 다음 논의를 하였다.

연구결과 교수자가 지닌 교수 스타일에 따라서 다른 사람의 수업을 바라보는 관점에 유의한 차이가 있다는 것을 확인할 수 있었다. 동일한 수업을 보고도 각기 다른 양상으로 수업을 이해하고, 분석하는 시각이 존재한다는 것을 실험을 통해 밝힐 수 있었다. 수업을 바라보는 관점의 차이를 분석하기 위해 수업을 관찰하고 결과에 대한 수량화를 위해 수업분위기 분석 방법을 사용하였다.

첫째, 창의성 항목에 대해서는 전문가 교수 스타일을 지닌 집단이 가장 높은 평균으로 나타났으며, 역할모델 교수 스타일이 가장 낮은 평균을 보였다. 이는 교수자가 지닌 전문적인 식견과 능력을 토대로 다양한 시각에서 효과적으로 수업을 분석하는 해안을 지닌다고 할 수 있으며, 반면 역할모델 스타일은 역할 모델에 대한 모델링을 통해 자신의 수업을 수행하는 것으로 판단된다.

둘째, 활기성 항목에 대해서는 촉진자와 전문가 교수 스타일의 집단이 가장 높은 평균을 나타내었으며, 엄격한 교수자 스타일이 가장 낮은 평균을 나타냈다. 이는 엄격한 통제를 요하는 교수자 스타일은 수업에 있어서 통제권을 학습자에게 주기 보다는 교수자가 독점하여 수업을 이끌어 나가는 것을 선호하기 때문인 것으로 보인다.

셋째, 치밀성 항목에 대해서는 역할모델 스타일이 가장 높은 평균을 보였으며, 위임자 스타일이 가장 낮은 평균을 보였다. 위임자 스타일은 학습자들에게 자기주도적

인 학습을 강조하여 학습의 주도권을 교수자 보다는 학습자에게 주어 자칫 수업준비나 시행착오를 줄이기 위한 설계에 소홀하기 때문인 것으로 보인다.

넷째, 온화성 항목에 대해서는 촉진자가 가장 높은 평균을 나타냈으며, 엄격한 권위자 스타일이 가장 낮은 평균을 나타냈다. 이는 엄격한 권위자의 수업 분위기가 학습자 통제를 통한 진행으로 딱딱하고 경직된 모습을 지니고 있기 때문으로 분석되며, 촉진자는 학습 활동에서 충분한 학습 안내와 지원, 도움을 통해 허용적인 분위기가 수업 전반에 지배적이어야 한다고 생각하기 때문인 것으로 보인다.

교수자가 자신의 교수 스타일과 그에 적합한 교수법이 무엇인지 이해하고, 실제 자신의 교수 행위에 비추어 반추해 보는 과정을 거칠 때 비로소 교수 전문성의 제고가 이루어질 뿐 아니라, 곧 교수 효과성 향상과 직결될 수 있다[11].

추후 본 연구를 토대로 예비교사와 현장교사들이 갖는 수업비평과 수업분석에 대한 성향을 확인하는 연구가 이루어진다면 수업설계와 수업분석에 대한 경험이 없는 예비교사들이 수업을 어떻게 바라보고 이해하는지 확인할 수 있을 것이다. 이를 통해 예비교사들이 수업의 중요성을 인식하고, 교수역량을 증진시킬 수 있는 교직과목의 개설과 운영의 필요성도 재기될 수 있는 것이다. 더 나아가 사범대학이나 교육대학은 수업기술 향상을 위한 프로그램이나 해당 기술을 증진시키기 위한 교과강좌 개설을 통해 예비 교수자가 수업을 바라보는 심층적인 안목을 기르고 수업기술 증진을 위한 다양한 성찰활동을 통해 일선 현장에 투입되기 전에 좋은 교수기술을 지닌 예비 교수자로 거듭날 수 있을 것이다.

수업을 바라보는 관점은 다양하다. 교수자가 이를 인정하고, 이를 토대로 자신의 수업을 성찰하고, 다른 교수자의 수업에 대한 모델링 활동을 통해 교수기술을 보완하고 질 높은 교수활동을 수행한다면 진정한 의미의 학습자 중심 교육활동을 위한 밑거름이 될 것이다.

## References

[1] S. B. Park, *Educational Assessment-Elliot W. Eisner qualitative research into education*, Hakjisa Publisher, 2006.  
 [2] H. S. Chun, "A Study on the Development of Program for Classroom Teaching Support through Methods of Instruction Consulting", *Social studies education*, Vol. 47 No. 3, pp.109-134, 2008.

[3] Grasha, A. F. *Teachning with style*, Pittsburgh Alliance Publishers, 1996.  
 [4] Korthagen, F. *Linking practice and theory: The pedagogy of realistic teacher education*. Lawrence Erlbaum Associates, 2007.  
 [5] H. S. Kang, Y. S. Kim, "A Study on the Improvement of Student Teachers' Teaching Skills through Self-Reflection", *The Korean journal of biological education*, Vol. 31 No. 1, pp.72-86, 2003.  
 [6] Y. S. Gwak, "Research on the Current Science Teaching Evaluation System and Directions for Improving Teaching Evaluation", *Journal of the Korean Association for Research in Science Education*, Vol. 25 No. 4, pp.494-502, 2005.  
 [7] Baeck, W. I. *Direction of Class Assesment Innovation for Teaching and Learning*, Korea Educational Productivity Research Center Publisher, 2003.  
 [8] S. Kim, Y. R. Hur, "Instructional Supervision Using Class Climate Assessment", *Korean journal of medical education*, Vol. 16 No. 3, pp.289-297, 2004.  
 [9] H. J. Kim., J. S. Kim, S. U. Choi., Y. M. Park, K. H. Lee, H. K. Lee, S. H. Jo, E. Y. Kim, M. A. Son, *Research for plan of education to develop teaching ability of pre-service teacher*, Research Report RRI 2010-16, Korea Institute for Curriculum and Evaluation., 2010.  
 [10] Wragg, R. *An introduction to classroom observation (2nd.)*. p. 160. Routlege Falmer Publishers, 1999.  
 [11] K. Y. Lim, H. K. Jo, Y. S. Kim, "Validation of a Scale for Teaching Style Diagnosis as a Self-Reflection Tool", *Korean Journal of Teacher Education*, Vol. 26 No. 1, pp.37-52, 2010.  
 [12] J. H. Shin, H. K. Lee, U. Hun, J. I. Jung, "A Needs Analysis of Improving In-service Teacher Training Program for Class Critique: Group Interviews for Teachers' Satisfaction", *Korean Journal of Teacher Education*, Vol. 27 No. 4, pp.365-385, 2011.  
 [13] H. K. Lee, "What is the class assesment?", *Uri education*, Vol. 223, pp.98-105, 2008.  
 [14] B. C. Kim, "The shift on teacher education paradigm", *The Journal of Korean Teacher Education*, Vol. 17 No. 3, pp.113-141, 2000.  
 [15] Conti, G. J. Identifying your teaching style. In M. W. Galbraith (Ed.), *Adult learning methods (2<sup>nd</sup> ed.)*, (pp. 73-91). Malabar, FL: Kreiger Publishing Company, 1998.  
 [16] Clowes, G. A. What characterizes an effective teacher?, *School Reform News*, 2002.

- [17] S. E. Song, "A study of factors of affecting teaching skill of teacher in elementary school", Konkuk University, 2003.
- [18] K. H. Kim, "The effects of computer assisted self-supervision on the improvement of teaching skill and teaching efficacy for beginning teachers", *The Journal of Korean Teacher Education*, Vol. 21 No. 1, pp.53-85, 2004.
- [19] Borich Gary D. *Effective Teaching Methods*. 5ed. Pearson Education Inc. USA, Critique, & Utilization, 4th Edition, W.B. Saunders Philadelphia Publishers, 2004.
- [20] Teddlie, C. Stringfield, S. *Schools make a difference: lessons learned from a 10-year study of school effects*, Teachers College Press, 1993.
- [21] W. H. Park, *Comparison of learning effects through preferred modality with those through non-preferred modality in theory of learning style*. Busan University doctoral dissertation, 1986.
- [22] Loughran, J. J. *Developing reflective practice: Learning about teaching and learning through modeling*, Falmer Publisher, 1996.
- [23] S. Feiman-Nemser, "From preparation to practice: Designing a continuum to strengthen and sustain teaching", *Teachers College Record*, Vol. 103 No. 6, pp.1013-1055, 2001.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/0161-4681.00141>
- [24] Y. G. Byun, K. H. Kim, *Instructional supervision and instructional analysis*, Hakjisa Publishers, 2005.
- [25] Maher, C. A. *Video recordings as pedagogical tools in mathematics teacher education*. In D. Tirosh & T. Wood(Eds.), *The international handbook of mathematics teacher education: Vol 2. Tools and processes in mathematics teacher education*(pp. 65-83). The Netherlands: Sense, 2008.
- [26] M. K. Jung, K. H. Kim, "Development on Instructional Analysis Program for Improvement of teacher's Instructional Profession", *Journal of the Korean association of information education*, Vol. 10 No. 3, pp.371-384, 2006.

**박 형 성(Hyung-Sung Park)**

[정회원]



- 2006년 2월 : 한국교원대학교 대학원 교육학과 (교육공학석사)
- 2009년 2월 : 한국교원대학교 대학원 교육학과 (교육공학박사)
- 2010년 3월 ~ 현재 : 한국교원대학교 겸임교수
- 2009년 3월 ~ 현재 : 경기대학교 한신대학교 출강

<관심분야>

교수설계, 게임을 통한 학습, 첨단학습환경 설계

**박 정 환(Jung-Hwan Park)**

[정회원]



- 1992년 2월 : 원광대학교 교육학과 (문학사)
- 1994년 2월 : 원광대학교 교육학과 (문학석사)
- 2001년 2월 : 한국교원대학교 교육학과(교육학박사)
- 2004년 9월 ~ 현재 : 제주대학교 교육학과 부교수

<관심분야>

교육방법, 교육공학, ICT, 교육공학, Smart-Education

**김 수 현(Soo-Hyun Kim)**

[정회원]



- 1999년 2월 : 한양대학교 가정관리학과 (가정학 석사)
- 2009년 2월 : 한양대학교 교육공학과 (교육학 박사)
- 2009년 3월 ~ 2009년 12월 : 한양대학교 교육공학과 BK Post Doc.
- 2010년 3월 ~ 현재 : 거제대학교 유아교육과 교수, 교수학습지원센터장

<관심분야>

교육학, 교수설계, CSCL, HRD.