

유아다례프로그램이 친사회적행동에 미치는 효과

김현란*, 유혜숙², 강성현³

¹충신대학교 교육대학원 유아교육과, ²우석대학교 일반대학원 유아교육전공,
³계명대학교 유아교육대학원 유아영재교육전공

The Effects of Childhood Tea Ceremony Program on Pro-social Behavior

Kim Hyun Ran^{1*}, Yu Hyesuk², Gang Seonghyeon³

¹Dept of Early Childhood Education, Chongshin University

²Dept of Early Childhood Education, Woosuk University

³Dept of Early Childhood Education, Keimyung University

요약 본 연구는 유아의 친사회적행동의 중요성을 인식하고, 일생동안 기본 생활습관이 형성되며 발달하는 유아기에 유아 교육기관에서 다례교육 프로그램을 개발하고 활용하여 유아들의 친사회적 행동이 일어날 수 있는 다례교육을 실시하고 그 결과를 검증하는 것을 목적으로 하였다. 연구의 대상은 강동구에 위치하고 있는 K 유치원에 다니는 유아 90명과 중구에 위치하고 있는 H유치원에 다니는 유아 90명이다. 이들의 가정의 경제 상태는 중류 정도이다.

분석결과 집단별 유아의 친사회적 태도의 변화를 분석해 본 결과, 유아다례교육이 유아의 친사회적 행동에 긍정적인 변화에 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 다례 교육이 유아들의 기본 생활 습관과 친사회적 행동 및 인성 교육을 도모할 수 있는 유용한 교육적 활동임을 시사한 것이다.

Abstract This study was designed to recognize the importance of prosocial behavior, aimed at developing and utilizing a tea ceremony education program to foster prosocial behavior in children to be used in pre-school during early childhood when basic behavioral patterns are established. The sample was composed of 90 children from K pre-school located in GangDong-Gu and 90 children from K pre-school located in Jung-Gu. Their ages varied from 3 to 5 years old and the family's financial position was approximately middle class.

The results were as follows, the change in children's prosocial behavior according to the group showed that childhood tea ceremony education through the tea ceremony education program affected the improvement in children's prosocial behavior.

This suggests that childhood tea ceremony education are useful for improving children's basic habits and prosocial behavior, as well as character education.

Key Words : Basic habit, Character Education, Prosocial behavior, Tea ceremony education

1. 서론

오늘날 정보화 사회가 되면서 우리사회에는 핵가족, 맞벌이 부부, 한 부모 가정이 증가하였고, 이는 가정의 교육적 기능을 약화시켰다. 이로 인해 이기주의의 만연과 공동체의식의 저하, 비도덕적 사고와 행동이 증가하는 등 도덕성 부재로 인한 사회적 문제는 국가적인 대책이

이루어져야 할 정도로 심각한 수준에 이르게 되었다. 인간의 정서는 그들이 속한 민족문화의 영향을 받으며, 사회화과정에서 진행되는 유아들에게 민족문화의 영향력은 크다고 할 수 있다[1].

도덕성 회복을 위한 가장 시급하고 효율적인 대책 중의 하나는 유아들에게 질 높은 유아교육을 통한 실천 위주의 친사회성 교육을 적극적으로 실시하는 것이다.

*Corresponding Author : Kim Hyun Ran(Chongshin Univ.)

Tel: +82-10-3224-0036 email: hellenkim22@naver.com

Received January 22, 2014

Revised (1st June 12, 2014, 2nd July 9, 2014)

Accepted July 10, 2014

그러나 오늘날의 가정교육은 핵가족, 맞벌이 부부, 한 부모 가정, 이혼율의 증가로 인해 교육적 기능이 약화되었다. 그로인해 가정 속에서 자연스럽게 공동체 의식과 도덕적인 사고를 배워야 하는 유아들의 사회성발달에 영향을 미치고 있다. 이것은 유아들의 개인 중심적인 성향을 강화시키고 있다.

이와 같은 사회적 현상은 유아들이 지·덕·체(知·德·體)를 갖춘 건강한 어린이로의 성장에 저하(低下)요인으로 작용하고 있다. 올바른 자아형성이나 도덕적가치관 형성이 되지 않은 유아들에게는 혼돈만 가중되고 있는 것이다. 예를 들어 초등학교에서의 왕따, 뺑서들 등과 같은 집단이기주의와 약육강식(弱肉強食)의 형태를 들 수 있다.

이러한 사회의 변화 속에서 유치원시기의 사회생활 영역이 교육과정에서 매우 중요한 위치를 차지하고 있다는 점을 고려한다면 보다 체계적인 사회생활교육이 필요하다.

그러므로 수(水), (화)火, 다(茶), 다구(茶具)를 통하여 다도교육을 반복 수련하게 되면 유아들의 몸가짐을 자라게 하는 것은 물론 기다릴 줄 아는 여유로운 마음으로 정신적인 안정을 얻고, 남을 배려하고 더불어 어른을 공경하는 마음과 조심성이 길러지며 우리의 전통문화와 전통예절 그리고 현대 예절을 자연스럽게 익히게 된다[2].

유아를 위한 다례교육은 또래와 함께 생활하며, 그 속에서 문화의 도덕적 가치를 획득하고, 예의범절을 익히며, 원만한 인간관계를 형성하도록 함으로서 사회에 대한 이해와 친 사회적 행동을 증진시킨다[3]. 또한 다례의 과정에서 도덕성의 본질인 인간에 대한 존경을 배우며, 도덕발달을 경험한다. 아동기의 도덕교육은 평생교육의 초석이 되기 때문에 구체적 활동과 직접적 경험을 풍부하게 하게 해준다[4]. 이렇듯 다례교육은 유아생활 전반에 걸쳐 오감(五感)이 고르게 발달하도록 돕는 사회성 학습 경험을 제공하는 감성 중심의 놀이 교육이므로[5] 유아기에 가르쳐야 할 기본생활습관이며 정서·사회성 발달을 위해 바르고 표준화된 유아교육프로그램의 필요성이 증가하고 있다[6]. 그러므로 다례교육은 예를 갖춘 한국인으로서 성장시키는데 필요한 기본 교육을 실시하며 세계화, 정보화시대에 적응할 수 있는 건전한 친사회성 행동을 함양하는데[2], 다례교육을 이용한 기본생활습관, 정서적 안정, 그리고 차 생활 교육 등의 방법으로 유아의 발달 심리학적인 변화에 대처하며 바람직한 사회성행동

을 도우는 데 활용 될 수 있을 것이다.

하지만 이 같은 필요성에도 불구하고 현재 연구되어 온 선행연구를 살펴보면 다도프로그램의 개발연구, 개발 및 효과, 다도교육이 기본생활습관에 미치는 효과[7,8] 등 다도교육이 유아들의 구체적인 발달 행동에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 따라서 본 연구의 목적은 유아교육기관에서 활용할 수 있는 다례교육프로그램이 유아의 친사회적 행동발달에 효과가 있는가를 알아봄으로서 유아교육기관에서 다른 사람과 더불어 살아가는 태도를 익혀 신체적, 사회적, 건강하게 가꿀 수 있는 교육의 기초를 제공하고자 한다.

2. 연구방법

2.1 조사대상 및 조사방법

본 연구의 대상은 서울시 중구에 위치하고 있는 H유치원과 강동구에 위치하고 있는 K유치원에 다니는 유아 180명이다. 이들의 연령은 만 3, 4, 5세로 실험집단 3세(M=36) 20명, 4세(M=48) 27명, 5세(M=60) 43명, 그리고 비교집단 3세(M=36) 20명, 4세(M=48) 27명, 5세(M=60) 43명이며, 가정의 경제 상태는 중류 정도이다. 실험집단과 비교집단의 친사회적행동발달의 동질성을 알아보기 위해 t-검증 결과 모두 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

[Table 1] Age and Number of Children by Group

Age	Number of children		
	Experimental group	Control group	Total
3 years old	20	20	40
4 years old	27	27	54
5 years old	43	43	86

2.2 연구도구

본 연구에서 유아의 다례교육이 친사회적 행동에 미치는 효과를 알아보기 위해 황현주(1991)가 연구한 ‘유아교육기관의 질과 유아의 사회적 행동’에 사용한 설문지를 사용하였다. 유아의 사회적 행동을 관찰의 범주별 항목은 다음의 Table 2와 같다.

2.2.1 설문지

[Table 2] Prosocial Behavior

Category	Question	Content	Score
About projects participation	1,2,3,4	1-1. Active participation 1-2. Participation 1-3. No participation 1-4. Divagation	0-36
projects participation type	4,5,6,7	2-1. Dramatization, Symbolization 2-2. The activity that there is a purpose 2-3. Cleaning 2-4. The activity without a purpose	0-36
To follow the daily rule	8,9,10,11,12	3-1. To follow a rule without teacher's coaching 3-2. To follow a rule with teacher's coaching 3-3. To follow a rule with teacher's enforcement 3-4. No follow a rule 3-5. To obstruct	0-45
Autonomy	13,14,15	4-1. Self-activity is to determine 4-2. Require the approval of others 4-3. Refused the demands of others	0-27
Dependence	16,17,18,19	5-1. To the teacher for help 5-2. Require the approval of teacher 5-3. To the friend for help 5-4. Require the approval of friends	0-36
Cooperativity	20,21,22,23	6-1. Provide assistance 6-2. Refused the demands of others 6-3. To share 6-4. Smile	0-36
Aggression	24,25,26,27	7-1. Physical attacks 7-2. Verbal attacks 7-3. Threat 7-4. Damage to objects	0-36

2.3 연구절차

본 연구의 진행절차는 사전검사, 실험처치, 사후검사로 이루어진다. 2009년 3월 23일부터 3월 27일까지 사전검사를 실시하였다. 실험처치는 2009년 3월 30일부터 2010년 4월 17일까지(12주, 총12회) 실시하였고 2010년 4월 27일부터 5월 1일까지 사후검사를 실시하였다.

2.3.1 실험설계

본 연구의 실험 설계는 사전, 사후검사 통제집단 설계(Pretest-Posttest Control Design)로 Table 3와 같다.

[Table 3] Experimental Design

G ₁	O ₁	×	O ₂
G ₂	O ₃		O ₄

G₁ : Experimental group
G₂ : control group
O₁, O₃ : pre test
O₂, O₄ : post test
X : Experimental

2.3.2 실험 절차

본 연구의 실험절차는 다음과 같다.

(1) 교사와 부모 훈련

실험집단의 교사와 부모훈련은 다례교육에 대한 훈련이다. 다례교육의 설명과 시범, 그리고 토론하기로 이루어졌다

1차: 다례교육에 대한 이해를 돕기 위해 다례의 중요성 및 다례교육에서 교사와 부모의 역할에 대해 설명하고 이해하도록 돕는다.

2차: 교사와 부모가 협력하여 가정과 연계한 다례교육이 이루어지도록 다례교육의 방법 및 시범보이기

3차: 교실과 가정에서 다례교육을 실시한 후 질의하기, 토론하기, 실행하기

비교집단은 다례교육 프로그램을 실시하지 않고, 유아교육기관의 연간 교육 계획에 따른 주제 중심 통합 교육 프로그램을 실시하였다.

[Table 4] Training plan for the Tea Ceremony

Weeks	Tea Drinking	Manners	Educational Mission
1	How to drink tea	Deep bow of the tea ceremony Drinking Water Manners	Self-regard education Exploration education
2	Learn the name of the tea ceremony tools	Gong-su wearing Hanbok	
3	spirit of the tea ceremony and how to eat dasik	Food eating etiquette	Patient education
4	How to sit on a cushion	Right attitude of sit and stand	
5	The temperature of the water Color and flavor of the tea	Good posture, Good mind	
6	Spirit of the tea ceremony	Situational etiquette	Social responsibility education
7	Eating Dasik, leaf tea brewing	Right to know the language of our country	
8	The tea ceremony table of master and a guest	Reception etiquette	
9	Guest reception, Clean tea cup	Public etiquette, practical education	
10	Language use	Etiquette in language use	Care behavior education
11	Speaking of the taste and feel of the tea	Etiquette for a friend	
12	Fold wrapping cloth, Making Dasik	Etiquette for seniors	

(2) 다례교육 실시를 위한 내용
실험집단의 다례교육 실시를 위한 12주간의 활동계획안의 12회 내용은 Table 4와 같이 구성하였다.

2.4 분석 방법

본 연구를 수행하기 위한 자료의 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 실험집단과 통제 집단 간 동질성 검사를 하기 위해 t-검증(paired-sample t-test)을 실시하였다. 둘째, 사전·사후 실험집단과 통제집단간의 차이 분석과 연령별 처치 후 실험집단간의 차이 분석을 위해 일원분산분석(ANOVA)을 검증하였다.

모든 자료의 처리는 SPSS Win 16.0 을 이용하였으며, 유의수준 0.05에서 실시하였다.

3. 연구결과 및 해석

본 연구는 현장에서 다례교육을 통해 유아의 친사회적행동 발달에 미치는 효과에 대해 알아보았다. 연령별(3

세, 4세, 5세) 집단에 대해 프로그램 처치 전·후의 유의성을 알아보기 위해 7개 카테고리(1. 과제 참여정도, 2. 과제 참여유형, 3. 일상규칙 따르기, 4. 자유성, 5. 의존성, 6. 협동 우호성, 7. 공격성)에 대한 항목에 대해차이를 검증 및 연령대별 영향을 분석 비교하였다. 처치 전에 실험 집단과 통제집단의 차이에 대한 유의성 검정을 실시한 결과 유의성 차이는 없는 것으로 분석되었다.

3.1 다례교육이 친사회적행동발달에 미치는 효과 분석

3.1.1 과제참여도

과제 참여도에 있어서 Table 5와 같이 ‘과제 참여도’의 하위 영역인 ‘과제에 열중해 있음’에서 5세는 과제에 열중해 있음, 관심 있는 과제가 없음, 기웃거리거나 방황함에서 높은 점수를 보였으며, 4세는 관심 있는 과제가 없음은 5세와 유의한 차이를 보였고, 3세는 열중하지 않고 있음에 높은 점수를 나타내고 있다. 따라서 과제 참여도의 하위 4개 항목에 대해 다례교육 이후 모두 유의한 차이를 보였다.

[Table 5] About projects participation of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
Active participation	3y	Experimental group	8.70	5.82	.713	12.10	3.86	4.062*
		Control group	7.40	3.36		8.90	4.29	
	4y	Experimental group	13.63	4.13	-1.048	18.74	1.06	7.461***
		Control group	15.00	5.85		14.52	4.58	
	5y	Experimental group	11.61	3.25	-1.499	16.72	3.00	18.885***
		Control group	12.99	3.38		12.77	3.13	
Participation	3y	Experimental group	7.50	6.00	-1.239	12.10	3.86	4.062*
		Control group	9.70	3.88		8.90	4.29	
	4y	Experimental group	5.74	4.84	-1.515	18.74	1.06	7.461***
		Control group	8.26	6.50		14.52	4.58	
	5y	Experimental group	7.23	3.08	2.655	16.72	3.00	18.885***
		Control group	5.05	4.84		12.77	3.13	
No participation	3y	Experimental group	6.70	5.42	-.036	12.10	3.86	4.062*
		Control group	6.75	2.22		8.90	4.29	
	4y	Experimental group	3.88	4.71	1.258	18.74	1.06	7.461***
		Control group	2.48	3.09		14.52	4.58	
	5y	Experimental group	5.86	3.30	2.076	16.72	3.00	18.885***
		Control group	3.95	4.73		12.77	3.13	
Divagation	3y	Experimental group	7.55	7.21	-.510	12.10	3.86	4.062*
		Control group	8.65	3.85		8.90	4.29	
	4y	Experimental group	6.00	5.54	.228	18.74	1.06	7.461***
		Control group	5.63	6.05		14.52	4.58	
	5y	Experimental group	7.42	4.29	2.612	16.72	3.00	18.885***
		Control group	4.53	5.10		12.77	3.13	

3.1.2 과제참여유형

과제 참여 유형에 있어서 Table 6와 같이 과제 참여 유형'의 하위영역인 '극화, 상징화' '유 목적 활동'의 예서는 4세와 5세가 유의한 차이를 보였으며 활동이 증가되었다. '치우기 정돈하기'는 3세와 4세의 활동이 증가되었고 '목적이 없는' 행동에서는 3세와 4세의 행동이 줄어 들었다. 따라서 연령이 높을수록 '극화, 상징화' '유 목적 활동' '치우기 정돈하기'는 다례 교육 후 증가되었다.

3.1.3 일상규칙 따르기

일상규칙 따르기의 하위 영역인 하위5개 항목에 대해 Table 7과 같이 모두 유의한 차이를 보였다. '교사의 지도나 감독 없이 규칙 따르기' '교사의 지도나 감독 하에 규칙 따르기' '강요에 의해규칙 따르기'는 다른 연령에 비해 4세가 가장 높게 나타났다. '규칙에 따르지 않음'은 모든 연령에서 유의한 차이를 나타내지 않았다.

3.1.4 자율성

'자율성'의 하위 영역인 '유아가 활동을 스스로 선정'의 경우 Table 8과 같이 다례교육 후 타인의 허가 승인을 요구하는 행동이 감소되었다. 마지막'타인의 요구 제안거

절'에 대해서는 모든 연령에 유의한 차이가 없었다. 따라서 '자율성'의 하위 3개 항목에 대해 모두 유의한 차이를 나타내지 않았다.

3.1.5 의존성

'의존성'의 하위영역인 '교사에게 도움 요구'에서는 Table 9와 같이 모든 연령에서 유의한 차이를 보였으며 '친구의 승인·인정'에 대해서는 4세와 5세는 행동이 감소되었으며 3세는 유의한 차이를 보이지 않았다. '의존성'의 하위 4개 항목에서 '친구에게 도움 요구'를 제외한 항목에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

3.1.6 협동, 우호성

'협동 우호성'에서는 Table 10에서와 같이 하위영역인 '도움 제공 행동'의 항목에서 4세와 5세은 유의한 차이를 보였으며 5세는 도움 제공 행동이 증가 되었다. '타인의 도움 요청을 거절' 항목은 유의한 차이를 보이지 않으므로 다례교육에 영향을 받지 않은 것으로 판단된다. '나누어 하기' 는 모든 연령대에 유의한 차이를 보였으며 다례 교육이후 나누어하기에 대한 행동이 증가 되었다. '미소, 웃음'의 항목에서는 5세의 경우 미소와 웃음이 증가하는 특성을 나타냈다.

[Table 6] Projects participation type of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
Dramatization, Symbolization	3y	Experimental group	10.70	6.07	.507	11.95	3.58	1.125
		Control group	9.95	2.42		9.45	5.35	
	4y	Experimental group	12.26	3.54	-.451	17.63	3.28	12.438***
		Control group	12.74	3.52		12.89	4.38	
	5y	Experimental group	12.14	2.76	-.729	16.68	3.20	11.856***
		Control group	12.82	5.71		12.20	4.24	
The activity that there is a purpose	3y	Experimental group	10.50	5.80	.893	11.40	3.72	1.390
		Control group	9.00	3.40		11.65	4.86	
	4y	Experimental group	12.26	3.54	-.749	18.52	1.16	10.893***
		Control group	12.74	3.28		14.78	3.75	
	5y	Experimental group	22.54	3.07	-.426	17.05	2.69	13.142***
		Control group	13.00	4.96		13.17	3.96	
Cleaning	3y	Experimental group	8.8	6.73	.855	12.00	2.92	3.720*
		Control group	7.00	3.95		8.65	4.97	
	4y	Experimental group	13.63	5.15	.677	18.85	0.82	8.215***
		Control group	12.44	7.21		13.22	5.73	
	5y	Experimental group	13.61	4.27	-.273	15.14	4.52	.649
		Control group	12.18	6.61		14.45	4.98	
The activity without a purpose	3y	Experimental group	6.60	5.27	-.259	2.25	2.53	7.220**
		Control group	6.95	3.24		7.25	4.12	
	4y	Experimental group	5.74	5.15	.968	1.63	0.74	4.386*
		Control group	4.30	5.12		4.70	4.71	
	5y	Experimental group	6.09	3.73	.460	5.37	5.79	.288
		Control group	5.40	5.79		5.09	5.38	

[Table 7] To follow the daily rule of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
To follow a rule without teacher's coaching	3y	Experimental group	9.45	7.56	-1.311	4.40	2.44	7.253**
		Control group	11.45	4.74		10.20	4.48	
	4y	Experimental group	12.15	6.11	.485	18.11	1.60	9.851***
		Control group	11.37	6.54		13.79	4.098	
	5y	Experimental group	11.63	3.87	-.144	13.21	4.73	1.181
		Control group	11.98	5.83		13.00	3.87	
To follow a rule with teacher's coaching	3y	Experimental group	12.35	6.75	1.076	11.80	4.26	.418
		Control group	10.65	5.51		11.90	2.49	
	4y	Experimental group	16.41	3.49	-1.213	19.52	0.94	5.716*
		Control group	17.59	4.32		16.85	0.199	
	5y	Experimental group	12.98	3.54	-.197	16.84	3.01	12.074***
		Control group	13.23	5.66		11.72	3.92	
To follow a rule with teacher's enforcement	3y	Experimental group	12.95	7.16	.961	2.80	3.09	24.769***
		Control group	11.25	3.16		12.85	2.18	
	4y	Experimental group	16.41	3.89	-.590	19.52	1.16	5.288*
		Control group	17.04	3.73		17.37	2.63	
	5y	Experimental group	10.23	6.15	.372	13.42	7.15	3.241*
		Control group	9.46	9.46		10.21	5.33	
No follow a rule	3y	Experimental group	7.10	5.82	.400	1.90	2.17	6.790*
		Control group	6.35	4.78		8.00	5.11	
	4y	Experimental group	4.19	3.75	-.311	1.85	1.03	3.669*
		Control group	4.59	5.10		4.85	3.79	
	5y	Experimental group	5.86	3.42	1.199	5.14	5.40	.865
		Control group	4.75	4.00		4.43	4.29	
To obstruct	3y	Experimental group	6.65	5.99	.101	4.25	4.93	1.415
		Control group	6.50	3.17		6.90	3.88	
	4y	Experimental group	3.78	3.55	-.401	1.41	0.78	4.282*
		Control group	4.26	4.74		4.63	4.17	
	5y	Experimental group	5.88	3.57	1.903	4.23	4.14	1.604
		Control group	4.16	4.35		4.37	4.84	

[Table 8] Autonomy of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
Self-activity is to determine	3y	Experimental group	11.35	6.59	11.35	14.60	2.09	4.828*
		Control group	10.00	1.03		11.55	3.71	
	4y	Experimental group	14.26	4.59	14.26	18.82	1.15	9.863
		Control group	14.41	4.20		15.51	3.03	
	5y	Experimental group	13.07	3.27	13.07	14.19	4.25	1.339
		Control group	14.62	5.00		13.64	4.02	
Require the approval of others	3y	Experimental group	10.75	6.11	10.75	5.30	5.14	8.034***
		Control group	9.45	3.47		11.90	2.59	
	4y	Experimental group	12.19	5.14	12.19	5.04	4.12	29.411***
		Control group	14.37	4.33		14.22	2.95	
	5y	Experimental group	13.84	3.50	13.84	10.78	5.08	3.842*
		Control group	13.82	7.03		14.49	5.84	
Refused the demands of others	3y	Experimental group	5.75	4.61	5.75	4.35	3.98	1.626
		Control group	6.75	2.92		6.80	4.40	
	4y	Experimental group	5.11	4.15	5.11	4.22	3.65	.751
		Control group	4.96	5.73		6.07	4.46	
	5y	Experimental group	4.84	2.48	4.84	6.09	6.10	.997
		Control group	4.57	4.07		4.88	4.49	

[Table 9] Dependence of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
To the teacher for help	3y	Experimental group	11.16	6.40	1.173	6.75	3.31	8.97***
		Control group	10.40	2.03		12.65	2.68	
	4y	Experimental group	12.07	4.02	-1.199	3.82	1.96	32.098***
		Control group	13.63	5.72		13.52	4.59	
	5y	Experimental group	11.58	3.37	.888	6.14	5.89	9.179***
		Control group	10.73	6.84		11.39	5.70	
Require the approval of teacher	3y	Experimental group	10.50	5.64	.913	5.85	3.17	8.814***
		Control group	9.25	1.57		11.40	3.13	
	4y	Experimental group	13.56	3.80	.939	6.04	4.94	17.477***
		Control group	12.70	4.29		12.96	5.33	
	5y	Experimental group	13.20	3.40	.525	7.02	6.70	13.529***
		Control group	12.60	7.50		14.04	4.30	
To the friend for help	3y	Experimental group	8.35	5.91	.162	5.10	2.49	4.456*
		Control group	8.10	1.86		9.40	4.07	
	4y	Experimental group	7.56	4.82	-1.701	3.70	1.94	8.161***
		Control group	10.03	6.49		8.63	5.34	
	5y	Experimental group	10.51	3.07	.411	8.40	5.12	1.397
		Control group	10.09	7.38		9.18	4.71	
Require the approval of friends	3y	Experimental group	7.35	4.36	.402	5.10	2.49	4.456*
		Control group	6.85	2.41		9.40	4.07	
	4y	Experimental group	8.22	4.52	-.543	3.70	1.94	8.161***
		Control group	8.96	5.64		8.63	5.34	
	5y	Experimental group	11.26	3.49	.451	8.40	5.12	1.397
		Control group	10.78	8.10		9.18	4.71	

[Table 10] Cooperativity of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
Provide assistance	3y	Experimental group	9.25	6.32	-.050	7.60	5.76	.907
		Control group	9.35	4.23		10.45	5.17	
	4y	Experimental group	11.30	4.91	-1.632	16.96	6.13	6.802**
		Control group	13.67	13.67		13.26	13.26	
	5y	Experimental group	10.47	3.16	-.717	14.77	4.47	7.895***
		Control group	11.51	6.51		9.80	5.78	
Refused the demands of others	3y	Experimental group	5.40	1.79	-2.698	5.05	3.66	1.614
		Control group	6.70	1.92		6.50	3.50	
	4y	Experimental group	5.37	5.18	-.669	5.33	4.45	1.659
		Control group	6.33	4.62		7.82	4.48	
	5y	Experimental group	5.28	4.66	.926	5.23	5.57	.595
		Control group	4.02	5.51		4.47	5.19	
To share	3y	Experimental group	8.50	4.65	1.081	12.15	3.33	5.417*
		Control group	7.00	3.58		8.90	4.89	
	4y	Experimental group	11.56	5.87	-.731	16.93	1.99	5.352*
		Control group	12.59	6.42		12.96	5.64	
	5y	Experimental group	11.95	3.12	-.412	15.95	4.30	11.256***
		Control group	12.60	4.85		11.41	3.46	
Smile	3y	Experimental group	11.95	5.19	1.165	12.10	4.24	.678
		Control group	10.50	2.26		11.45	3.49	
	4y	Experimental group	14.63	3.73	-.129	15.92	3.96	.677
		Control group	14.79	4.44		15.37	2.61	
	5y	Experimental group	13.54	3.52	-.550	16.09	3.58	3.709*
		Control group	14.29	4.93		13.55	4.19	

[Table 11] Aggression of pre and post test group

	Group		Pre test			Post test		F
			M	SD	t	M	SD	
Physical attacks	3y	Experimental group	4.25	4.92	-.355	1.75	2.05	2.435*
		Control group	4.65	2.98		4.40	4.77	
	4y	Experimental group	4.00	4.32	.793	1.37	0.93	3.850*
		Control group	3.15	3.07		3.41	2.65	
	5y	Experimental group	4.91	4.16	.418	2.21	2.12	3.224*
		Control group	4.31	4.73		4.36	5.57	
Verbal attacks	3y	Experimental group	3.45	4.42	-.677	2.45	3.86	.879
		Control group	4.40	3.39		4.20	5.01	
	4y	Experimental group	3.82	3.82	-.776	1.63	1.63	3.762*
		Control group	4.92	4.93		4.70	4.70	
	5y	Experimental group	4.09	3.41	.328	2.21	2.21	2.85*
		Control group	3.71	3.58		3.86	3.86	
Threat	3y	Experimental group	2.50	3.41	-1.027	2.25	3.24	.816
		Control group	3.70	2.99		3.65	5.02	
	4y	Experimental group	2.41	3.45	-1.072	1.89	2.36	1.336
		Control group	3.30	3.00		3.19	3.09	
	5y	Experimental group	1.44	0.98	-1.510	1.37	0.95	1.833
		Control group	1.84	1.46		1.84	1.46	
Damage to objects	3y	Experimental group	5.25	5.90	.428	1.55	1.05	2.995
		Control group	4.75	3.06		5.35	6.44	
	4y	Experimental group	2.44	1.74	-.835	1.22	0.80	6.412**
		Control group	2.78	1.58		2.70	1.64	
	5y	Experimental group	2.91	3.13	.295	1.19	0.59	3.083*
		Control group	2.60	3.34		2.84	3.89	

3.1.7 공격성

‘공격성’의 하위 영역인 ‘신체적 가해 행위’의 항목에서는 Table 11과 같이 모든 연령에서 가해 행위가 줄어드는 유의미한 차이를 보였다. ‘언어적 공격’행동은 4세와 5세는 다례 교육이후 감소되었으며 3세는 유의한 차이를 보이지 않았다. ‘위협’의 항목에서는 모든 연령에서 유의한 차이를 보이지 않았다. ‘물체에 대한 손상’의 행동 변화는 4세와 5세는 물체에 대한 손상 행위가 감소한 것으로 나타났다. 따라서 ‘공격성’의 경우 모든 항목에 대해 유의한 항목은 없었다.

4. 결론 및 제언

4.1 결론

본 논문의 목적은 다례교육이 유아의 친사회적 행동에 미치는 긍정적인 영향에 대한 것이다. 연구 결과의 요약과 함께 유아의 다례교육이 친사회적 행동에 미치는 효과에 대한 관련 선행연구와의 비교 논의는 다음과 같다.

첫째, ‘과제 참여도’의 하위 영역인 ‘과제에 열중해 있음’은 모든 연령의 유아가 다례교육 이후 과제에 대한 열중도가 높아진 것으로 판단되었다.

둘째, 다례교육을 통해 과제에 대한 참여도와 열중도가 증가한 것은 지나치게 인위적으로 무엇을 부과하거나 수정하기 보다는 자연 그대로 자랄 수 있도록 도와주는 면이 길러진다고 주장한 것처럼(서은주, 2008) 어린이들이 가지고 있는 내면적인 힘(inner strength)이 유아가 직접 보고, 듣고 만지고, 느끼도록 능동적인 활동과정을 강조하여서 생활에서 자연스럽게 다양한 탐색 및 감상 활동의 기회를 제공하며, 전문문화에 관심을 가지고 다양한 요소를 찾는 경험을 제공하는 창조적 탐구능력 교육을 위한 차의 맛과 느낌, 다도구의 이해 활동은 자신이 선택한 과제에 열중하며 기웃거리거나 방황하는 행동의 감소에 기본적인 원리를 제시한 본 연구의 결과와 맥을 같이한다.

셋째, ‘과제 참여 유형’의 하위영역인 ‘극화, 상징화’ ‘유목적 활동’의 에서는 연령이 높을수록 ‘극화, 상징화’ ‘유목적 활동’ ‘치우기 정돈하기’는 다례 교육 후 증가 되었다.

넷째, ‘일상규칙 따르기’의 하위 영역인 ‘일상규칙 따르기’의 하위5개 항목에 대해 모두 유의한 차이를 보였다. ‘교사의 지도나 감독 없이 규칙 따르기’ ‘교사의 지도나

감독 하에 규칙 따르기’ ‘강요에 의해 규칙 따르기’는 다른 연령에 비해 4세가 가장 높게 나타났다.

규칙을 지키는 것은 공공생활의 출발점이 되는 동시에 다른 사람과 더불어 살아가는 친사회적 행동에 중요한 기반이 된다고 생각된다.

다섯째, ‘자율성’의 하위 영역인 ‘유아가 활동을 스스로 선정’의 경우 3세와 4세는 유의한 차이를 보였으나 5세는 차이를 보이지 않았다. ‘유아가 타인의 허가 승인을 요구’의 경우 모든 연령에서 유의한 차이를 보였다 즉 다례교육 후 타인의 허가 승인을 요구하는 행동이 감소되었다. 다례교육 후 타인의 허가 승인을 요구하는 행동이 감소되는 자율성의 발달에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

여섯째, ‘의존성’의 하위영역인 ‘교사에게 도움 요구’에서 모든 연령에서 유의한 차이를 보였다. ‘교사 승인·인정요구’는 모든 연령에서 유의한 차이를 보였으며 다례교육이후 교사에게 승인·인정요구 등의 행동이 감소되었다.

일곱 번째, ‘협동 우호성’의 하위영역인 ‘도움 제공 행동’의 항목에서 5세는 도움 제공 행동이 증가 되었다. ‘타인의 도움 요청을 거절’ 항목은유의 한 차이를 보이지 않으므로 다례교육에 영향을 받지 않은 것으로 판단된다. ‘나누어 하기’ 는 모든 연령대에 유의한 차이를 보였으며 다례 교육이후 나누어하기에 대한 행동이 증가 되었다. ‘미소, 웃음’의 항목에서는 5세의 경우 미소와 웃음이 증가하였다. 이러한 점에서 다례교육의 배려하며 인내하는 마음으로 차 마시며 인사하기 등은 상대방에게 도움을 제공하며 미소와 웃음의 행동이 증가하는 것으로 생각된다.

여덟째, ‘공격성’의 하위 영역인 ‘신체적 가해 행위’의 항목에서는 모든 연령에서 가해 행위가 줄어드는 유의미한 차이를 보였다. ‘물체에 대한 손상’의 행동 변화는 4세와 5세는 물체에 대한 손상 행위가 감소한 것으로 나타났다. 따라서 ‘공격성’의 경우 모든 항목에 대해 유의한 항목은 없는 것으로 나타났다.

특히, 다례교육을 실시하기 전 사전검사에서 유아들이 통제집단의 유아의 친사회적 행동에 긍정적인 변화를 가져올 수 있었음을 보여 주었다. 이것은 유아다례 교육이 친사회적 행동에 긍정적인 영향을 준다는 선행연구[7,8]의 연구 결과와도 맥을 같이 한다.

즉, 유아 다례교육이 유아들의 친사회적 행동 및 인성 교육에 긍정적인 효과를 보여준 것이다. 이러한 결과는 현장에서 유아를 지도하는 교사들에게 다례교육은 유아

들의 기본생활습관과 친사회적 행동 및 인성교육을 도모할 수 있는 교육활동자료로 더욱 개발하고 활용할 수 있도록 하는데 자료가 될 것이다.

4.2 제언

본 연구의 결론 및 제언을 토대로 유아 교육 현장 전문가와 연구자를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 다례교육에 대한 실질적인 교사 교육의 실행을 위한 가능성을 타진해보고 그 문제점이 무엇인가를 도출해 내어 유아교육현장에서 다례교육에 필요한 지식을 지도 받을 수 있는 기회의 마련을 제공하는 것을 과제로 삼아야 할 것이다.

둘째, 다례교육의 교육은 다기와 차 등을 통한 도구 교육이다. 여러 도구의 준비에 있어 경제적인 비용이 증가한다. 각 교육현장에서 교육의 지속적인 교육에 필요한 비용의 지출에 대한 면밀한 계획이 필요하다.

셋째, 유아를 대상으로 친사회적 행동의 증가를 위해 다례교육 프로그램을 사용한 연구나 연령에 맞는 교육프로그램이 미흡한 시점에서 다례교육프로그램이 유아의 친사회적 행동 발달을 위한 프로그램으로 개발될 수 있다는 가능성을 제시하였는데 그 의의를 가진다.

본 연구는 서울에 2개의 유치원을 대상으로 하는 범위의 한계가 있다. 그러므로 유아다례교육이 친사회적 행동에 미치는 효과에 대한 보다 구체적인 인식을 알아보기 위해 연구 대상을 전 지역으로 확대하고 교사와의 직접적인 면접을 통한 다원적인 정보 수집이 필요하다.

References

[1] Kim I.S, A Study on the Behavioral Changes of Children with Emotional or Behavioral Disorder Employing the Dado Program, MS Thesis Busan University, 2003.
 [2] Chang.C.H, A Study on Children's etiquette by means of Tea Tao education. MS Thesis Sung Kyun Kwan University, 2005
 [3] Jung.Y.S and Kim.I.S, Study on the Effect of Tea Education. Journal of Busan women's college 22, 2001.
 [4] Lee,H.J, A study on education program for children's tea ceremony, Journal of The Korean Tea Society 8(1), 2002.
 [5] Jung,Y.S The Effects of dado education on the development of infants emotional quotient(EQ). Journal of The Korean Tea Society 9(1), 2003.

[6] Gang.M.R, The Survey on The Actual Condition of Tea Table Manners Training Program for kindergarteners. MS Thesis Sungshin Women's University, 2002.
 [7] Lee.Y., Jstudy on the tea-ceremony education for young children, MS Thesis Sung Shin women's University, 2004
 [8] Lim.H.Y, (The) effects of tea ceremony education on the emotion, behavior and sociality of infants,. MS Thesis Sung Kyun Kwan University, 2010
 [9] Hwang.H.J, The quality of early childhood education institutions and social behavior of young children. MS Thesis Ewha Women's University, 1991.
 [10] Seo.E,J, The Humanistic Education of Our Children At the Tip of Tea Table, Seoul, The United Christian Newspaper, 2008
 [11] Kim,J.J, Tea Etiquette for Teachers. Seoul, Kyomunsa, 2007.

김 현 란(Hyun-Ran Kim)

[정회원]



- 2010년 8월 : 총신대학교 유아교육 전공(교육석사)
- 2013년 10월 ~ 현재 : 중부대학교 일반대학원 교육박사과정 중
- 2013년 3월 ~ 현재 : 성음유치원 원장

<관심분야>

유아교육, 교사교육, 부모교육

유 혜 숙(Hyesuk Yu)

[정회원]



- 1999년 2월 : 우석대학교 일반대학원 유아교육전공(문학석사)
- 1994년 3월 ~ 현재 : 전북환경운동연합 어린이환경학교장
- 2011년 2월 ~ 2012년 2월 : 전라북도자연환경연수원 원장
- 1993년 3월 ~ 현재 : 전주 코끼리 유치원 원장

<관심분야>

유아환경교육, 유기농 학교급식

강 성 현(Seonghyeon Gang)

[정회원]



- 2008년 2월 : 계명대학교 유아교육 대학원 유아영재교육전공(교육학석사)
- 1999년 1월 ~ 2002년 2월 : 해와 별어린이집원장
- 2002년 3월 ~ 2011년 2월 : 구미 소나무유치원장
- 2011년 3월 ~ 현재 : 구미 무궁화 유치원장

<관심분야>

유아환경교육, 유아영재의환경