

사이버대학의 강의평가실행개정 및 결과를 활용한 컨텐츠 질 향상방안

최동연*, 황혜정**, 김지운**

*교양학부, K 사이버대학교, **복지학부 K 사이버대학교

e-mail: dychoi@kycu.ac.kr

A Study on the Revision of Lecture Evaluation and Contents Improvement in Cyber University

Dong-Yeon Choi*, Hye-Jeong Hwang, Ji-woon Kim

*Dept. of Liberal Art, Konyang Cyber University

**Dept. of Welfare, Konyang Cyber University

요약

본 연구는 K 사이버대학교에서 실시하고 있는 강의평가 관련 규정 개선과 컨텐츠 질 향상방안을 위한 정책연구로서, 우리 학교 내 보다 효과적이고 구성원의 공감대를 형성하는 강의평가 제도의 운영과 강의평가결과를 활용한 컨텐츠 질 향상방안에 관한 정책적 개선에 관한 제언을 그 목적으로 한다. 현재 우리 대학은 수업의 질적 향상이라는 목적 하에 중간 및 기말 강의평가를 실시하고 있다. 이에 대한 현재의 운영상의 한계점을 발견하고 개선점을 도출하기 위하여 문헌 연구(규정, 타학교 자료, 선행연구)와 구성원(교수와 학생) 설문조사를 실시하였다. 그 결과, 강의평가 목적과 제도에 대한 구성원의 이해 부족, 강의평가에 임하는 학생의 진정성에 대한 회의(懷疑), 학생 중심 교육관 부재, 교수 학생간 강의평가에 관한 공감대 및 신뢰 부족, 목적과 연계된 엄정한 강의평가 규정 집행의 부재, 우수강의에 대한 인센티브 부족, 맞춤형 강의평가 지원 노력 부재 등을 문제점으로 도출하였다. 이들 각 문제점에 대한 논의를 바탕으로 다음과 같은 논의사항을 도출하였다. 첫째, 강의평가의 필요성 및 목적에 대한 인식이 개선되어야 하며, 구성원 간의 강의평가에 대한 공감대형성이 필수적이다. 둘째, 중간 강의평가의 형성적 기능을 강화해야 한다. 셋째, 기말 강의평가의 엄정성과 맞춤화를 꾀해야 한다. 넷째, 강의평가 적용과 결과 활용을 확대해야 한다. 다섯째, 강의평가 결과를 컨텐츠의 질향상으로 유도하기 위한 제도적 지원이 강화되어야 한다. 이러한 내용을 담은 새로운 강의평가문항과 규정(안)을 연구의 말미에서는 제안하고 있다.

« 주제어: 사이버대학교, 강의평가, 컨텐츠 질 향상

1. 서론

1. 1. 연구의 필요성 및 목적

강의평가의 기본 전제는 교수(instruction)의 질은 곧 교육의 질이라는 생각이다. 강의평가를 통하여 나오는 결과물을 통하여 교육의 질을 높일 수 있는 접점을 가장 쉽게 알 수 있다는 점과 교육의 수요자인 학생들의 피드백이라는 점에서 강의평가가 여러 대학에서 강조되고 있다. 대학 교육의 질 향상을 위한 가장 쉬운면서도 중요한 요소라는 점 이외에도 강의평가는 대학 교원의 인사정책(승진, 업적평가, 등)과 같은 의사결정에도 중요한 요소로 활용할 수 있는 객관화된 지표라는 점에서 최근 매우 강조되고 있다. 그러나 실제 강의평가 활용 현황을 살펴보면, 교육의 질을 높이기 위한 강의평가가 충분히 활용되어 강의개선에 직접적으로 기여하기 보다는 단순한 정량지표로 일회적으로 통고가 되거나 공개되고 마는 수준에 머무르거나 충분한 활용이 잘 안 되는 경우를 빈번하다.

언제, 어디서나 그리고 누구에게나 시간과 공간의 제한 없이 양질의 교육환경을 제공할 수 있는 고등교육의 대안으로 사

이버 대학에 대한 관심이 높다. 사이버 대학도 여타 오프라인과 마찬가지로 강의평가를 시행하고 있으나, 교육 컨텐츠를 미리 제작하여 학생들에게 시간에 맞추어 제공한다라는 점에서 강의평가의 결과를 반영한 컨텐츠의 개선 및 학생 관리를 위한 적용에는 한계가 있다. 따라서 사이버대학의 강의평가에 관련한 당면과제는 다양하게 시행되고 있는 강의평가를 다시 한 번 점검해보고, 어떤 부분이 미진한지, 어떤 부분이 학교 정책과 맞물려 나아가야 하는지 그리고 그 결과를 어떻게 컨텐츠의 질 관리를 위해서 활용할 필요가 있다. 이러한 맥락에서 이 연구의 목적은 K 사이버대학교의 강의평가 관련 규정을 확인해 보고, 구성원들의 요구와 인식을 바탕으로 접근하여, 최적화된 강의평가 방안을 도출하고, 그 결과를 활용하여 컨텐츠의 질관리를 도출하는 것으로 한다.

2. 관련 문헌 분석

2. 1. 국내 온라인/오프라인 대학의 강의평가 현황 및 제도 현황

국내 타(온라인/오프라인) 대학의 강의평가 제도를 알아보기 위하여 몇 개교를 선정하여 강의평가 현황을 <표 1>, <표 2> 처럼 정리하였다. 선정된 학교는 편의표집에 의하여 선정하였으며, 국립대와 사립대, 수도권과 비수도권 등을 고려하여 선정하였다. 현재 이들 대학에서 시행하고 있는 강의평가제도나 규정은 <표 3>에서 보이는 것처럼 대동소이함을 알 수 있다.

그 주요 특징을 보면, 다음과 같다. 첫째, 각 대학들은 필수적으로 기말 강의평가를 실시하고 있으며, 최근 수업개선을 주목적으로 하는 중간 평가를 하는 학교가 늘어나는 추세이다. 둘째, 학생들의 강의평가 참여를 진작시키기 위하여 국내외 할 것 없이, 성적 확인과 연계시키는 경향. 학교에 따라서 일부 학교는 바로 성적 확인 전에만 강의평가 시스템에 접속하게 하는 곳도 있고, 학기말 즈음 몇 주간 강의평가를 할 수 있도록 시스템에 접근하도록 하는 경우도 있는 상태이다. 셋째, 강의평가의 대상은 수업이라는 큰 범주이고 그 하위에 수업의 설계, 교수자의 교수 준비, 수업의 충실도, 등등의 다양한 항목을 평가하고 있다. 그 이외에 일부 대학에서는 수업 조교에 대한 평가도 하고 있었다. 넷째, 강의평가 설문 문항은 대부분 Likert로 된 측정 문항과 개방형 문항을 혼합하여 사용하고 있었고, 문항의 내용은 교수자의 수업의 질적 수준을 위한 준비, 실제운영, 활용 등을 포함한 교과목 전반에 관한 것이었고, 간혹 강의평가를 하는 학습자의 수업 태도 등, 학습자 관점을 묻고 있는 학교들도 있었다. 강의평가 설문 문항에서 특징적인 학교는 한양대와 전남대가 있었는데, 전남대는 일부 공통강의평가 문항을 제외하고는 교수가 직접 추가 문항을 작성할 수 있도록 하는 융통성을 발휘하고 있었다. 이 경우, 강의평가에서 인사에 반영하는 점수는 공통문항에 관한 부분만이다. 나머지 문항은 교수가 수업 개선을 위한 피드백으로 활용하고 있었다. 이와 유사하게 한양대도 교수 작성 강의평가 문항이 있었는데, 이는 수업목표를 얼마나 달성했는지에 관한 목표기반 평가에 관한 문항을 만들어 넣어 두었다. 다섯째, 평가의 활용 부분은 대부분의 대학들이 강의평가가 교원 인사에 일부 반영하는 형태라고 반응하였는데, 대부분의 우수강좌 및 교수 선정에 활용하는 등의 정적 활용 방법의 기본 자료로 활용하고 있었다. 여섯째, 강의평가 점수의 산정에서는 무성의하게 답변을 한 학생을 통계적으로 배제하거나, 수업의 성실도나 최하위 학생성취자 점수 등을 빼고 강의평가 점수를 산정하는 등의 점수 산정의 정교화를 꾀하고 있는 학교도 많았다.

기말강의평가	0	0	0	0	0
강의평가 시기	학기말-성적확인 직전	학기말-성적확인 직전	성적확인 직전	학기말-성적확인 직전	성적확인 직전
강의평가 대상	강의(교수) 조교	강의(교수)	강의(교수)	강의(교수)	강의(교수)
강의평가 방식	온라인	온라인	온라인	온라인	온라인
강의평가 유형의 다양성	0	0	x	0	0
강의평가 결과 활용	우수강의상 교육점수로 반영	우수강의상 교육점수로 반영	우수강의상 교육점수로 반영	우수강의상 교육점수로 반영	우수강의상 교육점수로 반영
특이점	-	-	강의평가 문항의 이원화 (필수+선택)	강의평가 제외 교과목 없음 교정점수 활용 목표달성도 확인 문항 제작	강의개선 방안 매학기 책자에 작성

2. 3. 국내 사이버대학 강의평가 시기, 영역, 문항수

<표 2> 국내 사이버대학 강의평가 시기, 영역, 문항수

학교	시기	평가 영역	문항수
서울사이버	중간	수업운영	3문항
		기타	2문항
	기말	수업운영	8문항
		콘텐츠	4문항
		추천의향	1문항
세종사이버	기말	강의콘텐츠	6문항
		강의운영	7문항
		종합평가	2문항
		수업진행참고사항	4문항
국제사이버	1차	교수 및 강의운영	3문항
		콘텐츠	4문항
	2차	교수내용 및 운영	5문항
		교재 및 자료	1문항
		과제, 시험, 피드백	3문항
		수업성과, 만족도	2문항
		창의성 유발	1문항
		강의개선 제언	1문항
건의사항	1문항		
부산디지털	기말	교수평가(수업/전달)	9문항
		시스템평가	2문항
		콘텐츠평가	2문항
		학생평가(만족도)	4문항
		강의의 장점	1문항
영진사이버대	기말	강의의 단점	1문항
		학생자기평가	3문항
		교수평가(계획, 강의력, 운영, 평가)	12문항
		콘텐츠평가	7문항
		시스템평가	2문항
희망사항	1문항		

<표 1> 국내 각 대학의 강의평가 제도 운영 현황

	서울대	고려대	전남대	한양대	원광대
중간강의평가	0	0	x	0	0

3. 연구방법

3.1. 문헌조사

본 연구를 위하여 K사이버대학교의 강의평가 관련 규정 일체와 타교의 강의평가관련 문헌(가장 기본적인 규정 이외의 시행세칙 등은 공개되지 않아, 충분한 자료 확보가 안 됨), 그리고 ‘강의평가’를 주제로 한 연구논문을 통하여 현재 본교뿐만 아니라 현대 국내 주요 오프라인 대학과 사이버대학의 강의평가 현황을 파악하였다. 문헌연구를 통해서 강의평가 정책 개선에 관한 이슈를 발굴하고자 하였고, 이를 토대로 설문지를 작성하였다.

3.2. 학생 및 교수 인식 설문 조사

본교 강의평가 현황에 대한 학생의 인식과 문제점 및 개선점에 대한 학생과 교수의 인식을 조사하기 위하여 설문조사를 실시하였다. 설문조사에 사용된 설문지는 강의평가의 필요성에 대한 인식, 현황에 대한 인식, 개선할 부분에 대한 인식을 알아보기 위하여 크게 세 부분으로 구성하였다. 구체적인 내용은 <표 3>과 같고 대부분의 문항은 학생용과 교수용이 동일한 내용으로 구성하여 이들의 인식이 어떻게 차이가 나는지 비교 분석하였다.

<표 3> 교수 및 학생 설문지의 구성

영역	내용	문항수
강의평가의 필요성 및 목적에 대한 인식	강의평가 필요성	1
	강의평가 목적	1
강의평가 운영 현황에 대한 인식	강의평가의 공정성	1
	강의평가에 대한 의식	1
강의평가 개선 아이디어	중간 강의평가 (문항 적절성, 결과활용)	2
	기말 강의평가 (문항 적절성, 결과활용 및 공개)	4
	기말 강의평가 개선	1
	강의평가 운영	1
	기타 의견	1
합계		13 문항

3.1. 설문조사 자료 분석 방법

수집된 설문 자료의 분석을 위하여 통계 패키지(SPSS 23)를 활용하여 분석하였다. 대부분의 문항에 대하여 교수와 학생의 인식 차이를 보는 것을 우선적인 연구의 문제로 삼고 있으므로 응답항목별 교차분석을 실시하였다. 집단 간 비교를 위해 카이 검증을 실시하였다. 개방형 문항에 대한 답변은 개방형 코딩을 통하여 유사 유목별 내용을 범주화하는 질적 분석 방법을 활용 하였다.

4. 문헌분석과 설문분석에서 도출된 논의 사항

이상의 규정분석과 설문분석 결과를 통해서 드러난 우리 건양사이버 대학 강의평가 제도 관련 주요 논의 사항을 아래와

같이 도출하였고, 이에 대해 심층 논의 사항을 정리하면 다음과 같다.

4.1. 강의평가 목적과 제도에 대한 구성원의 이해 부족

교수 집단과 학생 집단은 강의평가의 가장 근본적 목적은 수업의 질적 향상을 유도하기 위한 것이라고 했지만, 그 다음 목적으로 교수는 수업의 질적향상을 위해 필요하다고 했고 학생들은 수강 신청 시 정보를 주는 목적 등으로 활용 등을 위해 필요하다고 하였다. 평가결과의 환류 및 수업 개선 등이 필요하므로 교수업적 평가를 위한 기초자료로 활용이 되어야 한다고 답을 한 것으로 보인다. 이러한 견해는 ‘강의평가가 개선도 이루어지지 않는데 왜 하는지 모르겠다’ 등의 개방형 답변을 통해 유추가능하다. 이러한 부분은 어떤 제도가 시행되어 결과를 활용하기 이전에, 구성원들이 그 제도를 정확히 이해하는 것이 매우 중요한데 그러한 부분조차 현재 잘 이루어지고 있지 않음을 지적하는 부분이다.

4.2. 강의평가에 임하는 학생의 진정성에 대한 회의(懷疑)

강의평가에 임하는 학생의 태도(진정성)에 관한 논의는 교수 집단에서 많은 이의를 제기한 부분이다. 한 가지 흥미로운 점은 교수 집단뿐만 아니라, 학생집단도 자신들의 강의평가에 임하는 태도가 진지하지 못한 경우가 많다고 인식하고 있었는데, 이러한 부분에 관한 다양한 원인을 파악할 필요가 있다. 몇 가지 자료와 몇 차례의 논의를 통하여 유추해본 학생들의 태도의 문제는 다음과 같은 것들이 주요 원인으로 파악된다. 첫째, 강의평가의 필요성과 목적에 대한 명확한 이해가 없다. 그러다보니 또 강의평가를 단지 성적을 보기 위해 해야 하는 의무 활동으로 여기는 경우가 많은 것으로 파악된다. 둘째, 교수들에 대한 신뢰감이 없다. 이러한 이유로는 학생들의 입장에서는 수업 개선을 많은 부분 체감하지 못하고 있기 때문이고, 일부 교수들은 강의평가를 통해서 강의를 개선하는 것이 사이버대학의 강의 특성상 불가능하며, 또다른 업무의 연속선사에서 인식하는 경향이 있는 것으로 분석된다.

4.3. 학생 중심 교육관 부재

‘교수는 강의를 계획하고 진행하는 동안 강의평가를 염두에 두고 진행하느냐’는 질문에 절반 이상의 교수가 보통이상이라고 응답을 했지만, 개방형 질문에 대한 답으로 강의평가를 신경 쓰는 것을 학생인기에 영합하는 것이라고 생각하는 응답이 있었다. 그리고 강의평가는 그 교과를 수강하는 학생들이 제대로 해당 수업의 목표, 방법, 평가 등에 이르기까지 다양한 것들을 획득했는지 확인하는 중요한 교육활동 중의 하

나이다. 따라서 아직 우리 건양사이버대학의 많은 교수자들이 학생 중심 교육관을 충분히 체득하고 있지 못하고, 강의평가를 또다른 학생 중심의 교육관을 실현한다는 인식이 부족하다고 볼 수 있다. 사회가 바뀌었고, 바뀐 사회에서 요구하는 교육의 패러다임이 학생 중심으로 바뀔을 무엇보다 교수들이 먼저 인식할 수 있도록 도와주는 다양한 지원책이 필요하다.

4.4. 교수 학생 간 강의평가에 관한 공감대 및 신뢰 부족

전반적인 설문 결과에서 교수 집단은 학생들의 강의평가에 대한 진정성 부족 및 전문성 부족 등을 이유로 강의평가가 과연 타당한 제도인가라는 의문을 제기하였고, 학생들은 해도 개선도 되지 않는 강의평가를 왜 해야 하는가에 대한 의문을 제기하였다. 강의평가를 둘러싼 이러한 두 집단의 첨예한 입장 차이는 강의평가라는 제도에 대한 공감대가 부족하기 때문으로 여겨진다. 그러므로 교수 또는 학생을 구분하여 누가 이렇다 할 것 없이, 학교의 모든 구성원을 대상으로 우리 K사이버대학교 강의평가의 필요성, 목적, 그리고 교수 측면의 요구와 생각, 학생 측면의 요구와 생각, 학교 측의 운영 의지 등을 함께 나누고 공감할 수 있는 어떠한 제도나 활동이 필요한 것으로 판단된다.

4.5. 목적과 연계된 엄정한 강의평가 규정 집행의 부재

강의평가의 가장 궁극적인 목적이 수업의 질적 개선임을 상기해보면, 강의평가의 시행 및 활용 목적을 무엇에 두는가를 학교 차원에서 정확하게 정립하고, 이에 맞게 엄정한 활용 전략을 구사해야 한다. 현재는 적지 않은 학생들이 지적하고 있듯이, 수업의 개선을 위해서도 강의평가는 잘 활용이 안되고, 신뢰성이 결여된 현재의 강의평가는 교원인사를 위한 점수로도 그 활용의 가치는 크지 않음을 알 수 있다. 따라서 구성원과 합의된 강의평가의 목적을 재정립하고, 그에 맞는 규정을 새롭게 정비하고, 엄정하게 시행해나가는 자세가 요구된다.

4.6. 우수강의에 대한 인센티브 부족

어떤 제도가 잘 운영되기 위해서 다양한 인센티브 제도가 있어야 함은 누구나 안는 사실이다. 그러나 현재 우리대학은 강의평가 관련 인센티브 제도가 매우 미흡한 형편이다. 타 대학의 사례처럼, Best Teaching Award를 수여하는 것은 표면적으로는 우수 교원을 찾아 교육의 질 향상을 유도하고자 하는 것이지만, 자칫 하면 교원간의 갈등을 유발하는 요소가 될 수

있다. 따라서 단순히 충점을 바탕으로하는 정량적인 평가보다는 새롭고 혁신적인 학생들을 위한 교육방법을 적용하는 교원에게 인센티브를 적용하는 방안을 확립하고 그 적용을 범위를 전임교원 뿐만 아니라 비전임 교원에게도 확대하는 것이 필요하다.

4.7. 맞춤형 강의평가 지원 노력 부재

교수와 학생의 설문조사 결과에서는 강의평가가 현재 본인들이 운영하거나 수강하고 있는 수업의 상황과 너무 맞지 않는 의견들이 많았다. 물론 이들 중에는 이미 시행되고 있는 것들을 잘 몰라서 올린 의견도 있고, 개인적으로 교수-학습상황의 편의성을 염두에 두고 올린 의견도 있었지만, 그런 요소를 다 차치하고라도 현 강의평가 방법 수정을 위한 다양한 좋은 의견들이 있었다. 맞춤형 강의평가 지원을 위한 핵심적인 요구들만 정리해보면 다음과 같다.

- 수업특성에 다른 강의평가 유형에 대한 재검토 필요.
- 강의평가 문항이 개별 교수의 수업에 맞지 않는 것이 많아, 문항의 개별 맞춤화 가능하도록 하면 좋겠음
- 각 수업별 강의평가를 공정히 할 수 없는 사례(극단치, 불성실 답변, 교수와의 개인적 감정 등)를 고려한 통계적 보완을 통한 보다 신뢰로운 점수 필요
- 해당 교과목의 기말 강의평가 결과(피드백 부분)를 다음 학기 수강신청 시 활용하게 하기
- 이와 같은 많은 요소들을 고려하여 강의평가를 각 수업의 특징과 교수 및 학생의 요구를 잘 반영하여 시행한다면, 강의평가의 궁극적 목적을 보다 쉽게 달성할 수 있을 것이다.

5. 결론 및 제언

5. 1. 결론

본 연구는 우리 건양사이버대학에서 현행되고 있는 강의평가제도와 규정을 보다 효과적으로 개정하고자하는 목적에서 문헌연구를 통하여 우리대학의 강의평가 관련 규정, 관련 선행연구, 국내외 타 대학의 제도 검토를 하였고, 우리 대학 구성원(교수와 학생)을 상대로 인식 설문조사를 실시하였다. 그 결과 아래와 같은 같은 제도 및 규정 개선에서의 주요 논의점 일곱 가지를 도출 하고, 이에 대해 심층논의를 3장 마지막 절에서 하였다.

- 첫째, 강의평가 목적과 제도에 대한 구성원의 이해 부족
- 둘째, 강의평가에 임하는 학생의 진정성에 대한 회의(懷疑)
- 셋째, 학생 중심 교육관 부재
- 넷째, 교수 학생간 강의평가에 관한 공감대 및 신뢰 부족
- 다섯째, 목적과 연계된 엄정한 강의평가 규정 집행의 부재
- 여섯째, 우수강의에 대한 인센티브 부족

일곱째, 맞춤형 강의평가 지원 노력 부재

5. 2. 정책적 제언

본 절에서는 이상의 연구결과를 바탕으로 우리대학 강의평가 규정 및 제도를 개선할 수 있는 일련의 과정을 진행하기 위하여 다음과 같은 개선 방향을 제시하고자 한다.

1) 강의평가에 관한 구성원 인식 개선과 공감대 형성

본 연구의 많은 부분에서 가장 크게 지적된 점은 우리대학 구성원간의 합의된 강의평가의 필요성이나 목적이 없고, 상호 신뢰도의 결여와 타당도에 대한 불필요한 오해가 많다는 점이다. 따라서 이에 대한 개선 정책이 요구된다.

2) 중간 강의평가의 형성적 기능 강화

중간 강의평가의 목적이 명확히 구분되어 운영될 필요가 있다. 중간 강의평가는 형성적 목적의 평가로 피드백 제공에 초점을 두고, 교원인사 등에 다양하게 활용될 수 있다.

3) 기말 강의평가의 엄정성 및 맞춤화 평가 기능 강화

기말 강의평가는 총괄적 목적의 평가로 여러 방면에서 그 결과를 활용할 수 있다. 그렇기 위해서는 보다 엄정하게 평가가 이루어져 강의평가의 결과를 신뢰할 수 있어야 한다. 그러므로 기말 강의평가의 엄정성이 강화되어야 한다.

4) 강의평가 적용 및 결과 활용의 확대

강의평가는 수업의 개선을 통해 더 나은 교육을 하기 위해 실행하는 것이다. 그러한 목적을 위해서는 현 강의평가 결과의 활용 또한 확대되어야 한다.

5) 강의평가 결과를 콘텐츠의 질향상으로 유도하기 위한 제도적 지원 강화

강의평가 결과의 활용 중 가장 잘 되고 있지 않은 부분임과 동시에 가장 필요한 부분은 강의평가를 반영한 콘텐츠의 질향상을 위한 노력이다. 이에 대한 현재의 지원 및 실행체계는 콘텐츠 질관리 위원회가 있기는 하지만 제대로 활용되지 못하고 있는 형편이라 이에 대한 정책적 개선 점을 제언한다.

참고문헌(생략)