

# 유아 교사의 문제행동 지도 전략 사용에 관한 연구

오경숙\*, 강영식\*\*, 양예지,\*\*\* 하보영,\*\*\*\* 허은초,\*\*\*\*\*  
\*,\*\*,\* \*\*\*,\*\*\*\*,\*\*\*\*\*국제대학교 유아교육학과  
\*\*\*충남대학교 교육대학원 유아교육과  
e-mail: godisback2@nate.com

## A Study on the Use of Problem Behavior Guidance Strategies for Early Childhood Teachers.

Kyeong-Sook Oh\*, Young-Sik Kang, \*\* Ye-Ji Yang\*\*\*, Bo-Young Ha\*\*\*\*, Heo-eun cho\*\*\*\*\*

\*Dept. of Early Childhood Education, Kookje University

\*\*,\*\*,\* \*\*\*,\*\*\*\*Dept. of Early Childhood Education, Chungnam National University

본 연구의 목적은 유아 교육기관과 보육 기관에 근무하는 유아 교사의 개인 변인과 환경 변인이 유아 문제행동 지도 전략에 미치는 수준의 차이에 대해 알아보았다. 연구 대상은 D시와 S시에 위치한 유아 교사 84명을 대상으로 설문조사를 하였고 자료 분석은 SPSS 26.0 통계 프로그램을 이용하여 신뢰도 분석, 백분율, 기술통계, t-test, one-way ANOVA를 실시하였다. 연구 결과 첫째, 유아 교사들은 영유아의 문제행동에 대해 '긍정적 예방 전략을 가장 많이 사용하였다. 둘째, 유아 교사의 개인 배경(연령, 학력, 경력)에 따른 문제행동 지도 전략 사용은 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 셋째, 유아 교사의 환경 변인(담당 학급, 근무 시간, 급여)에 따른 문제행동 지도 전략 사용은 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

Key Words : 유치원 교사, 유아, 문제행동 지도 전략

### 1. 서론

유아기는 전인적 발달 시기로 그 어떤 시기보다 발달의 가소성과 잠재력이 큰 시기이다. 특히, 이 시기 유아는 또래와의 상호작용을 통해 사회성 발달의 기초를 형성하는데, 유아 교육기관에서 교사 및 또래와 긍정적인 상호작용이 이루어지도록 하는 것은 매우 중요하다[1].

과거에는 유아의 기본 생활 습관이나 문제행동에 대해 가정에서 주로 훈육 기능을 담당하였지만, 최근에는 사회현상과 가족의 구조변화에 따라 가정에서의 훈육의 기능이 약화 되었다. 반면 영유아들이 유아 교육기관에서 머물러 있는 시간이 많아지면서 가정에서 담당하던 문제행동 지도의 책임이 유아 교육기관에 더 가중되고 있는 실정이다. 이러한 상황으로 인해 유아에 보이는 문제행동에 대해 올바르게 지도하는 것이 교사의 중요한 역할로 부각 되었으며, 이는 유아 교사가 유아의 문제행동을 어떻게 인식하고 지도하느냐가 유아의 발달에 커다란 영향을 미치게 되었다. 즉, 유아 교육기관에서 훈육자로서의 유아 교사의 역할이 강조되고 있는 실정이다[2].

유아의 문제행동에 대한 교사의 인식과 문제행동에 대한 대처에 대해 조사 한 연구들에서는 유아들의 문

제행동에 대해 교사들은 자기 자신에게 해가 되는 행동보다는 다른 사람과의 관계에서 남을 방해하거나 어렵게 하는 행동을 문제행동으로 규정하였으며 규칙 등을 어김으로써 수업에 방해가 되는 행동과 또래와 상호작용이 원만하게 이루어지지 못하는 행동들을 문제행동으로 인식하였다[3]. 교사의 유아 문제행동 지도는 생활 지도, 지도 전략, 행동 수정, 행동 지도 등 다양한 용어로 사용되고 있지만 공통된 개념을 보면 유아들이 보이는 문제행동을 파악하고 바람직한 행동을 할 수 있도록 지도하는 것이라고 할 수 있다[1]. 이러한 유아들의 문제행동에 대해 교사가 사용하는 적절한 전략은 유아의 문제행동을 감소시킬 수도 있고 증가시킬 수도 있기 때문에 매우 중요하다.

유아 문제행동 지도 전략과 관련된 선행연구 중 교사의 유아 문제행동 지도 전략에 영향을 미치는 연구들에 관한 내용을 살펴보면, 교사들은 유아의 문제행동을 지도하기 위해 명확한 일과 계획 및 기대 수준과 관련된 긍정적 예방 전략의 사용이 높은 것으로 나타났다, 부정적 반응 전략의 사용 정도는 상대적으로 가장 적게 나왔다. 그리고 이러한 교사의 지도 전략은 교사의 교육 경력이나 학력, 학급 크기, 학급 운영시간에 따라 지도 전략이 다르다고 보고되고 있다[4]. 홍혜림[1]의 경우 교사의 배경 변인에 따라서 교사들은 긍정적 예방 전략과 긍정적 반응 전략을 많이 사용하고 있다

고 하였다. 또한 교사의 소진이 교사의 유아 문제행동 지도 전략과 밀접한 관련이 있다고 하였다. 이러한 내용들을 볼 때 교사의 개인 변인과 유아 교육기관 환경 변인에 따라 유아 교사들은 어떠한 문제행동 지도 전략을 주로 사용하는지 알아볼 필요가 있다. 이러한 기본적 자료를 바탕으로 유아 교육기관에서 교사들이 상황에 알맞은 유아의 문제행동 지도 전략 사용 방법과 교사들의 기본 교육 프로그램 개발에 기초자료를 제공하고자 한다.

본 연구에서는 다음과 같이 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 유아 교사의 문제행동 지도 전략 사용 수준은 어떠한가?

둘째, 문제행동 지도 전략 사용 수준은 유아 교사의 개인 변인(연령, 학력, 교직 경력)에 따라 어떠한 차이가 있는가?

셋째, 문제행동 지도 전략 사용 수준은 유아 교사의 환경 변인(담당 학급, 근무 시간, 월 평균 수입)에 따라 어떠한 차이가 있는가?

## 2. 연구방법

### 2.1 연구대상

본 연구는 D시와 S시 지역에 위치한 유치원 및 어린이집에 근무하고 있는 유아 교사 84명을 연구 대상으로 하였다. 본 연구에 참여한 유아 교사의 일반적 특성은 [표 1]과 같다.

[표 1] 유아 교사의 일반적 특성(N=84)

		변인	n	%
개인 변인	연령	만 20세 이하	17	25.0
		만 21세 ~ 30세 이하	26	38.2
		만 31세 ~ 40세 이하	22	26.2
		만 41세 이상	19	22.6
	최종 학력	2, 3년제 대학 졸업	27	32.1
		4년제 대학교 졸업	36	42.9
		대학원 재학 및 졸업	21	25.0
	경력	6년 미만	40	47.6
6년 이상		44	52.4	
환경 변인	담당 학급	영아반	57	67.9
		유아반	27	32.1
	근무 시간	8시간 미만	23	27.4
		8시간 이상	61	72.6
	월 평균 수입	260만원 미만	46	54.8
		261만원 이상	38	45.2
전체			68	100.0

### 2.2 연구 도구

본 연구에서는 유아 문제행동에 대한 교사의 지도 전략 사용 수준을 알아보기 위해서 김연하[5]가 사용한 34개 문항으로 이루어진 교사용 유아 문제행동 지도 전략 척도(TeacherStrategy Questionnaire:TSQ)를 사용하였다. 이 도구는 긍정적 예방 전략과 긍정적 반응 전략, 부정적 반응 전략의 3가지 범주로 구성되어 있다. TSQ는 총 34개 문항으로 각각의 지도 전략을 얼마나 자주 사용하는지에 따라 5점 Likert 척도로 평가하게 되어 있다. 본 연구에서 사용한 유아 문제행동 지도 전략 연구 도구에 대한 구체적인 내용 및 신뢰도 계수는 [표 2]와 같다.

[표 2] 유아 교사의 유아 문제행동 지도 전략 사용 능력의 문항 구성 및 신뢰도계수

하위변인	문항수	Cronbach's α
긍정적 예방 전략1	11	.869
긍정적 예방 전략2	7	.792
긍정적 반응 전략	9	.607
부정적 반응 전략	7	.731
전체	34	.876

### 2.3 자료 수집 및 분석

본 연구는 2024년 3월 4일부터 3월 8일까지 실시되었다. 본 연구의 자료 수집을 위해 D시와 S시 지역에 위치한 유치원 및 어린이집에 다니는 교사를 대상으로 연구의 취지를 설명한 뒤 설문지에 대한 동의를 얻었다. 설문지는 온라인 설문을 실시하였으며, 회수된 84명의 설문자료를 최종 분석에 사용하였다.

수집된 자료는 SPSS WIN 26.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 교사의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 교사의 개인 변인과 환경 변인에 따른 문제행동 지도 전략의 차이를 알아보기 위하여 t-test와 일원변량분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며, Duncan 검정을 통하여 p<.05에서 유의한 차이를 검정하였다.

### 3. 연구 결과 및 해석

본 연구는 유치원과 어린이집의 유아 교사들을 대상으로 유아 교사의 개인 변인과 환경 변인에 따른 유아 문제행동 지도 전략 수준을 알아보고자 하였다.

#### 3.1 유아 교사의 유아 문제행동 지도 전략 사용 수준

[표 3] 유아 교사의 유아 문제행동 지도 전략 사용 평균과 표준편차(N=84)

변인	점수 범위 (최저~최고)		M	SD
긍정적 예방 전략1	2.79	5.0	4.22	.59
긍정적 예방 전략2	3.1	5.0	4.18	.49
긍정적 반응 전략	2.7	5.0	3.76	.44
부정적 반응 전략	1.9	5.0	3.13	.65

[표 3]과 같이 유아 교사의 문제행동 지도 전략 사용 수준은 ‘긍정적 예방 전략1’(M=4.22, SD=.59)을 가장 많이 사용하였고, 다음으로 ‘긍정적 예방 전략2’(M=4.18, SD=.49), ‘긍정적 반응 전략’(M=3.76, SD=.44), 부정적 반응 전략(M=3.13, SD=.65) 순으로 사용하는 것으로 나타났다.

#### 3.2 유아 교사의 개인 변인(연령, 학력, 교직 경력)에 따른 문제행동 지도 전략 사용 차이

[표 4] 유아 교사의 개인 변인(연령, 학력, 교직 경력)에 따른 문제행동 지도 전략 사용 차이(N=84)

변인	긍정적 예방 전략 1		긍정적 예방 전략 2		긍정적 반응 전략		부정적 반응 전략			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
	만 20세 이하	4.24	.53	4.08	.43	3.89	.35	3.10	.57	
만 21세 ~ 30세 이하	4.05	.61	4.09	.54	3.67	.41	3.03	.67		
만 31세 ~ 40세 이하	4.26	.64	4.31	.45	3.77	.50	3.16	.75		
만 41세 이상	4.36	.53	4.20	.49	3.73	.43	3.21	.56		
F	1.06		1.04		.95		.31			
최종 학력	2, 3년제 대학교 졸업		4.17 .55		4.12 .43		3.85 .34		3.16 .66	
	4년제 대학교 졸업		4.20 .65		4.22 .55		3.71 .50		3.04 .69	

대학원 재학 및 졸업		4.32	.55	4.18	.48	3.72	.42	3.22	.56
F		.43		.37		.90		.53	
경력	6년 미만	4.12	.58	4.09	.48	3.77	.40	3.11	.62
	6년 이상	4.30	.59	4.25	.48	3.74	.46	3.13	.67
	t	-1.48		-1.56		.28		-1.18	

[표 4]와 같이 영유아 문제행동 지도 전략 사용에 있어서 유아 교사 개인 배경별로 살펴보면 먼저 교사 연령의 경우 긍정적 예방 전략1과 긍정적 예방 전략2, 부정적 반응 전략의 경우 만 41세 이상의 교사들이 다른 연령의 교사보다 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다. 반면 긍정적 반응 전략은 만 20세 이상 교사들이 많이 사용하고 있었다. 그러나 이러한 결과들은 교사의 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

교사의 학력에 따라서는 대학원 재학 및 졸업의 교사들이 긍정적 예방 전략1과 부정적 반응 전략 사용을 많이 하고 있었으며, 4년제 대학교 졸업의 경우 긍정적 예방 전략2를, 2, 3년제 대학 졸업의 경우 긍정적 반응 전략을 많이 사용하고 있었으나, 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

교사의 경력에 따라서는 6년 이상의 교사가 6년 이하의 교사에 비해 긍정적 예방 전략1, 긍정적 예방 전략2, 부정적 반응 전략을 많이 사용하고 있었고, 6년 미만 교사의 경우 긍정적 반응 전략을 6년 이상의 교사에 비해 더 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다.

#### 3.3 교육기관의 환경 변인(담당 학급, 근무 시간, 급여)에 따른 문제행동 지도 전략 사용 차이

[표 5] 교육기관의 환경변인(담당 학급, 근무 시간, 급여)에 따른 문제행동 지도 전략 사용 차이(N=84)

변인	긍정적 예방 전략 1		긍정적 예방 전략 2		긍정적 반응 전략		부정적 반응 전략			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
	담당 학급	영아반		4.12 .58		4.09 .48		3.77 .41		3.10 .63
	유아반		4.30 .58		4.24 .49		3.71 .45		3.14 .66	
	t		-1.50		-1.35		.22		-.24	
근무 시간	8시간미만		4.18 .59		4.10 .41		3.87 .35		3.22 .70	
	8시간이상		4.24 .60		4.21 .52		3.72 .46		3.09 .63	
	t		-.40		-.91		1.48		-.84	

평균수입	260만원 미만	4.12	.57	4.09	.49	3.74	.38	3.06	.63
	260만원 이상	4.33	.59	4.27	.47	3.76	.48	3.18	.66
	<i>t</i>	-1.70		-1.72		-20		-82	

[표 5]과 같이 영유아 문제행동 지도 전략 사용에 있어서 유아 교육기관 환경 변인별로 살펴보면 먼저 유아반 교사가 영아반 교사에 비해 긍정적 예방 전략1, 긍정적 예방 전략2, 부정적 반응 전략을 많이 사용하였고, 영아반 교사는 유아반 교사에 비해 긍정적 반응 전략을 많이 사용하였으나 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 8시간 이상 근무하는 교사들이 8시간 미만 근무하는 교사에 비해 긍정적 예방 전략1, 긍정적 예방 전략2, 부정적 반응 전략을 많이 사용하였고, 8시간 미만 근무 교사는 유아반 교사에 비해 긍정적 반응 전략을 많이 사용하였으나 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 260만원 이상 받는 교사가 260만원 미만 받는 교사에 비해 긍정적 예방 전략1, 긍정적 예방 전략2, 긍정적 반응 전략, 부정적 반응 전략을 모두 더 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다.

#### 4. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아 교사의 개인 변인과 유아 교육기관의 환경 변인에 따른 영유아의 문제행동에 대한 지도 전략 사용의 차이를 살펴보았다. 본 연구를 통해 얻은 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아 교사의 개인 변인에 따른 문제행동 지도 전략 사용은 하위요소(연령, 학력, 경력)에 따라 많이 사용하는 전략들이 모두 달랐지만, 이러한 결과들은 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 다만 만 41세 이상의 6년 이상의 교사들이 문제행동 지도 전략을 많이 사용하고 있었다. 이와 같은 결과는 교사의 연령이 높음에 따라 교사의 유아 문제행동 지도 전략이 높다는 김경숙[4]의 연구 결과와 부분적으로 일치한다. 이는 교사들의 경력이 많다는 것은 연령도 같이 늘어난다는 것이고 유아와의 경험이 많아지게 된다는 것이다. 이를 통해 어떤 행동이 문제가 되는지에 대한 지식이 증가하게 되므로 유아의 문제행동에 대한 인식이 높아져 문제행동 지도 전략을 더 많이 사용하는 것으로 추론해 볼 수 있다.

둘째, 유아 교사의 환경 변인에 따른 문제행동 지도 전략 사용 역시 하위요소(담당 학급, 근무 시간, 수입)에 따라 많이 사용하는 전략들이 모두 달랐지만, 이러한 결과들은 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 담당 학급에 따른 문제행동 지도 전략 사용은 영아반 교사에 비해 유아반 교사들이 많았다. 이와 같은 결과는 담당 학급 유아 연령이 높을수록 문제행동 지도 전략도 많이 사용한다는 것을 추론해 볼 수 있었다.

본 연구의 제언은 다음과 같다.

연구 대상이 충청지역의 D시, S시의 유아 교사를 대상으로 일주일간의 짧은 자료 수집 기간을 두고 실시하였기 때문에 연구 결과를 일반화시키는 데 한계가 있다. 후속 연구에서는 연구 대상을 전국으로 확대하고 자료 수집 기간을 충분히 두어 연구할 필요가 있다.

#### 참고문헌

- [1] 홍혜림. 유아 교사의 소진감이 유아 문제행동 지도 전략에 미치는 영향. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문. 2015.
- [2] 신성자. 문제행동 유아의 유치원 생활 적응에 관한 문화 기술적 연구. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문. 2011.
- [3] 배지희, 조미영, 봉진영. 유아들의 문제행동에 대한 유아 교사들의 담론분석. 유아 교육 연구, 제29권 제6호, 165-189, 2009.
- [4] 김경숙. 유아 문제행동에 대한 교사의 인식 및 대처 전략. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문. 2008.
- [5] 김연하. 유아 문제행동 지도 전략 척도-교사용(TSQ)의 개발과 타당화 연구. 아동학회지, 28(5), 73-89. 2007.